

*Erlangen 1973*  
Nürnberger Werkstücke  
zur Stadt- und Landesgeschichte

---

# Die Nürnberger Handfeuer- waffe bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts

Johannes Karl Wilhelm Willers

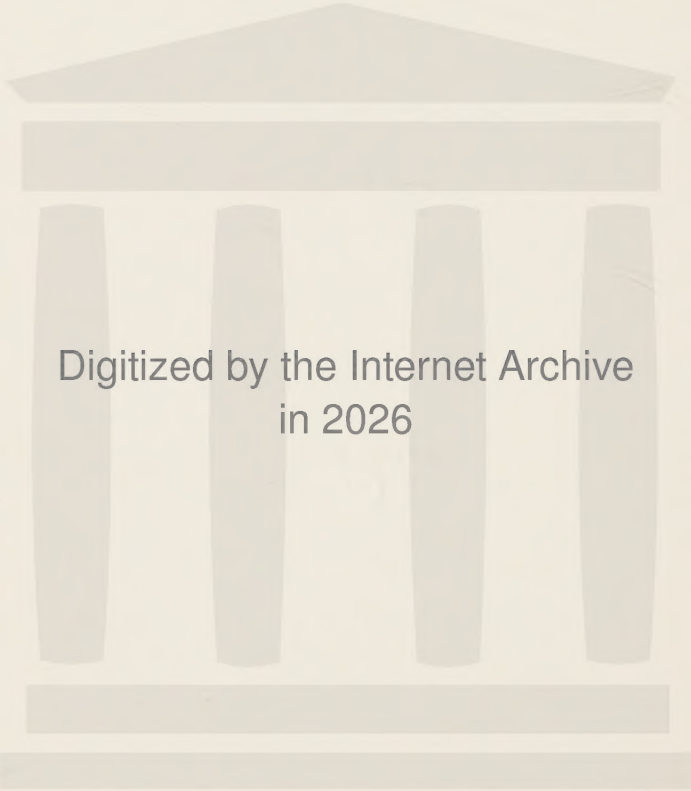
*1973*

---



---

Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg  
Band 11



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

Handwritten text at the top of the page, mostly illegible due to fading.

Die Münchener Hand...  
...  
...  
...  
...  
...





NÜRNBERGER WERKSTÜCKE ZUR STADT- UND LANDESGESCHICHTE

herausgegeben von

Gerhard Hirschmann, Hanns Hubert Hofmann und Gerhard Pfeiffer

---

Band 11

Johannes Karl Wilhelm Willers

# **Die Nürnberger Handfeuer- waffe bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts**

**Entwicklung, Herstellung, Absatz nach  
archivalischen Quellen**

---

Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg

1973



Erlanger Phil. Dissertation 1973

D 29

Alle Rechte vorbehalten

© Copyright 1973 Stadtarchiv Nürnberg

Druck: Dissertations-Druckerei HOGL, Erlangen, Hauptstr. 109

Auslieferung: Buchhandlung Korn u. Berg, Nürnberg, Hauptmarkt 9

ISBN 3-87432-023-5

MEINEN ELTERN

IN DANKBARKEIT GEWIDMET





## INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                                                                            | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Vorwort .....                                                                                                              | I     |
| Abkürzungsverzeichnis .....                                                                                                | VI    |
| A. Die Entwicklung der Handfeuerwaffe bis zur Mitte des<br>16. Jahrhunderts unter besonderer Berücksichtigung<br>Nürnbergs |       |
| I. Die allgemeine Entwicklung .....                                                                                        | 1     |
| II. Die Entwicklung der Einzelteile der Handfeuerwaffe                                                                     |       |
| 1. Der Lauf .....                                                                                                          | 30    |
| 2. Der Schaft .....                                                                                                        | 39    |
| 3. Das Schloß .....                                                                                                        | 43    |
| B. Die Herstellung der Handfeuerwaffe in Nürnberg bis zur<br>Mitte des 16. Jahrhunderts                                    |       |
| I. Das Material der Läufe                                                                                                  |       |
| 1. Kupfer und seine Legierungen .....                                                                                      | 55    |
| 2. Eisen .....                                                                                                             | 61    |
| II. Die Hersteller der Handfeuerwaffen                                                                                     |       |
| 1. Rotschmiede .....                                                                                                       | 65    |
| 2. Eisenverarbeitende Handwerker                                                                                           |       |
| a) Ihre Herkunft und Frühgeschichte .....                                                                                  | 71    |
| b) Bildung des Selbstbewußtseins als eigenständige<br>Berufsgruppe und Vorstöße zu einer Hand-<br>werksordnung .....       | 79    |
| c) Die finanzielle Lage der Büchsenhersteller .....                                                                        | 87    |
| d) Die Persönlichkeiten einzelner Büchsen-<br>hersteller .....                                                             | 92    |
| 3. Büchsenschäfter                                                                                                         |       |
| a) Ihre Entwicklungsgeschichte .....                                                                                       | 96    |
| b) Die persönlichen Verhältnisse der<br>Büchsenschäfter .....                                                              | 107   |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 4. Die Arbeitsteilung ..... | 112 |
|-----------------------------|-----|

### III. Die Werkstatt

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Herstellungstechniken                                    |     |
| a) Kupfer und seine Legierungen .....                       | 123 |
| b) Eisen .....                                              | 128 |
| c) Holz .....                                               | 131 |
| 2. Leistungsfähigkeit und Personalstärke der Werkstätten .. | 134 |

### IV. Schau und Beschuß

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| 1. Vorgeschichte und Entwicklung .....                    | 144 |
| 2. Die rechtlichen Grundlagen von Schau und Beschuß ..... | 147 |
| 3. Die geschworenen Büchschauer .....                     | 155 |
| 4. Der Beschuß .....                                      | 158 |
| 5. Streitfälle bei Beschuß und Schau .....                | 161 |
| 6. Die Meister- und Schauzeichen                          |     |
| a) Meisterzeichen .....                                   | 164 |
| b) Beschauzeichen .....                                   | 166 |
| 7. Die Beschußstätte .....                                | 169 |

## C. Der Absatz der Nürnberger Handfeuerwaffen

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Der Nürnberger Eigenbedarf .....                                      | 171 |
| 1. Eigenbedarf zur Stadtverteidigung                                     |     |
| a) Bedarf für die Verteidigung an der Stadtmauer .....                   | 172 |
| b) Bedarf für ein Feldheer zur Stadtverteidigung .....                   | 178 |
| c) Bedarf für das Nürnberger Landgebiet .....                            | 180 |
| 2. Waffenbedarf, der nicht unmittelbar der Stadt-<br>verteidigung diente |     |
| a) Bedarf für Reichsaufgebote und Bündnisver-<br>pflichtungen .....      | 184 |
| b) Bedarf für das "Schießen auf dem Lande" .....                         | 187 |
| 3. Der Vorgang des Ankaufs .....                                         | 191 |

## II. Die Formen von Verkauf und Handel

|    |                                                                                             |     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. | Direktverkauf durch den Hersteller .....                                                    | 195 |
| 2. | Verkauf und Vermittlung durch Rat und Zeugbehörde ....                                      | 202 |
| a) | Verkauf aus den Beständen des Zeughauses .....                                              | 203 |
| b) | Rat und Zeugherrn als Auftraggeber in<br>fremdem Auftrag .....                              | 207 |
| c) | Vermittlung des Rats und der Zeugherrn bei Waffen-<br>käufen auswärtiger Beauftragter ..... | 212 |
| d) | Geschenke des Rats .....                                                                    | 216 |
| 3. | Verkauf durch Verleger und Händler                                                          |     |
| a) | Entwicklung von Verlag und Handel .....                                                     | 220 |
| b) | Das Verhältnis der Verleger und Händler zu den<br>Handwerkern .....                         | 224 |
| c) | Der Vorgang des Verkaufs durch Verleger und<br>Händler .....                                | 228 |
| 4. | Die Verleger und Händler                                                                    |     |
| a) | Metallhändler und Großkaufleute .....                                                       | 230 |
| b) | Handfeuerwaffenhersteller .....                                                             | 233 |
| c) | Andere Waffenhersteller .....                                                               | 235 |
| d) | Sonstige Berufe .....                                                                       | 237 |
| e) | Lebensbilder einzelner Waffenhändler .....                                                  | 240 |

## III. Absatzschwankungen

|    |                                                                     |     |
|----|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. | Von den ersten Hinweisen bis zum Ende des<br>15. Jahrhunderts ..... | 251 |
| 2. | Von 1500 bis 1527 .....                                             | 255 |
| 3. | Von 1528 bis 1535 .....                                             | 257 |
| 4. | Von 1536 bis 1538 .....                                             | 259 |
| 5. | Von 1539 bis 1540 .....                                             | 263 |
| 6. | Von 1541 bis 1544 .....                                             | 264 |
| 7. | Von 1545 bis 1549 .....                                             | 269 |
| 8. | Von 1550 bis zum Ende des 2. Markgrafenkrieges ....                 | 273 |

IV. Politische Verwicklungen und Rücksichten  
beim Waffenhandel

|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| 1. Von den ersten Erwähnungen bis zum Jahre 1504 .... | 280 |
| 2. Von 1519 bis 1528 .....                            | 287 |
| 3. Von 1536 bis 1538 .....                            | 292 |
| 4. Von 1541 bis 1546 .....                            | 300 |
| 5. Von 1552 bis 1553 .....                            | 304 |
| Zusammenfassung .....                                 | 309 |
| Beilagen .....                                        | 313 |
| Quellenverzeichnis .....                              | 317 |
| Bibliographie .....                                   | 319 |
| Register der Orts- und Personennamen .....            | 325 |
| Tafeln                                                |     |

ooOoo

## VORWORT

In der bislang vorliegenden Literatur wird recht häufig Nürnberg als Lieferant von Feuerwaffen aller Art erwähnt und andeutungsweise von der großen Rolle der fränkischen Reichsstadt für die Entwicklung dieser so außerordentlich wichtigen Waffengruppe gesprochen. Auch einige Miscellen behandeln Teilgebiete dieses Bereichs der Nürnberger Geschichte, eine umfassende Arbeit darüber fehlte jedoch, nicht zuletzt wohl wegen der überaus schwierigen Quellenlage.

Die bisher einzige Arbeit über die gesamte Nürnberger Waffenindustrie, eine Dissertation von Arno Scheibe "Studien zur Nürnberger Waffenindustrie von 1450 - 1550 unter besonderer Berücksichtigung der Arbeitsteilung" ( Phil. Diss., Bonn 1908 ) basiert auf der Hampe'schen Edition ausgewählter Ratsverlässe ( Hampe, Theodor: Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance, Quellenschriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik, Neue Folge, Wien/Leipzig 1904, 2 Bde.). Hampe editierte jeweils nur die ihm am interessantesten erscheinenden Verlässe. Scheibe baute auf dieser Auswahl seine gesamte Arbeit auf. Waren ihm nun schon - wohl auch aus waffengeschichtlicher Unkenntnis - bei der Behandlung der Plattner, Messerer ( und Schwertfeger ) und Salwürke teilweise schwere Fehler unterlaufen, so zeigt sich im abschließenden Kapitel über "Büchschmiede und Verwandte" seine Ratlosigkeit; er schließt nach der mehr oder weniger vollständigen Zitierung der Hampe'schen Verlässe zu diesem Thema mit dem Bemerken ( S.135 ), für die "innere(n) Zustände" der Feuerwaffenindustrie und "...besonders für ihr Verhältnis zu den älteren Industrien wäre eine weitere Spezialarbeit notwendig und jedenfalls interessant". Über den früher weitberühmten Nürnberger Geschützguß existiert ebenfalls noch keine Zusammenfassung, die der hervorragenden Arbeit von Erich Egg "Der Tiroler Geschützguß 1400-1600" ( Innsbruck 1961 ) vergleichbar wäre, sieht man von einzelnen Veröffentlichungen über bedeutende Büchsengießerfamilien ( Pegnitzner, Beheim, Glockengießer ) ab, die

teilweise aber stark genealogische Aspekte betonen.

Aus diesen Gründen wollte ich ursprünglich versuchen, einen Überblick über die Nürnberger Feuerwaffe schlechthin ( Handfeuerwaffen und Geschütze ) zu geben. Nachdem aber die Materialsammlung abgeschlossen war, zeigte sich, daß der Umfang einer solchen Arbeit den der jetzt vorliegenden um ein Vielfaches übertroffen hätte.

Originale Nürnberger Handfeuerwaffen finden sich heute in allen bedeutenden Waffensammlungen über die ganze Welt verstreut. Deshalb ist es für eine wissenschaftliche Arbeit unmöglich, in der relativ kurzen Zeit der Vorbereitung einer Dissertation alle Originale zu erfassen, zu vermessen und zu vergleichen. Zudem gehört es zum Stil der bisherigen allgemeinen Waffenliteratur, möglichst viele Abbildungen zu bringen und empirisch, vom Originalstück her, die Waffenentwicklung zu beschreiben. Arbeiten, die sich mit dem "Hintergrund" der Handfeuerwaffe befassen, ihrer wirtschaftlichen, sozialgeschichtlichen und politischen Bedeutung sowie ihren Herstellern, sind dagegen vergleichsweise selten. In der vorliegenden Arbeit soll deshalb der Versuch unternommen werden, die Erscheinung der Handfeuerwaffe in ihrer ganzen geschichtlichen Breite nach archivalischen Quellen in einem bestimmten Zeitraum für Nürnberg darzustellen. Im ersten Teil wird die Entwicklung dieser Waffe am Beispiel Nürnbergs aufgezeigt. Der zweite Teil umfaßt den Bereich der Herstellung von den verwendeten Rohstoffen über die angewendeten Techniken und die Entwicklung der Herstellerberufe bis hin zur sozialen Stellung des einzelnen Handwerkers. Der dritte und letzte Teil behandelt dann den Absatz der Waffen, seine verschiedenen Formen, die Absatzschwankungen und auch die politischen Aspekte, denen der Waffenhandel unterliegt.

Als Zeitgrenze der Untersuchung war ursprünglich der Beginn des Dreißigjährigen Krieges vorgesehen. Im Verlauf der Materialsammlung stellte sich jedoch heraus, daß dieses Vorhaben wegen der, seit Mitte des 16. Jahrhunderts einsetzenden Fülle schriftlicher Quellen viel zu umfangreich geworden wäre. Deshalb wurde als ungefähre Zeitgrenze der zweite Markgrafenkrieg angesetzt ( 1552 - 1554 ), der ohnehin in der Nürnberger Stadtgeschichte einen



gewissen Einschnitt bedeutet. Bei der Behandlung der einzelnen an der Herstellung der Handfeuerwaffen beteiligten Gewerbegruppen wurde die Untersuchung bis zu dem Zeitpunkt fortgeführt, an dem die betreffende Gruppe in ein "ordentliches" Handwerk aufgenommen wurde ( 1562 bzw. 1568 ). Auch bei anderen Teilgebieten wurde ein Endpunkt der Untersuchung gewählt, der, in der Nähe des zweiten Markgrafenkrieges liegend, als organischer Einschnitt vertreten werden kann.

Die Suche nach brauchbaren Archivalien gestaltete sich außerordentlich schwierig; der einzige Vorteil war, daß die in Betracht kommenden Quellen noch alle in Nürnberg lagern. Nachdem keine "monographischen" Quellen ausfindig zu machen waren, wurden zunächst die Nürnberger Briefbücher, die Abschriften aller im Namen und Auftrag des Rats ( und teilweise der Älteren Herren ) verschickten Briefe enthalten, ausgewertet. Eine im Staatsarchiv Nürnberg vorhandene Kartei für diese Quellenreihe erwies sich, teilweise wegen einiger Kriegsverluste, für dieses Unterfangen eher als hinderlich. Die Durchsicht der in jedem Band vorhandenen Register und die darauf folgende Auswertung der einschlägigen Briefe erbrachten dann einen ungefähren Überblick über die "außenpolitische" Seite des Nürnberger Handfeuerwaffenhandels. Über die Herstellergewerbe und ihre inneren Zustände berichtet diese Quellenreihe so gut wie nichts. An Hand der Briefe, die Waffengeschäfte u.ä. betrafen, ließ sich nun aber eine chronologische Statistik erstellen, die - in etwa deckungsgleich mit den großen politischen Konflikten - jene Zeiten aufzeigt, in denen die Waffenherstellung besonders reg gewesen sein muß. Für diese Jahre wurden dann die "Ratsverlässe" herangezogen, also die Anordnungen, die der Rat seinen einzelnen Mitgliedern zu bestimmten Problemen gab. Dabei fanden sich in der Tat die wichtigsten Belege zur Geschichte von Handfeuerwaffenherstellung und -absatz. Diese Ratsverlässe - für jedes Geschäftsjahr sind etwa 13 - 14 schmale Hefte zu durchschnittlich je 30 Blatt erhalten - sind eine Quellenreihe, die eine minutiöse Chronik des Lebens der Stadt von den einfachsten Dingen bis hin zur Politik bietet. Wegen ihrer - nicht zuletzt paläographischen - Schwierig-

rigkeiten ( auch ein zentrales Register fehlt ) wurde sie für unseren Zweck bisher kaum benutzt, sieht man von den durch Theodor Hampe edierten Stücken ab. Verschiedene Stichproben in den Ratsverlässen neben den durch die Briefbücher aufgezeigten Zeiträumen erbrachten keine wichtigen Mitteilungen, so daß der Weg der Materialsammlung methodisch vertretbar erscheint. Als sehr wichtig erwies sich jenes Buch, in dem ab 1535 alle Nürnberger Handwerksordnungen mit ihren Zusätzen und Ergänzungen verzeichnet wurden ( AStB, 259 ). Die Reihe der Nürnberger Stadtrechnungen ( Rep. 54 ), die leider nur sehr lückenhaft erhalten sind, und einzelne Stadtrechnungsbelege, die hier manche Lücke ausfüllen ( Rep. 54a I und a II ), lieferten ebenfalls wertvolle Erkenntnisse. Über die Vermögenslage der an Handfeuerwaffenherstellung und -absatz beteiligten Personen geben die im Nürnberger Stadtarchiv liegenden "Libri Litterarum", Bücher, in denen ein Großteil der Nürnberger Grundverbriefungsvorgänge eingetragen wurde, genaueren Aufschluß; für diese Reihe liegt ein zentrales Register vor. Das 1462 von Konrad Gürtler, dem "Anschicker" in der Peunt angefertigte Zeuginventar ( S. II, L. 33, Nr. 3 ), das eine für seine Zeit überraschend klare Gliederung der Feuerwaffen bringt, war zur Beurteilung der Feuerwaffenentwicklung des 15. Jahrhunderts besonders wichtig.

Da es notwendig war, aus Gründen der Verständlichkeit in den verschiedenen Kapiteln, auf dieselben Nachrichten, ja auf einzelne kurze Sätze ( z. B. in den Ratsverlässen ) unter verschiedenen Aspekten zurückzugreifen, haben sich Wiederholungen nicht vermeiden lassen. Die angeführten Maßangaben ( lb, Ztr. ) sind, soweit nicht ausdrücklich anders angegeben, nicht auf heutige Werte umgerechnet worden. Die Zitate aus Quellen richten sich nach den von Johannes Schultze erstellten "Richtlinien für die äußere Textgestaltung bei Herausgabe von Quellen zur neueren deutschen Geschichte" ( in: Blätter für deutsche Landesgeschichte, 102. Jahrgang, 1966, S. 1-10 ). Bei Verwendung bereits gedruckter Quellen wurde deren Schreibweise übernommen.

An dieser Stelle möchte ich allen danken, die meine Arbeit unterstützt haben.

Besonders herzlichen Dank schulde ich Herrn Professor D. Dr. Gerhard Pfeiffer, der die vorliegende Arbeit angeregt und gefördert hat. Weiterhin habe ich zu danken dem inzwischen verstorbenen Direktor des Nürnberger Stadtarchivs, Herrn Dr. Schultheiß, Herrn Oberarchivdirektor Dr. Puchner (Staatsarchiv) und Herrn Archivdirektor Dr. Hirschmann (Stadtarchiv) sowie allen ihren Mitarbeitern, Frau Dr. Rössler von der Handschriftenabteilung der Universitätsbibliothek Erlangen und den Beamten der Bibliothek des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg, Herrn Christoph Lenz, dem letzten in alter Tradition stehenden Bronzegießer in Nürnberg, sowie allen meinen Freunden und Bekannten, die an der Entstehung dieser Arbeit Anteil genommen haben und mir oftmals durch ein aufmunterndes Wort einen neuen Ansporn gegeben haben. Herrn Archivdirektor Dr. Gerhard Hirschmann, Herrn Professor D. Dr. Gerhard Pfeiffer und Herrn Professor Dr. Hanns Hubert Hofmann sei an dieser Stelle für die Aufnahme der vorliegenden Arbeit in die Reihe der "Nürnberger Werkstücke" ganz besonders herzlich gedankt.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

|                       |                                                                             |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| A. K. d. V.           | Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit                                    |
| ASTB.                 | Amts- und Standbuch                                                         |
| BB.                   | Briefbuch                                                                   |
| Bd. , Bde.            | Band, Bände                                                                 |
| Beil.                 | Beilage                                                                     |
| d                     | Pfennig                                                                     |
| f.                    | folio ( Blatt )                                                             |
| f                     | folgende Seite                                                              |
| ff                    | folgende Seiten                                                             |
| fl. (rh.)             | Gulden ( rheinisch )                                                        |
| g                     | Gramm                                                                       |
| GNM                   | Germanisches National-Museum                                                |
| hr.                   | Heller                                                                      |
| Jb. k. S. A. H. K. H. | Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen<br>des Allerhöchsten Kaiserhauses |
| L.                    | Lot                                                                         |
| LL.                   | Libri Litterarum (Grundverbriefungsbücher)                                  |
| lb                    | Pfund                                                                       |
| lb. a.                | Pfund alt ( Währung )                                                       |
| lb. n.                | Pfund neu ( Währung )                                                       |
| MVGN                  | Mitteilungen des Vereins für Geschichte<br>der Stadt Nürnberg               |

|                 |                                                        |
|-----------------|--------------------------------------------------------|
| Rep.            | Repertorium                                            |
| RV.             | Ratsverlaß                                             |
| S. a. L.        | Schießen auf dem Lande                                 |
| SAN             | Stadtarchiv Nürnberg                                   |
| Sp.             | Spalte                                                 |
| s. S.           | siehe Seite                                            |
| T.              | Tafel                                                  |
| vgl.            | vergleiche                                             |
| Z.              | Zeile                                                  |
| ZhWk            | Zeitschrift für historische Waffenkunde                |
| ZhKWk           | Zeitschrift für historische Kostüm- und<br>Waffenkunde |
| Ztr.            | Zentner                                                |
| 7-f. A.         | siebenfarbiges Alphabet                                |
| 35 n. L. u. Ls. | 35 neue Laden der unteren Lösungsstube                 |

---





## A. DIE ENTWICKLUNG DER HANDFEUERWAFFE BIS ZUR MITTE DES 16. JAHRHUNDERTS UNTER BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG NÜRNBERGS

### I. Die allgemeine Entwicklung

Eine der bedeutendsten Erfindungen der Kriegstechnik war das Schießpulver. Die Anfänge der Herstellung jener chemischen Substanz aus Schwefel, Holzkohle und Salpeter liegen im Dunkel der Geschichte und werden es vermutlich auch bleiben. Halbwegs sicher weiß man nur, daß der Erfinder nicht der oft zitierte Mönch Berthold Schwarz war. Auch die These, daß das Schießpulver in China entwickelt und daß die Kenntnis davon erst später nach Europa gebracht wurde, läßt sich nach neueren Erkenntnissen <sup>1)</sup> nicht mehr halten. Im fernen Osten wurde dieses Pulver meist als Explosivstoff ( für Minen, Bomben u.ä.) gebraucht, doch die Technik, ein Geschöß aus einem festen Gefäß durch die Explosionswirkung des gezündeten Pulvers in eine bestimmbare Richtung zu schleudern, scheint erst in Europa entwickelt worden zu sein. Die Entdeckung jener Wirkungsweise (nach der man erst von "Schieß"-pulver sprechen kann) ist zeitlich ebenfalls nicht genau festzulegen, zu Beginn des 14. Jahrhunderts finden sich allerdings bereits konkrete Hinweise auf Schußwaffen und zwar ziemlich gleichzeitig in England und Italien ( 1326/27 ) <sup>2)</sup>. Die ältere, von Rathgen <sup>3)</sup> (cum ira et studio) vertretene Ansicht, daß die Feuerwaffe im Deutschen Reich erfunden wurde, ist nach dem gegenwärtigen Forschungszustand als überholt zu betrachten.

Die erste Nennung einer Feuerwaffe in Nürnberg ist für 1356 zu belegen, leider nur in einer Abschrift des 18. Jahrhunderts <sup>4a)</sup>.

Derzufolge wurde - nach den "libri expensarum" - ein Meister Sanger für Geschütz und Pulver bezahlt, er stellte also Feuerwaffen und

---

1) Hoff, Arne: Feuerwaffen, Bd.I, Braunschweig 1969, S. 1 f.

2) Hoff I, S. 2.

3) Rathgen, Bernhard: Das Geschütz im Mittelalter - quellenkritische Untersuchungen, Berlin 1928.

4) a. Roeder, Joh.Paul: Memoria Ebneriana, Nürnberg 1753, S. 73.

b. Murr, Christoph Gottlieb von: Journal zur Kunstgeschichte und zur allgemeinen Litteratur, Teil 5, Nürnberg 1777, S. 61/62.

c. ebd. S. 63.

d. ebd. S. 66.

Pulver her. Der selbstverständliche Tenor des Textes läßt darauf schließen, daß bereits vorher Ausgaben für Feuerwaffen getätigt worden waren. Von der Größe der Waffen wird weder 1356, noch in den nächsten, frühen Belegen ( 1367, 1375, 1376 ) <sup>1)</sup> gesprochen. Die kurzen Mitteilungen - ihre Form läßt ebenfalls auf Einträge in ( verlorenen ) Stadtrechnungsbüchern schließen - sprechen nur prinzipiell von der Anschaffung bzw. Anfertigung von Schußwaffen <sup>2)</sup>, sowie von der Beschaffung des benötigten Pulvers ( 1356, 1376 ) <sup>3)</sup>. 1376 wird erstmals als Geschoßmaterial Blei <sup>4)</sup>, 1378 Stein <sup>5)</sup> erwähnt.

In der ersten erhaltenen Stadtrechnung von 1377 wird das "vassen" von 176 Büchsen vermerkt <sup>6)</sup>, eine Anzahl die, in Verbindung mit den geringen Arbeitskosten ( 19 lb 6 ß hr ), mit größter Wahrscheinlichkeit auf Handfeuerwaffen schließen läßt. Dabei handelte es sich wohl um die Anbringung eines einfachen Holzstiels an der Waffe. In der Stadtrechnung des nächsten Jahres hingegen wird vermerkt, daß ein Schmied für das "beslahen" von 62 Büchsen <sup>7)</sup> mit 10 lb. 18 ß hr bezahlt wurde. Auch diese Waffen kann man noch als Handfeuerwaffen ansprechen, sie waren aber größer und komplizierter ( immerhin war ein teurerer Beschlag durch einen Schmied nötig! ) als die 176 Büchsen des Vorjahres. Das Geschoßmaterial für beide Typen war Blei, wie es beispielsweise Endres Stromer 1378 gekauft hatte <sup>8)</sup>.

Findet sich also erst in der zweiten Jahrhunderthälfte eine Feuerwaffe von annähernd Handwaffengröße in Nürnberg belegt, so muß man allerdings in Rechnung stellen, daß andernorts bereits früher solche Waffen nachzuweisen

1) s. S. 1, Anm. 4a, c, d.

2) 1356: x Büchsen; 1367: 2 Büchsen; 1375: 5 Büchsen; 1376: x Büchsen; 1378: 4 Büchsen.

3) s. S. 1, Anm. 4a, c, d.

4) s. S. 1, Anm. 4a, d.

5) ebd.

6) Rep. 54 Nr. 1, S. 141: Rathgen S. 233, Tabelle, Nr. 2 (wobei R. leider beträchtliche Lesefehler unterliefen); s. S. 96, 134, 172.

7) Rathgen S. 233, Tabelle, Nr. 11. R. gibt irrtümlich nur 57 Büchsen statt 62 an (vermutlich Lesefehler: LVII statt LXII), daß der bezahlte Handwerker ein Schmied war, läßt er gänzlich weg.  
s. S. 39 f, 71, 114, 172.

8) Rathgen S. 233, Tabelle, Nr. 12.

sind ( 1358/59 in Dijon Handwaffen von nur 3,6 kg ) <sup>1)</sup>. Direkt mit "Handbüchse" werden solche Waffen in Europa erstmals 1386 in England bezeichnet, jedoch nur 2 Jahre später, 1388, erstmals in Deutschland und zwar in Nürnberg <sup>2)</sup>. In diesem Jahr des großen Städtekriegs findet sich in der Aufstellung über die Ausrüstung eines Nürnberger Feldheeres <sup>3)</sup> mit großer Selbstverständlichkeit, die bereits auf längere Kenntnisse schließen läßt, die Verwendung von Handbüchsen belegt. Diese Kriegsordnung gilt als eine der wichtigsten Quellen zur Geschichte der Feuerwaffen am Ende des 14. Jahrhunderts und zeigt damit auch die Bedeutung Nürnbergs auf diesem Gebiet <sup>4)</sup>. Neben "großen Büchsen", "Zentner-", "Karren-" und "Wagenbüchsen" werden "hantpuchsen" genannt, von denen bei jedem der 3 "Stürme" 10 Stück mitgeführt werden sollten <sup>5)</sup>. Beim 1. und 2. "Sturm" waren diese Waffen verschiedenen Zimmerleuten zugeteilt, beim 3. "Sturm" führten sie 2 Gesellen, die dem Büchsenmeister einer Karrenbüchse helfen sollten. Die Hauptaufgabe der Zimmerleute beim Sturm auf einen befestigten Ort war die Errichtung, bzw. Bedienung der Sturmgeräte, wie Schutzschilder, Sturmleitern, -brücken usw. Die zwei Gesellen hingegen, die dem Karrenbüchsenmeister Zengel beigeordnet waren, sollten ihm, wie aus dem Text ersichtlich, bei der Bedienung der Karrenbüchse helfen <sup>6)</sup>. Die "hantpuchsen", die diesen Leuten gegeben waren, sind also echte Handfeuerwaffen gewesen, da die Träger ja in erster Linie andere Aufgaben hatten, als selbst zu schießen. Einzelheiten sind dem Text leider nicht zu entnehmen. Rathgen, der große Kenner der älteren Feuerwaffen versuchte mit Hypothesen und Analogien daraus (!) nähere Daten über die erwähnten Feuerwaffen zu ermitteln, erweckte aber berechnigte Kritik (er berechnete u. a. das Büchsengewicht nach der Zahl der Zugpferde!) <sup>7)</sup>. Auch seine Spekulationen über den, von einem Pferd gezogenen Karren "mit drein hantpuchsen" <sup>8)</sup> sind unbrauchbar. Aus der Zahl von 30 Handbüchsen, allein für das Feldaufgebot, kann man jedoch auf eine wesent-

1) Hoff. I, S. 3.

2) ebd.

3) Hegel, K.: Die Chroniken deutscher Städte; Nürnberger Chroniken, Bd. 1, Leipzig 1862, S. 177 ff.

4) Rathgen S. 237 ff.

5) Hegel, Nbg. Chroniken 1, S. 180 Z. 17/18.

6) ebd. S. 179.

7) Rathgen S. 253.

8) Hegel, Nbg. Chroniken 1, S. 178, Z. 42.

lich höhere Gesamtzahl solcher Waffen und damit auf eine Verbreitung schließen, die das Stadium des Besonderen, des Ausnahmefalls schon überschritten hatte. In diesem Jahr ( 1388 ) tauchen erstmals Feuerwaffen, die man als Handbüchsen ansprechen kann, bei der Bewaffnung des Landgebietes der Reichsstadt Nürnberg auf ( 11 Büchsen und 12 lb Pulver für Vestenberg ) <sup>1)</sup>. Auch in der Stadt selbst begann sich die neue Waffe sichtlich bemerkbar zu machen, denn man fing mit der Einrichtung besonderer "puchsenlöcher" (Schießscharten) in der Mauer an <sup>2)</sup>. Kulturhistorisch interessant ist der Hinweis in Ulman Stromers Chronik, daß am 9. Februar 1388 sein Eidam Sebald Vorchtel an einer Schußverletzung gestorben ist, die er beim Zug nach Hilpoltstein durch eine Büchse erlitten hatte <sup>3)</sup>. Vörchtel ist somit der erste nachweisbare Nürnberger, der durch eine Feuerwaffe zu Tode kam.

Bis zum zweiten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts schweigen nun die Quellen über die Nürnberger Handfeuerwaffen, aber gerade in dieser Zeit muß jener Waffentyp auch in der fränkischen Reichsstadt eine entscheidende Entwicklung durchgemacht haben. In Braunschweig und Frankfurt wird 1418 <sup>4)</sup> erstmals eine "Hakenbüchse" erwähnt. Bei dieser Büchse war unten am Lauf ein Haken angebracht, der, auf einen festen Gegenstand ( z.B. eine Mauer ) gelegt, den Rückstoß auffing und ihn somit nicht auf den Schützen wirken ließ <sup>5)</sup>. Solche Waffen konnten in einer Größe hergestellt werden, die eigentlich nicht mehr dem entspricht, was man als Handfeuerwaffe bezeichnet. Die natürliche obere Grenze jener Waffengruppe, die Rückstoßkraft, die ein Schütze gerade noch auffangen konnte, brauchte nicht mehr berücksichtigt zu werden, er mußte nur noch zielen. Im Verlauf der späteren Entwicklung wurden denn auch Hakenbüchsen bis zum Gewicht eines Zentners ("Zentnerhaken") und mehr angefertigt. Diese Büchsen sind nun zwar keine Handfeuerwaffen mehr, aber auch noch keine Geschütze, ihre Behandlung übersteigt jedoch den Rahmen dieser Arbeit, die sich nur mit ersteren befassen will. Da in den Nürnberger Quellen im spä-

1) Hegel, Nbgcr Chroniken 1, S.182; s. S. 180, Anm. 3b.

2) ebd. S.181 Z. 35/36; s. S. 172.

3) ebd. S. 41 u. 68.

4) Hoff I, S.10; Rathgen S. 62.

5) s. Tafel ( T. ) 2,1 .

teren Sprachgebrauch die "Halbhaken" ( etwa von der Größe eines Gewehrs ) genau wie die "Doppelhaken" oft auch einfach als "Haken" bezeichnet wurden, ist eine klare Definition nicht immer möglich. Zudem, wollte man bei unserer Untersuchung die schweren "Haken" unberücksichtigt lassen, so schnitt man quasi die Waffengruppe der Hakenbüchsen auseinander. Aus diesen Gründen werden im Folgenden alle Typen jener Gruppe behandelt.

Im 15. Jahrhundert werden in Nürnberg erstmals 1423 wieder ausdrücklich Handbüchsen erwähnt, als der Zeugherr Paulus Vorchtel neben 50 Bockbüchsen (mittelschwere Feuerwaffen, die auf einem Holzgestell, einen "Bock" gelagert waren) auch 200 kleine Handbüchsen kaufte <sup>1)</sup>. Zwar fehlen auch hierzu genauere Angaben, doch die Bemerkung, daß es "kleine" Handbüchsen waren, weist darauf hin, daß es bereits mindestens zwei Arten dieser Waffe gegeben haben muß. Die relativ große Stückzahl, die angekauft wurde, läßt auf einen stärkeren Einsatz jener Waffen schließen. Einen wichtigen Abschnitt in der Entwicklung der Handfeuerwaffen markieren die Hussitenkriege, in denen sich die Böhmen mit ihren leichten und sehr beweglichen Feuerwaffen in der Feldschlacht den Reichstruppen mit ihren großen, hauptsächlich für den Belagerungskrieg bestimmten Geschützen überlegen zeigten. Aus den schmerzlichen Erfahrungen jener Kriege lernte man schnell, und 1427 stellte Nürnberg mit seinem Kontigent für den Reichsfeldzug gegen die Hussiten immerhin 260 Handbüchsen <sup>2)</sup>, obschon der Stadt nach Reichstagsabschied nur 60 Stück auferlegt worden waren (alle anderen Reichsstände hatten lediglich je 20 Büchsen zu stellen) <sup>3)</sup>. Zeigte dieses Aufgebot schon eine starke Verbreitung von Handfeuerwaffen in Nürnberg, so unterstreicht eine Verteidigungsordnung von 1430, in der 501 Handbüchsen erwähnt wurden, die Aufwärtstendenz jener Entwicklung, auch wenn daneben noch immer 607 Armbrüste vorkamen <sup>4)</sup>. Sehr bedeutsam für die Rolle der Hand-

- 
- 1) Baader, Josef : Beiträge zur Geschichte des Kriegswesens, in: A. K. d. V. 1862, Sp. 159 ff, leider ohne Angabe der Quellen! s. S. 172.
  - 2) Hegel, Nbg. Chroniken 2, S. 47; s. S. 184.
  - 3) Essenwein, August v. : Quellen zur Geschichte der Feuerwaffen, Leipzig 1872-77 S. 25 ; Murr, Journal Teil 5, S. 70.
  - 4) s. S. 173, Anm. 1 (175).



feuerwaffe in jener Zeit war das Entstehen einer vom Rat stark geförderten Büchschützengesellschaft ( etwa 1430 ) <sup>1)</sup> in der, wie schon früher bei den Armbrustschützen, im geselligen Rahmen mit einem ernsten Hintergrund ( Stadtverteidigung ) das Schießen geübt und somit populär gemacht wurde. Dazu mußten die Schußwaffen aber schon eine gute Treffsicherheit besitzen. Auch die relativ großen Waffenkäufe Frankfurts in Nürnberg während einer besonders gefährlichen Phase der Hussitenkriege ( 1430/31 ), sowie der Versuch, die erworbenen Waffen dort nachzumachen, zeigen die Bedeutung der fränkischen Reichsstadt bei der Feuerwaffenentwicklung und -produktion <sup>2)</sup>.

Eine ähnlich stimulierende Wirkung wie die Kriege im Osten gegen die Böhmen, hatten wenig später ( 1444 ) die Feldzüge im Westen gegen die Armagnaken. Man beschloß nach den Erfahrungen der Hussitenkriege von Anfang an das Reichsheer nach den Gesichtspunkten einer Wagenburg auszurüsten <sup>3)</sup>, wozu sehr viele leichte und mittlere Feuerwaffen benötigt wurden. Für jeden Wagen waren 2 Handbüchsen und mindestens 60 Bleikugeln vorgeschrieben <sup>3)</sup>. Während hierbei wiederum genauere Angaben zur einzelnen Waffe fehlen, sind sie den Waffenbestellungen von Hagenau i. Elsaß <sup>4)</sup> und Speyer <sup>5)</sup> zu entnehmen. In einem Schreiben, in dem Hagenau den Erhalt der Nürnberger Rechnungen bestätigte, wurden nun die Preise der Waffen nach Gewicht - der damals üblichen Zahlungsform für Messing- oder Bronzegußstücke - angegeben <sup>4)</sup>. Demnach handelte es sich um zwei Arten von Hakenbüchsen - die erste Nennung jener Waffen in Nürnberger Quellen - im Gewicht von 26 - 27 lb, von 14 lb und um Handbüchsen im Gewicht von 7 lb <sup>6)</sup>. Diese Hakenbüchsen, auch die schwerere Klasse, konnte ein einzelner Mann, wenn auch vielleicht mit Schwierigkeiten, bedienen. Das Gewicht der leichtesten Büchse ( 7 lb ) zeigt indessen, daß eine "Handbüchse" jener Tage nicht viel mit einer

---

1) Bub, Gustav : Geschichte des Feuerschützenwesens zu Nürnberg S. 15 ff, in: Festschrift zur Feier des fünfihundertjährigen Bestehens der Hauptschützengesellschaft Nürnberg 1429-1929, Nürnberg 1929, S. 13 ff; s.S. 187 ff.

2) s. S. 134 f.

3) S. I, L. 101, Nr. 5, Stück Nr. 5.

4) s. S. 252, Anm. 5.

5) s. S. 7, Anm. 3.

6) s. Beil. 3, Z. 2.

Handfeuerwaffe im heutigen Sinn gemein hat. Der Name sollte wohl nur anzeigen, daß diese Waffe, im Gegensatz zu den anderen Feuerwaffen von einer Person bedient werden konnte. Das Gewicht der einzelnen Waffenklassen war nicht generell festgelegt, sondern konnte erheblich schwanken; so wogen die "Handbüchsen", die Frankfurt 1430/31 in Nürnberg kaufen ließ, zwischen 4,5 und 5 1/3 lb.<sup>1)</sup> Die angegebenen Gewichte beschränken sich also immer nur auf die jeweils genannten Waffen und geben wiederum nur die Schwere des Laufes, nicht der schußfähigen, angestielten Büchse an.

Im Zuge des beginnenden Masseneinsatzes der Handfeuerwaffen, einer Neuerung, die mit den Hussitenkriegen eingeleitet worden war, stellte sich das Problem des Munitionsnachschubs dringender als vorher. Hatte bisher der einzelne Mann noch jeweils die für seine Waffe passenden Kugeln selbst gießen müssen, so war für einen wirksamen Masseneinsatz eine schnelle Munitionsversorgung nötig<sup>2)</sup>. Dazu mußten aber die Waffen einer Klasse ein möglichst gleiches Kaliber haben, und tatsächlich bestellte Speyer 1444 in Nürnberg 100-200 Handbüchsen, von denen ausdrücklich gefordert wurde, daß "... die in eyner forme weren und alle glich (gleiche) kloezer (Kugeln) ..." schössen<sup>3)</sup>. Dieser besondere Wunsch Speyers zeigt andererseits, daß es damals noch nicht allgemein üblich war, bei einem Auftrag über eine größere Anzahl Schußwaffen auf ein gleiches Kaliber zu achten.

Ein weiteres, für die Ausbreitung der Handfeuerwaffe im Nürnbergischen wichtiges Ereignis war der sog. erste Markgrafenkrieg (1449/50). Während bei Kriegsbeginn Armbrüste und Feuerwaffen noch als gleichwertig beurteilt worden waren, änderte sich das im Verlauf der Kampfhandlungen. An den Durchlässen des, von den Nürnbergern errichteten Grabens im Nordosten der Stadt stellte man nämlich zunächst Armbrust- und Büchschenschützen auf, als aber "... der krieg etwe lang gewert het, da nam man doch eitel püchschenschützen zu den reiden oder snellern<sup>4)</sup> und kein armbrostschützen"<sup>5)</sup>.

---

1) s. S. 134 f.

2) Zangen zum Kugelgießen gehörten aber auch noch weiterhin zu jeder Handbüchse: s. S. 10 f.

3) Rathgen S. 88; s. S. 6, 112, 252.

4) Schlagbäume.

5) Hegel, Nbger Chroniken 2, S. 274 Z. 17-19; s. S. 179.



Auch zur Verteidigung der einzelnen Stadttore wurden doppelt so viele Büchsen- wie Armbrustschützen eingesetzt ( 20 : 10 ) <sup>1)</sup>. Bei weniger wichtigen Posten überwogen allerdings noch immer die Armbrustschützen, besonders bei der Verteidigung der Orte des Landgebietes <sup>2)</sup>. Hatte sich bereits 1444 <sup>3)</sup> eine Unterteilung der leichteren Feuerwaffen abgezeichnet, so wurde jene während des Markgrafenkrieges in Nürnberg für den städtischen Bedarf erstmals amtlich geregelt. Aus dieser Zeit ist nämlich eine Übersicht über die Klasseneinteilung der verwendeten Feuerwaffen überliefert <sup>4)</sup>. Am Ende der Aufstellung stehen die leichten Feuerwaffen:

"Item die vierd, die Windspacherin genant, gezaichent mit dem a und ain kreucz darhinter. der sind etlich auf kerren und pocken. <sup>5)</sup>

Die fünften sind gezaichent mit dem a, der sind etwe vil auf den türnen und sind kurz und sind in holz gefasset. <sup>6)</sup>

Item die sechsten sind gezaichent mit dem b, der ist auch etwe vil auf den türnen in holtz gefasset und ein teil in eisen gesmidt, und heißen notpüchsen. <sup>7)</sup>

Die sibenden sind gezaichent mit dem c, sind hockenpüchsen. <sup>8)</sup>

Die achten sind gezaichent mit d, sind hockenpüchsen. <sup>9)</sup>

Die neunten sind gezaichent mit e, sind simbel hantpüchsen und ain tail hockenpüchsen. " <sup>10)</sup>

Diese Einteilung sollte sich, wenn auch mit Änderungen, noch recht lange halten. Bemerkenswert ist besonders die Bezeichnung der Waffentypen mit Buchstaben, die, wie aus dem Inventar von 1462 <sup>11)</sup> hervorgeht, das Kaliber angab. Fehlt hier bei den Typen 4 - 6 auch ein genauerer Hinweis auf ihre Größe, so muß man sie doch, analog zu den Kaliberangaben von 1462 als Waffen von Handbüchsen- bzw. Hakenformat einschätzen. Über die Gestalt des Laufs wird we-

1) Hegel, Nbgger Chroniken 2, S. 275-79.

2) AStB 114, 116, 117 Waffenlisten der "Landschaft" v. 1441/46/49.

3) s. S. 6.

4) Hegel, Nbgger Chroniken 2, S. 292.

5) s. Beil. 1, Z. 3.

6) s. Beil. 1, Z. 2.

7) s. Beil. 1, Z. 8.

8) s. Beil. 1, Z. 9-7.

9) s. Beil. 1, Z. 13.

10) s. Beil. 1, Z. 14.

11) s. S. 11 ff.

niger ausgesagt als über die verschiedenen " Fassungen". Wie 1444 <sup>1)</sup>, so ist auch hier die Gruppe der Hakenbüchsen in mindestens zwei Klassen unterteilt. Die meisten Büchsen waren außen eckig <sup>2)</sup>, da die Handbüchsen ausdrücklich als simbel (=sinwel = rund) bezeichnet wurden. Wichtig ist die Bemerkung, daß ein Teil dieser Handbüchsen Haken trug, was folglich nicht die Regel war. Die Bezeichnung "Hakenbüchse" war also nicht der Name einer in Gewicht und Kaliber festgelegten Waffenklasse, sondern bezog sich lediglich auf die äußere Form. Welche Rolle Nürnberg auf dem Gebiet der Feuerwaffen spielte, zeigte sich in diesen Jahren ( 1448-49 ) erneut, als Frankfurt wiederum Hakenbüchsen bestellte, die, wie 1430, vermutlich ebenfalls als Vorbild für die eigene Produktion dienen sollten <sup>3)</sup>.

Aus einer Mobilmachungsvorschrift der gleichen Zeit ( 1449/50 ) läßt sich erstmals auch ein Hinweis auf die Ladung der Handfeuerwaffen entnehmen. Jeder der Hauptleute, die je neun Schützen führten, sollte für die ganze Gruppe 10 lb Blei und 4 lb Pulver erhalten, der Schütze erhielt demnach im Durchschnitt 1 lb Blei und 0,4 lb Pulver. Das Verhältnis von Kugel zu Treibladung betrug folglich 1 : 0,4 , eine beträchtlich starke Ladung <sup>4)</sup>. Die kurz vor dieser Angabe gemachte Bemerkung, daß jedem Handbüchschützen Munition für 6 Schüsse zu geben sei <sup>5)</sup>, stellt jene Berechnung allerdings in Frage, denn bei den genannten Zahlen würde das ein Kugelgewicht von 83,3 gr bedeuten, was für eine "Handbüchse" viel zu schwer wäre. Die Möglichkeit, daß der Schütze zwar den gesamten für nötig erachteten Kugelvorrat, nicht aber das gesamte (nicht ganz ungefährliche) Pulver erhielt (wodurch natürlich das Kugelgewicht niedriger anzusetzen wäre), führt Rathgen zu dem Schluß, daß genauere Rückschlüsse auf Kaliber bzw. Ladungsverhältnis für 1449 noch nicht möglich sind <sup>6)</sup>.

---

1) s. S. 6.

2) s. S. 33 f.

3) Rathgen S. 63 : s. S. 134 f.

4) Hegel, Nbg Chroniken 2, S. 255, Z. 6-8.

5) ebd. S. 254.

6) Rathgen, S. 81 f.

Ein Bereich der Feueraffenentwicklung entzog sich bislang der Betrachtung: das Zubehör, das der Schütze zur Bedienung seiner Waffe benötigte. In den Zeugrechnungen der Stadt von 1458 - 62 <sup>1)</sup> wird nun auch diese Frage angesprochen. Für die Herstellung der Geschosse, die der Schütze selbst aus Blei gießen konnte, dienten Modeln, "... dorein man die kugeln gewst zu den buschen ..." <sup>2)</sup>. Das Schießpulver führte man zunächst in Beuteln <sup>3)</sup> mit sich, das besonders feine und empfindliche Zündpulver aber, das, auf die "Pfanne" geschüttet, die Ladung zündete, in kleinen Büchsen <sup>3)</sup>. Später wurde das gesamte Pulver in Büchsen getragen, da der Lederbeutel ein Feuchtwerden nicht verhindern konnte. Der Ladestock mit dem die Kugel auf die Ladung gepreßt werden mußte, wurde nicht erwähnt, so selbstverständlich war er, denn eine Waffe ohne ihn war unbrauchbar. Dieser Ladestock wurde bei Hakenbüchsen - wie die Eyb'sche Handschrift <sup>4)</sup> zeigt - lose aufbewahrt, da ein Anbringen in einer Bohrung im Schaft unter dem Lauf, wie bei den Handbüchsen üblich, wegen des Hakens, dessen Durchbohrung seine Festigkeit gemindert hätte, unmöglich war. Diese Zubehörtelle blieben im wesentlichen bis ins 16. Jahrhundert unverändert. Aus einem Nürnberger Zeuginventar von 1526 <sup>5)</sup> ist zu entnehmen, daß zu jeder Handbüchse ein "wetschger" (Korb) <sup>6)</sup> gehörte, in dem sich 25 Kugeln, 1 "ludl" (Pulverbehälter?), 1/2 lb Zündpulver, 1 Zündbüchselein mit Pulver, 5 "ladpüchselein", die jeweils Pulver für 1 Schuß enthielten und 3 Klafter "zochen" (Zündstrikke für das Luntenschloß) befanden. In der Stadt selbst konnten natürlich fertige Kugeln gestellt werden, auf einem Feldzug war aber für Notfälle immer noch die Kugelzange nötig, um z. B. gefundenes Blei (Kirchenfenster!) umzugießen <sup>7)</sup>. So wurde für jede der 1000 Handbüchsen, die König Maximilian 1495 für einen Feldzug bestellt hatte, eine Kugelzange mitgeliefert <sup>8)</sup>.

---

1) 7-f.A. (A) Nr. 146.

2) ebd. Zettel, über die Waffenlieferung von 1459 an Weißenburg; 1492 sind diese "gyßzangen" (nach der Zeugrechnung) aus Messing, s. Anm. 6 ;s.S. 7.

3) ebd. Zeugrechnung für 1462, f. 1' ; s. S. 114.

4) Universitätsbibliothek Erlangen, Ms. 1390, f. 276.

5) 7-f.A. (A) Nr. 95.

6) Schon 1492 ist in der Zeugrechnung ( Rep. 54a I, Nr. 468 ) die Anschaffung dieser "weczger" belegt.

7) s. S. 7.

8) s. S. 136, 207 f.

In der Handschrift des Ludwig von Eyb von 1500, die, in Amberg verfaßt, wohl auch Nürnberger Zustände wiedergibt, finden sich diese Zubehöerteile sogar abgebildet. Ein Blatt <sup>1)</sup> zeigt einen ledernen Beutel (für Pulver oder für die dargestellten Gegenstände?), an dem eine Räumnadel (zum Freistochern eines verstopften Zündlochs) und ein Trichter (zur Erleichterung der Pulvereinfüllung) befestigt sind. Dahinter steht der Ladestock, an dem ebenfalls eine Räumnadel hängt. Daneben sind eine aufgeklappte Kugelform mit drei Kugeln, ein unten zugespitzter Hohlkörper zum Abmessen der benötigten Pulvermenge und ein Stück Lunte mit einem, über das glimmende Ende geschobenen, durchlöcherten Blechbehälter <sup>2)</sup> abgebildet. Ein undefinierbares Gebilde auf dieser Seite könnte zusammengerollte Papier- oder Pergamentblättchen darstellen, die zum Feststopfen der Kugel (damit sie nicht aus dem Lauf rollte) dienen sollten. Eine andere Seite <sup>1a)</sup> im gleichen Buch zeigt Holzkästchen, die Pulver und fertige Kugeln, sowie als Zubehör Lederbeutel, Kugelzangen, Durchläufe (Ringe zum Prüfen der Kugelgröße) und Ladungsmaße beinhalten. Die Zubehöerteile sind mit den Zeichen der Büchsen versehen, zu denen sie gehören (messingne Hakenbüchse: Kreis; eiserne: Kleeblatt; messingne Handbüchse: Karo; eiserne: 2 Karos). Eine wesentliche Änderung des Zubehörs trat also im untersuchten Zeitraum nicht ein, dafür konstruierte man unermüdlich neue Feuerwaffen oder änderte alte ab, um Verbesserungen in Schußleistung und Handhabung zu erreichen. Dazu ist auch jener Dekkel zu rechnen, den man an der Zündpfanne anbrachte, um ein Ausschütten oder Naßwerden des Zündpulvers zu verhindern <sup>3)</sup>.

Eine für die Geschichte der Nürnberger Feuerwaffenentwicklung höchst bedeutende Quelle ist das Zeuginventar der Stadt, das 1462 von Konrad Gürtler, einem Bediensteten der Peunt <sup>4)</sup> und des Zeugamts, angefertigt wurde <sup>5)</sup>. Der Wert dieser Schrift liegt weniger im Inventarcharakter, den Mengenangaben, als vielmehr in den detaillierten Angaben zu den einzelnen Waffentypen und ihrer Klasseneinteilung. Fast 50 Jahre vor den in der

1) U.B.E. Ms. 1390, f. 182'.

a) ebd. f. 276.

2) s. S. 45 f.

3) s. S. 31.

4) Das städtische Bauamt.

5) S. II, L. 33, Nr. 3.

historischen Waffenkunde immer wieder gerühmten Zeugbüchern, die Bartholomäus Freisleben für Kaiser Maximilian anfertigte, war in Nürnberg bereits eine überaus nüchtern und sachlich anmutende Einteilung der Feuerwaffen in Kalibergruppen vorgenommen worden <sup>1)</sup>. Die Vermutung, daß Freisleben ( und Kaiser Maximilian ) seine Arbeit nach Nürnberger Vorbild ausgeführt hat, ist nicht von der Hand zu weisen, zumal im 15. Jahrhundert waffentechnisch sehr enge Beziehungen zwischen der fränkischen Reichsstadt und Tirol ( wo ja zu Maximilians Zeiten in Innsbruck der Hauptwaffenplatz lag ) bestanden hatten. Gürtler wiederum erfand die Einteilung nicht selbst, sondern ergab nur den bereits bestehenden Zustand wieder. Die Ordnung der leichteren Waffen ( Kaliber a - e ) existierte bereits 1449 <sup>2)</sup>, nur gab es damals noch nicht eine solche Typenvielfalt. Die Nürnberger Feuerwaffen waren 1462 in Stein- und Bleibüchsen unterteilt. Die Steinbüchsen gehörten in den Bereich der Geschütze, der Artillerie ( Kugelgewicht 4,45 Ztr. - 2 lb ). Die Bleibüchsen umfaßten im oberen Bereich ( Rohrgewicht: 5,48 Ztr. - 1,10 Ztr., Kugelgewicht etwa 2 lb - 1 lb 3 Lot ) <sup>3)</sup> noch die Geschütze ( Schirm- Riegel- Notbüchsen ), im unteren aber die Handfeuerwaffen im Sinne unserer Untersuchung. Gürtler macht diese Unterteilung zwar nicht ausdrücklich, gibt aber die Kaliberbezeichnung mit Buchstaben erst ab der Gruppe der Hakenbüchsen an. Diese Kaliberbezeichnung enthält 6 Klassen ( deren letzte " f " 1449 noch nicht bestand ), nämlich für die Kugelgrößen a ( 7,5 Lot ), b ( 3,5 Lot ), c ( 2,5 Lot ), d ( 2 1/8 Lot ), e ( 1,25 Lot ) und f ( ohne Angabe ) <sup>4)</sup>, die sich auf 15 verschiedene Waffentypen erstreckten <sup>5)</sup>. Die Bezeichnung jener 15 Typen gibt jeweils eine kurze Beschreibung ihrer sehr verschiedenen äußeren Form, d. h. ihrer markantesten Eigenarten ( Haken, kurz, alt, neu, in Eichenstielen, eisern, rund ). Unter ihnen entdeckt man die " kurzen Büchsen, in Holz gefaßt " vom Kaliber a, die " kurzen Büchsen, in Holz gefaßt " <sup>6)</sup> und " eisernen Büchsen " vom Kaliber b ( 1449 noch " Notbüchsen " genannt ),

- 
- 1) Anderwärts überwogen in jener Zeit noch die Einteilungen nach bloßen Äußerlichkeiten.  
 2) s. S. 8 f.  
 3) s. Essenwein, S. 41.  
 4) S. II, L. 33, Nr. 3, f. 31; Essenwein, S. 41f; Rathgen S. 63.  
 5) s. Beil. 1.  
 6) s. S. 40, 97, 131.

die ( 1462: "alten" ) Hakenbüchsen des Kalibers c, die Hakenbüchsen des Kalibers d und die runden Hakenbüchsen vom Kaliber e, die alle bereits 1449 erwähnt wurden <sup>1)</sup>. Auffällig ist, daß noch immer eiserne Büchsen als Ausnahme erscheinen <sup>2)</sup>. Die erstmals von Gürtler angegebenen Gewichte der einzelnen Waffen (nicht für die Eisenbüchsen!) bewegen sich durchaus im Rahmen der bisher ermittelten Angaben <sup>3)</sup>. Bemerkenswert ist auch die Erwähnung von Kammerbüchsen, das waren Feuerwaffen eines Hinterladersystems, bei denen am hinteren Ende des Laufs in eine Aussparung eine fertig mit Pulver und Kugel geladene "Kammer" eingesetzt, verkeilt und abgefeuert wurde. Die Vorbereitung mehrerer Ladungen ermöglichte ein rasches Schießen, trotz dieses Vorteils konnte sich jenes System wegen der technischen Mängel (ein gasdichter Verschluß war damals unmöglich) und daraus resultierender Unfallgefahr nicht durchsetzen <sup>4)</sup>, auch wenn es bis ins 19. Jahrhundert immer wieder gebaut wurde <sup>5)</sup>. Schon recht früh in der Entwicklung der Feuerwaffe trat dieses System bei Geschützen auf, hier aber wird es erstmals bei Feuerwaffen von handlicher Größe erwähnt ( Kaliber c : 19 mm ). Das Material der Waffe scheint Eisen gewesen zu sein, da keine Gewichtsangabe (wie bei Bronze- oder Messingwaffen üblich) gemacht wurde. Zur Zeit des Gürtler'schen Inventars hatte sich die handliche Feuerwaffe gegen die Armbrust endgültig durchgesetzt: etwa 2500 Handfeuerwaffen (Handbüchsen und Haken) stehen nur noch 615 Armbrüste gegenüber <sup>6)</sup>.

Im weiteren Verlauf des 15. Jahrhunderts lassen sich keine grundlegenden Änderungen in der Konzeption der Handfeuerwaffe archivalisch nachweisen, obschon natürlich dauernd neue Formen erdacht wurden. Der Versuch, aus mehreren leichten Feuerwaffen (evtl. von Haken- oder Handbüchsengröße) eine Art Schnellfeuergeschütz zu machen, wird 1471 in einer Nürnberger Chronik erwähnt <sup>7)</sup>. Bei einem Stadtrundgang besuchte Kaiser Friedrich III.

---

1) s. S. 8 f.

2) s. S. 56 f.

3) s. Beil. 3.

4) s. Hoff II, S. 208 ff.

5) Eine Reihe solcher Kammerhandbüchsen zeigt die Eyb'sche Handschrift von 1500 ( U.B.E., Ms. 1390, f. 183 ). Hoff ( II, S. 209 ) datiert sie zu früh auf 1475.

6) Rathgen S. 80.

7) Hegel, Nürnberger Chroniken 4, S. 327; s. S. 115.



den Rotschmied ( Hans ) Staud und besichtigte "... 24 püchsen in ein holzt umblaufend ...". Die einzelnen Läufe können parallel zur Mittelachse auf einer Holztrommel oder zu je sechs Stück auf den vier Seiten eines drehbaren, würfelförmigen Kastens angebracht gewesen sein. Die Wahrscheinlichkeit spricht für letztere Konstruktion, die auch als "Orgel" bezeichnet wurde und noch im 17. Jahrhundert in der Modellsammlung des Nürnberger Zeugmeisters Hans Carl ( 1587-1665 ) dargestellt ist (Originalmodell im Germanischen Nationalmuseum, Nürnberg)<sup>1)</sup>. Bei einer - vermutlich ähnlichen - Kriegsmaschine dieser Zeit, die 1476 vom Geschützgießer Hermann Widerstein verkauft wurde, handelte es sich ebenfalls lediglich um eine neuartige Montierung ( Lafettierung ) von 20 Hakenbüchsen und 1 Haubitze und nicht etwa um eine prinzipiell neu konstruierte Schußwaffe<sup>2)</sup>. Die wichtigste Erfindung am Ende des 15. Jahrhunderts war wohl die des Radschlusses, worüber allerdings genauere Angaben fehlen<sup>3)</sup>. In Nürnberg waren zu dieser Zeit noch immer die messingnen Handfeuerwaffen in der Überzahl, man begann aber neue Materialien zu erproben, so ließ der Rat 1499 12 gußeiserne Haken in Koblenz kaufen. Sie scheinen sich jedoch nicht bewährt zu haben, denn von diesem Material wird fortan nicht mehr gesprochen<sup>4)</sup>.

Waren im 15. Jahrhundert als leichteste Handbüchsen meist Waffen von etwa 5 lb Gewicht erwähnt worden,<sup>5)</sup> so traten im Jahre 1500 unter den vom Rat gestifteten Preisen für das Büchsenschießen<sup>6)</sup> erstmals Waffen auf, die jene Grenze unterschritten<sup>7)</sup>. Die damals erworbenen Büchsen bezog man alle von Rotschmieden, sie waren also noch immer aus Messing. Dabei wurden zwei Typen genannt: normale "Handbüchsen" und "klein puchsl". Von ersteren kosteten je zwei Stück 1 fl., bei einem Zentnergußpreis von etwa 8,5 fl. (wie in der Zeugrechnung von 1492<sup>8)</sup>), wog die Handbüchse also annähernd 5,9 lb, gehörte mithin zum "normalen" Typ. Die kleinere Waffe aber, von

- 
- 1) Königer, Ernst: Das kleine Zeughaus, Bilderhefte des Germanischen Nationalmuseums Nr. 3, Abb. 8.
  - 2) Neuhaus, August: Der Nürnberger Geschützgießer Endres Pegnitzer d. Ä. in: Anzeiger des Germ. Nat. Mus. 1932/33 S. 130.
  - 3) s. S. 46 ff.
  - 4) s. S. 61.
  - 5) s. Beil. 3, Sp. 1.
  - 6) s. S. 187 ff, 188, Anm. 1.
  - 7) Auch in Tirol verringerte man das Gewicht von Handbüchsen, so daß sie 1508 noch etwa 4,79 lb wogen ( s. Egg, S. 54 ).
  - 8) Rep. 54a I, Nr. 468.



der je vier Stück 1 fl. kosteten, war also genau halb so schwer und wog demnach etwa 3 lb, sie näherte sich also stark der Gruppe, die heute als Faustfeuerwaffe bezeichnet wird <sup>1)</sup>. Bereits drei Jahre später wurde aber vermutlich das Gewicht der größeren Handbüchse gesenkt, denn ab 1503 <sup>2)</sup> kosteten drei von ihnen 1 fl., bei einem Zentnergußpreis von 8,5 fl. würde das auf ein Stückgewicht von nur noch 3,9 lb schließen lassen. Von Zündmechanismen o. ä. wird indes leider nichts erwähnt. Jene Schußwaffen sind als Preise für das Büchsenwettschießen gestiftet worden. Damit sollte eine größere Breitenstreuung von Waffen unter der wehrfähigen Bevölkerung erreicht werden <sup>3)</sup>.

Die Zeit der Jahrhundertwende brachte offensichtlich in Nürnberg Bewegung in die Entwicklung der Handfeuerwaffen, da sich die Nennungen eiserner Waffen häuften <sup>4)</sup>. Der Hinweis auf die Verwendung von Luntenschlössern im Krieg gegen Markgraf Kasimir (1502) <sup>5)</sup> gibt lediglich die bereits weite Verbreitung jenes Zündsystems, das mit Sicherheit schon älter ist, erstmals an. Neu hingegen ist eine zweischüssige Handbüchsenart, die 1503 vom Zeugamt gekauft wurde. In der Zeugrechnung dieses Jahres <sup>6)</sup> wird der Ankauf von 15 Handbüchsen "... mit hintern und vorn schiessen ..." um 7 fl. 12 d. vermerkt. Diese Waffen müssen etwas ganz Besonderes gewesen sein. Aus der kurzen Beschreibung ist zu schließen, daß es sich um Büchsen handelte, bei denen man aus dem Lauf nach vorne und hinten schießen konnte, er muß also in der Mitte unterteilt und dort auch mit einer (oder zwei) Zündvorrichtung, über die aber nichts Näheres gesagt wird, versehen gewesen sein. Da das Material nicht ausdrücklich genannt wird, werden die Läufe wohl aus Messing gewesen sein. Beim üblichen Zentnergußpreis von etwa 8,5 fl. hätte dann die einzelne Waffe zwei Läufe von zusammen 5,5 lb gehabt (das normale Handbüchsengewicht <sup>7)</sup>). Daraus ergibt sich, daß diese eigenartigen Büchsen nur

---

1) s. S. 16, 25 ff.

2) Rep. 54a I, Nr. 826.

3) s. S. 27 f. 187 ff.

4) s. S. 61 f.

5) s. S. 45.

6) Rep. 54a I, Nr. 832, f. 1.

7) s. Beil. 3, Sp. 1.

etwa die halbe Ladung der normalen Handbüchsen verschießen konnten. Über die vermutlich recht interessante Schaftkonstruktion ist nichts auszumachen. Trotz des unbestreitbaren Vorteils, den eine Büchse bot, aus der man zwei Schüsse kurz hintereinander abfeuern konnte, scheint sich das System nicht durchgesetzt zu haben, denn es wird in den Nürnberger Quellen nicht mehr erwähnt <sup>1)</sup>.

Eine interessante Variante der als Schützenpreise gestifteten Büchsen taucht erstmals 1504 ( 23. Juni ) auf <sup>2)</sup>. Damals kaufte der Zeugherr von einem Rotschmied vier "Knabenbüchsen" um 1 fl. Die Waffen waren also aus Messing <sup>3)</sup> und dürften analog den gleichen Zahlenverhältnissen bei den "klein püchsele", die ja auch als Schützenpreise gesetzt wurden <sup>4)</sup>, ebenfalls etwa 3 lb gewogen haben. Da die "Knabenbüchsen" aber sprachlich gesondert erscheinen, können sie nicht dem Typ der "klein püchsele" geglichen haben. Man kann daher den Schluß ziehen, daß die "Knabenbüchsen" höchstwahrscheinlich unter einer Verkleinerung der Maße <sup>5)</sup> den normalen ("großen") Büchsen entsprachen, während die als "klein puchsele" bezeichneten Waffen andere Proportionen gehabt haben müssen. Dabei ist dann in erster Linie an eine Verkürzung der Lauflänge zu denken, so daß jene Waffen offenbar zur Gruppe der Faustfeuerwaffen tendierten. Daß in jener Zeit Feuerwaffen auch mit anderen Waffen ( Armbrust, Dolch ) kombiniert wurden, war aus der sog. "Löffelholzhandschrift" ersichtlich, einem Buch, das sich mit technischen Fragen befaßte. Leider wurde diese Handschrift, die auf dem ersten Blatt mit dem Wappen des Martin Löffelholz und seiner ersten Frau, sowie der Jahreszahl 1505 versehen war <sup>6)</sup>, wahrscheinlich in den Kriegswirren 1945 vernichtet. Besonders wichtig war sie wegen der ersten datierten Abbildung von

---

1) Eine Büchse mit 3 Rohren (1527) : s. S. 21, Anm. 1.

2) Rep. 54a I, Nr. 864, f. 2'.

3) 1508 waren sie aus Eisen: s. S. 62.

4) s. S. 14 f.

5) Besonders ein kleineres Kaliber, da für Knaben der Rückstoß großer Büchsen doch recht stark gewesen sein muß.

6) Feldhaus, Franz Maria: Eine Nürnberger Bilderhandschrift in: MVGN 31 (1933), S. 222 - 26;  
Reicke, Emil: Martin Löffelholz, der Ritter und Techniker (gest. 1533). Enthüllungen über den Verfasser der Handschrift, ebd. S. 227-39.  
Von dem Original existieren jedoch noch Fotos, die 1974 zur Edition der Handschrift verwendet werden sollen.

Radschloßtypen <sup>1)</sup>.

Einen Überblick über die Vielfalt Nürnberger Hakenbüchsen bietet das städtische Zeuginventar (über die Waffen an der Mauer und in den Vierteln) von 1517 <sup>2)</sup>. Dort werden alte und neue, große und kleine, sowie zentnerschwere Haken, Hakenbüchsen (-lein) auf Böcken, "schlecht" (einfache) und mit "F" bezeichnete Waffen genannt. Die klare Übersichtlichkeit, die das Gürtler'sche Inventar <sup>3)</sup> mit seinen Angaben von Kaliber und Waffengewicht auszeichnete, vermißt man hier jedoch. Auffallend ist auch die Masse der schweren Hakenbüchsen und das gänzliche Fehlen der Handbüchsen. Der Grund dafür muß gewesen sein, daß man direkt an der Mauer ( in Türmen, Vorwerken usw.) nur noch die schwereren Waffen lagerte, während die Handbüchsen bei den Schützen zu Hause aufbewahrt wurden. Dadurch war für den Alarmfall eine gesonderte Ausgabe dieser Waffen unnötig und nur die Munition mußte noch ausgeteilt werden <sup>4)</sup>. Nach den Abrechnungen über die als Schießpreise gestifteten Waffen hatten sich die Handbüchsen jener Zeit im Vergleich zu früher nicht wesentlich geändert. Nur zwei Jahre später (1519) wird anlässlich des Krieges gegen Herzog Ulrich von Württemberg als erwähnenswert vermerkt, daß die 150 Nürnberger Büchschützen im Heer "... mit gutem geschütz versehen sein und am wang abschiesen können" <sup>5)</sup>. Dies setzte allerdings eine bestimmte Schaftform voraus <sup>6)</sup>, die, der besonderen Erwähnung wegen, offenbar nicht allgemein üblich war, sowie eine Zündvorrichtung, die dem Schützen selbst das Abfeuern erlaubte. Im gleichen Jahr wird erstmals in Nürnberger Quellen ein Jagdgewehr in Luxusausführung erwähnt. Der Patrizier Anton Tucher schenkte dem böhmischen Adligen Christoph von Schwanberg eine "... pirschpuchsen mit einem eyßnen ror, fast (= sehr) sauber gefaßt mit painberck ..." <sup>7)</sup>. Jagdgewehre

---

1) s. S. 46 ff.

2) Imhof, Georg Christoph Wilhelm von: Hans Sebald Lautensacks Ansichten von Nürnberg in: MVGN 2 (1880) S. 164-186, hier: S. 173-180; s. S. 176.

3) s. S. 11 f.

4) vgl. die Alarmpläne von 1449, Hegel, Nbgger Chroniken 2, S. 254 f; s. S. 175 f., 178 f.

5) Baader, Joseph: Die ersten Büchschützen, die an der Wange abgeschossen, in: A. K. d. V. 1865, Sp. 469 f (leider ohne Quellenangabe!).

6) s. S. 40 f, 98.

7) Hampe, Theodor: Handschriftlicher Nachlaß, Bibliothek des GNM, Hs. 130714/W. 143 yzo, Mappe IV, Faszikel 2, aus Anton Tuchers Haushaltsbuch 1518-24 (1519, Juli 12); s. S. 41, 63, 98, 131 f.

hatte es vermutlich schon früher gegeben, hier wird diese Waffenart jedoch erstmals ausdrücklich genannt, dazu ihre wertvolle Verarbeitung, eine Eigenschaft, die Jagd- und "Sport"-gewehre <sup>1)</sup> stets von den einfachen, aus Massenproduktion stammenden Kriegswaffen unterschied. Auch diese Pirschbüchse dürfte einen Schaft für Backenanschlag besessen haben, da es bei der Jagd ja auf treffsicheres Schießen um jeden Preis ankommt. Die vermutlich recht prächtige Waffe kostete 5 fl., zwei vermutlich genauso luxuriöse Zielarmbrüste (eine "Sportwaffe") mit Stahlbogen, Spannwinde und Zubehör hingegen 14 bzw. 13 fl. ! <sup>2)</sup> Die Armbrust war also teurer als die Feuerwaffe, ein weiterer Umstand, der sie nun bald von einer Nutz- zu einer "Sport"-waffe werden ließ.

Die Masse aller hergestellten Waffen war indes für Kriegszwecke bestimmt, also robuster und einfacher, wie jene 100 Messinghandbüchsen mit "eisenen zuntern", die 1523 an Weißenburg im Elsaß geliefert wurden <sup>3)</sup>. Beim üblichen Stückgewicht von 5 lb hätten die Waffen etwa 42, 5 fl. kosten dürfen, insgesamt kamen sie Weißenburg jedoch auf über 80 fl. Zwar waren im Preis auch Transportkosten und verschiedenes Zubehör (vermutlich Kugelzangen, Ladungsbüchsen und Ladestöcke) enthalten, aber verdoppelt hätte all das den Preis nicht. Auch der Schaft kann nicht so teuer gewesen sein. Die einzige Erklärung bietet der Hinweis auf die "eisenen zunter" - es war also wohl ein komplizierter und deshalb teurerer Zündmechanismus angebracht, wobei leider unklar bleibt, ob es sich um Lunten-, Luntenschnapp- oder Radschloßsysteme gehandelt hat. Jedenfalls zeigt diese Quelle, daß die schußfertige Büchse doch erheblich teurer war als der bislang bei Käufen meist allein erwähnte Lauf.

In Nürnberg wurden natürlich nicht nur einheimische Produkte vertrieben oder benutzt, sondern auch auswärtige Waffenentwicklungen beobachtet und eventuell übernommen. So ist der erste größere Posten von Handbüchsen mit Eisenläufen (1000 Stück), der 1525 in einer Nürnberger Quelle erwähnt wurde, böh-

---

1) Abbildungen von den meist prunkvollen Zielbüchsen in: Peltzer, R. A., Blatner, J.: Nürnberger Schützenbildnisse aus dem 16. Jahrhundert. Einzeldarstellungen d. histor. Abteilung, Ausstellung "Das bayerische Handwerk", München 1927.

2) s. S. 17, Anm. 7 : ebd. 1522, Januar 22 u. Juli 4.

3) s. S. 209 ( Anm. 4 und 5 ).

mischer Herkunft gewesen <sup>1)</sup>. Wie schon 1499, als der Rat gußeiserne Büchsen aus Koblenz erproben ließ <sup>2)</sup>, kamen 1525 auch diese Eisenfabrikate von auswärts. Das scheint doch darauf hinzudeuten, daß man in Nürnberg hinsichtlich des Materials konservativer dachte als anderswo, denn erst in den 1530er Jahren, als sich allenthalben die Eisenbüchse schon durchgesetzt hatte, wurden die meisten Handfeuerwaffen in der fränkischen Reichsstadt aus Eisen hergestellt <sup>3)</sup>. Die böhmische Handbüchse von 1525 war länger und hatte ein kleineres Kaliber als die normalen Handbüchsen. Sie war auch von einem Mann gut zu tragen, denn man wollte einem Boten ein Probeexemplar mitgeben, was der Mann aber "...uß ferligkeit der leuffd ..." ( Bauernkrieg! ) strikt ablehnte <sup>4)</sup>. In diesem spannungsgeladenen Jahr beobachtete der Rat jeden Vorfall mit erhöhter Aufmerksamkeit, so auch als in der Nacht zum 1. Mai 1525 ein Mann mit einer "selb zündend püchssen" auf der Nürnberger Burg geschossen hatte <sup>5)</sup>. Dabei muß es sich mit ziemlicher Sicherheit um eine Büchse mit einem Radschloß gehandelt haben, einer Zündvorrichtung, die in Nürnberg schon seit spätestens 1505 bekannt war <sup>6)</sup>.

Vom Jahre 1526 ist uns ein recht gutes Zeuginventar (für Mauern, Türme und Viertel, ohne die Zeughäuser!) erhalten <sup>7)</sup>, das durch Angabe von Waffengewicht und Kaliberbezeichnung endlich einen Vergleich mit dem Gürtler'schen von 1462 ermöglicht <sup>8)</sup>. Die auffälligste Veränderung im Waffenbestand ist 1526 - wie schon 1517 <sup>9)</sup> - die große Vielfalt schwerer und schwerster Hakenbüchsen. War 1462 das höchste angegebene Gewicht 25 lb, so ist dies 1526 geradezu leicht, denn die Mehrzahl der Waffen wog zwischen 36 lb und 1 Ztr. Bemerkenswert ist auch das Vordringen des Eisens, zwei eisernen Hakenbüchsentypen ( Kaliber b und Kaliber c ) von 1462 stehen 1526 vier ( Kaliber des Zentnerhakens, Kaliber b und c )

---

1) s. S. 212 f.

2) s. S. 61.

3) s. S. 61 ff.

4) s. S. 212, Anm. 2.

5) RV. 1525, Mai 1. 2/716 f. 14, 15'; s. S. 51.

6) s. S. 46 ff.

7) 7-f. A. (A) Nr. 95 ; s. S. 174, 176.

8) s. S. 11 ff.

9) s. S. 17.



gegenüber. An Handbüchsen wird nur noch ein Typ erwähnt, er war aus Messing und schoß die "clainer kwgel". Die Masse der kleinkalibrigen Handbüchsen wurde wohl - wie 1517 - bei den Schützen selbst verwahrt <sup>1)</sup>. In der Nomenklatur werden bereits die später oft gebrauchten Bezeichnungen "Zentnerhaken", "Doppelhaken" und "Viertelhaken" verwendet. Nach welchen Gesichtspunkten jene Bezeichnungen gewählt wurden, läßt sich nicht klar erkennen. Die Doppelhaken wogen in der Mehrzahl 60 lb, daneben gab es aber auch vereinzelt Exemplare von 30, 40 und 50 lb. Meist hatten sie das Kaliber der Zentnerhaken, seltener die Kugelgrößen b und c. Die Viertelhaken waren teils für die Kugel c, teils für die Kugel F (sic!), letzterer Typ wog 25 lb, während das Gewicht für den erstgenannten Typ nicht mitgeteilt wird. Die Einteilung in Doppel- und Viertelhaken, die ja eigentlich auch die Existenz eines "Normalhakens" zwischen beiden Modellen voraussetzen müßte, kann sich also weder nach dem Waffengewicht noch nach dem Kaliber gerichtet haben. Die wahrscheinlichste Erklärung ist, daß der Ausgangspunkt die Zentnerhaken sind, nach denen die 25-pfündigen Waffen "Viertelhaken" benannt wurden und nach ihnen wiederum die in etwa doppelt so schweren Büchsen "Doppelhaken". Die Kaliberbezeichnung ist - verglichen mit 1462 - teilweise beibehalten worden, so gab es Büchsen, die zugleich Kugeln der Kaliber b und c und welche, die Kaliber c schießen konnten <sup>2)</sup>. Eigenartig ist die Kaliberbezeichnung "F", die offenbar nicht mit der "f" von 1462 identisch war, da letztere für Handbüchsen von 5, 5 lb, erstere aber für Haken von 25 lb bestimmt war. Die Kaliber "d" und "e" werden 1526 nicht erwähnt, aber bei drei Waffentypen <sup>3)</sup> fehlen genauere Hinweise auf Gewicht und Kaliber, so daß immerhin die Möglichkeit besteht, daß "d" und "e" auch damals noch existierten. Am oberen Ende der Skala, bei den schweren Haken, werden 1526 nur "Kugeln des Zentnerhakens" als Kaliber angegeben, was in etwa der Kugelgröße "a" von 1462 entsprechen dürfte.

Neben diesen im städtischen Besitz befindlichen Schußwaffen, die einen guten Querschnitt durch die damals gebräuchlichen kriegsmäßigen Hakenbüchsen

---

1) s. S. 17.

2) Leider wird 1526 nicht auch das Gewicht der einzelnen Kugeltypen genannt.

3) s. Beil. 2 (Z. 15, 16, 17).



darstellten, gab es natürlich auch noch "zivile", teilweise recht ausgefallene Waffensysteme. Ein Beispiel dafür ist jene Handbüchse mit drei Rohren, deren Beschlagnahme durch markgräfliche Amtspersonen (Vogt von Emskirchen) 1527 zu einer politischen Verstimmung führte<sup>1)</sup>. Solche Versuche, durch mehrere Läufe die Feuergeschwindigkeit zu steigern, wurden im Laufe der Feuerwaffengeschichte immer wieder unternommen (auch schon 1503<sup>2)</sup>), aber erst im 19. Jahrhundert führten sie zu einem befriedigenden Ergebnis (Trommelrevolver). Die Masse der "zivilen" Waffen bildeten jedoch die "normalen" Jagd- ("Pirsch-") und Sport- ("Ziel-") büchsen. Über sie sind wir durch einen 1528 angefügten Artikel über das Schießen mit "pirspuxen" in der Ordnung der Nürnberger Schützengesellschaft zu St. Johannis etwas genauer unterrichtet<sup>3)</sup>. Dieser Artikel - Nr. 45 in der Ordnungsfassung von 1570<sup>4)</sup> - ließ zum Schießen um die vom Rat gestifteten Hosen u. a. auch "zimbliche (n)" Pirschbüchsen anstelle der üblichen Zielbüchsen zu und zwar "... unangesehen und ungehindert, daß die Büchse einen Schlüssel und einen "zimblichen" Griff zum Daumen hat, auch das Absehen vor dem Zündloch stünde, wie denn der Pirschbüchsen Gebrauch ist, desgleichen ob einer eine Selbstzünderbüchsen schießen wolt, doch daß die Kugel an vorgemeldeter Büchsen über ein Lot Silber Gewicht"<sup>5)</sup> nicht habe, und solch Pirschbüchse soll mit solchem allen über achthalb Pfund nicht wiegen."<sup>6)</sup> Diese Erleichterungen sollten jedoch nicht für ausgeschriebene, große Schießen gelten, zu denen auch Fremde kamen. Was der "Schlüssel" war, den die Jagdgewehre trugen, ist nicht sicher zu ermitteln, vermutlich hatte er etwas mit der Haltung der (rechten) Abzugshand zu tun, da er in einem Atemzug mit dem "zimblichen" Griff zum Daumen erwähnt wurde. Auch dieser Daumengriff ist unklar beschrieben, man könnte an den starken Ausschnitt bei den Musketen-

1) BB. 95, f. 166', Brief v. 22. Mai 1527 an Statthalter und Räte zu Ansbach.

2) s. S. 15.

3) RV. 1528, Juni 11/ 758 f. 1'.

4) Bub, Gustav: Geschichte des Feuerschützenwesens zu Nürnberg, in: Festschrift zur Feier des fünfhundertjährigen Bestehens der Hauptschützengesellschaft Nürnberg 1429-1929, Nürnberg 1929 hier: S. 35; s. S. 187 ff.

5) 17,5 g; Kaliber: bei spez. Gewicht 9,5 der Kugelmasse (Bleigemisch) 15,2 mm oder bei 11,352 (reines Blei) 14,3 mm.

6) Bub. S. 35; achthalb = 7,5.

schäften des 16./17. Jahrhunderts <sup>1)</sup> denken. Mit einiger Wahrscheinlichkeit handelte es sich aber um jenen kleinen Bügel für den Daumen der rechten Hand, der bei frühen Stiftabzügen an Luntenschlössern in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts vorkam <sup>2)</sup>. Deutlicher ist die Bezeichnung des "Absehens", d.h. des Visiers (heute der Kimme entsprechend), das, nach den Abbildungen auf den Nürnberger Schützenbildern des 16. Jahrhunderts <sup>3)</sup> meist die Form eines Röhrchens hatte, also die Bezeichnung eines Diopter-visiers verdient. Dieses Visier saß bei den Jagdgewehren - was geradezu typisch für sie war ("... der Pirschbüchsen Gebrauch ...") - vor dem Zündloch, nach erhaltenen Exemplaren zu schließen, zwischen Zündloch und Mündung. Nach Artikel 4 der gleichen Ordnung <sup>4)</sup> mußten die Zielbüchsen das "Absehen" auf der Höhe des Zündlochs tragen. Durch die perspektivische Verkürzung bot ein Visier auf dieser Höhe ein größeres Maß an Ungenauigkeit (das Zielfeld wurde größer), verlangte also mehr Übung im Zielen und betonte daher den "sportlichen" Charakter dieser Schießart. Die normale Zielbüchse durfte auch keinen "... gefährlichen Griff hinten (für die rechte Hand) oder vorn (für die linke Hand), unten oder oben haben, auf daß nichts "hebbiges" <sup>5)</sup> vor der Hand sei ..." <sup>4)</sup>. Spezielle Haltegriffe, wie sie beispielsweise bei niederländischen Zielbüchsen vorkamen <sup>6)</sup>, waren also bei der Nürnberger Gesellschaft verboten. Ebenso unerlaubt waren in der Regel "Selbstzünderbüchsen", worunter wohl Radschloßwaffen zu verstehen waren. Die Ausnahmegenehmigung von Artikel 45 ließ nun zwar solche Büchsen zu, ihre Kugeln durften jedoch nicht schwerer als 1 Lot Silber <sup>7)</sup> sein, denn eine größere Kugel erhöhte ja die Aussicht auf einen guten Treffer. Das Gewicht der ausnahmsweise zugelassenen Pirschbüchsen durfte insgesamt (Lauf, Schaft, Schloß usw.) 8,5 lb nicht übersteigen, was also auch die Grenze

---

1) Hoff I, Abb. 56 (Muskete um 1570).

2) Hoff I, S. 19 f., dazu Abb. 16.

3) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse und Hoff II, S. 54.

4) Bub, S. 29.

5) Hebig = haltend s. Schmeller I, 1038.

6) Hoff II, S. 161 ff.

7) s. S. 21, Anm. 5.

für die Zielbüchsen war. Aus den Artikeln 16 und 17 <sup>1)</sup> geht eindeutig hervor, daß die "Sportgewehre" der Nürnberger Schützen alle Lunten- bzw. Schwammschlösser hatten, da hier der Fall besprochen wird, wie sich die Schützen, die vom "Anzünder" (einem besonderen Amt bei der Schützengesellschaft) "Feuer genommen" hatten, im Fall von Fehlschüssen zu verhalten hätten.

Wie weit verbreitet bereits die Feuerwaffen im Privatbesitz waren, zeigte sich 1528, als Markgraf Georg den Bürgern verbieten wollte, neben den Straßen Handbüchsen zu tragen, der Rat aber entgegnete, nicht nur Nürnberger, sondern auch Fremde würden "... die handpuchsen nit fur der ungewonlichsten were eine zu roß und fues ..." gebrauchen <sup>2)</sup>. Die Begründung des Markgrafen, er wolle damit Wildfrevel verhindern, konterte der Rat mit dem etwas süffisanten Hinweis, für diesen Zweck könne man auch Armbrüste benutzen. In den folgenden Jahren setzte sich dann das Eisen als Material für den Lauf endgültig durch <sup>3)</sup>. In dieser Zeit wurde vom Markgrafen abermals der Versuch gemacht, das Waffentragen von Nürnbergern zu verbieten <sup>4)</sup>. Interessant ist hier der Hinweis auf den Gebrauch der feuerschlagenden Büchsen, die damals also bereits in größerem Umfang vorkamen.

Auch im militärischen Bereich nahmen nun die Handfeuerwaffen einen bedeutenden Rang ein. So waren von den 1532 in zwei Fähnlein an die Türkens front geschickten 800 Kriegsknechten <sup>5)</sup> 200 mit Handrohren und etwa 50 mit Halbhaken bewaffnet, also fast ein Drittel des ganzen Aufgebots trug Feuerwaffen <sup>6)</sup>. Bei diesen "Handrohren" handelte es sich höchst wahrscheinlich noch nicht um Schußwaffen von Pistolengröße, da eine Bewaffnung von 200 Mann mit solchen Schußwaffen wenig effektiv gewesen wäre und es sich dabei um die Hauptwaffe jener Leute gehandelt hat (andere Waffen werden für sie nicht angegeben) <sup>7)</sup>. Bemerkenswert ist diese Mitteilung

1) Bub, S. 30 f; s. S. 46.

2) BB. 98, f. 84', Brief v. 6. Okt. 1528 an Markgraf Georg; s. S. 24 f, 257.

3) s. S. 63 f.

4) BB. 104, f. 191, Brief v. 6. Mai 1532 an Markgraf Georg; s. S. 24 f, 51 f.

5) RV. 1532, Juni 27/ 812 f. 2.

6) BB. 105, f. 43', Brief v. 28. Juni 1532 an Christoph Kress und Hieronymus Baumgartner.

7) s. S. 24 f.

auch in einer anderen Hinsicht: hier wird nämlich erstmals in einer Nürnberger Quelle die Bezeichnung "Halbhaken" verwendet <sup>1)</sup>. Dabei muß es sich um eine Waffe gehandelt haben, die schwerer zu tragen und auch schwieriger zu bedienen war als die Handbüchse, denn die Halbhaken führenden Knechte erhielten monatlich immerhin 1 fl. mehr als die anderen <sup>2)</sup>. Diese Waffe konnte jedoch noch von einem Mann getragen werden, wie sich 1536 zeigte, als man einem Boten Graf Gabriels von Ortenburg das Probeexemplar einer Halbhakenbüchse für seinen Herrn mitgab. Dieser Halbhaken kostete komplett, mit Pulverflasche und Kugelform 2 fl. 1 Ort, war also doch recht teuer <sup>3)</sup>. Neben der Bewaffnung für Feldheere entwickelte man in Nürnberg auch Büchsen, die speziell zur Verteidigung der Stadt dienen sollten. Im Januar 1535 wird erstmals eine solche Waffe erwähnt, als Ulm darum bat, eine der Büchsen, die man in Nürnberg in den "Streichwehren" <sup>4)</sup> einsetze, zu schicken. Der Rat schenkte den Ulmern, die diese "Strehaken" ganz offensichtlich noch nicht kannten, ein Exemplar und gab als Geschosß eiserne Schrote von etwa Bohnengröße an <sup>5)</sup>. 10 Jahre später ( 1545 ) benutzte man in Nürnberg einen modifizierten Typ dieser Strehaken, und wieder bat Ulm um ein Exemplar mit Geschossen. Am 22. Mai schickte der Rat einen jener Strehaken mit Streu und Ladung, wie man ihn jetzt im Zeughaus verwendete <sup>6)</sup>. Die Konstruktion des Böckleins, auf dem man diese Waffe in den Streichwehren <sup>4)</sup> verwendete, wurde den Ulmern auf einer Zeichnung übermittelt. Nach dem Brunner'schen Zeuginventar benutzte man diese Schußwaffe noch mindestens 1566 <sup>7)</sup>.

In den allgemein recht unsicheren Zeiten der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts waren naturgemäß besonders die Kaufleute bestrebt, sich mit guten Feuerwaffen zu schützen. Dies hatte u. a. bereits 1528 und 1532 den Markgrafen zu seinen Feuerwaffenverboten bewogen <sup>8)</sup>. Wie 1532, so wurde nun

---

1) s. S. 25 f.

2) RV. 1532, Juni 25/ 811 f. 29'.

3) RV. 1536, Sept. 9 / 867 f. 3.

4) Besondere Schießpositionen, von denen aus ganze Grabenabschnitte zu "bestreichen" waren.

5) s. S. 210, Anm. 4.

6) s. S. 218, Anm. 1 und 2.

7) AStB. 132, f. 6.

8) s. S. 23 ( Anm. 2 und 4 ).

auch im März 1537 ein ähnliches Verbot dieser Seite bekannt <sup>1)</sup>. Der Nürnberger Rat empfahl daher den Kaufleuten, die zur Frankfurter Messe reisen wollten, ihre "zindpüxen" nicht mitzunehmen, um Schwierigkeiten zu vermeiden. Welche Größe jene Waffen hatten, wird nicht erwähnt. Man kann jedoch mit einiger Sicherheit vermuten, daß es sich dabei um kurze Waffen, etwa von Pistolengröße, mit feuerschlagenden Schlössern gehandelt hat, denn eine Büchse von Gewehrgröße ist auf einem Pferd und zu Fuß doch recht sperrig und schwer. Eine (möglicherweise Radschloß-) Pistole hingegen vereinigte die Vorteile von großer Handlichkeit, geringem Gewicht und schneller Feuerbereitschaft in sich, war also speziell für die Reise eine ideale Waffe. Vom September 1536 ist uns nun der Brief eines Sebastian Imhoff aus Lyon an seinen Vetter Paulus (I.) Behaim in Nürnberg erhalten <sup>2)</sup>. Der in Geschäften in Lyon weilende Imhoff bat Behaim in detaillierten Angaben, ihm von Nürnberger Spezialisten drei kleine Handfeuerwaffen mit Zubehör (Kugelform, Pulverfläschchen) machen zu lassen und sie ihm zuzuschicken. Die Größenangaben ("kleine feuerschlosslein", "kleine rohrlein") weisen ziemlich eindeutig auf eine pistolenartige Waffe (vielleicht bereits mit gezogenem Lauf <sup>3)</sup>), auch der Umstand, daß die genaue Länge der Läufe auf einem beiliegendem (verlorenen) Blatt abgezeichnet war, läßt dies vermuten, denn Imhoff hätte sicher nicht einen Papierstreifen von etwa 1 m Länge beigelegt. Auch der Kaufmann Sebastian Imhoff versah sich also, offenbar beunruhigt durch den Krieg zwischen Karl V. und Frankreich, mit handlichen Feuerwaffen, die er sich in Nürnberg anfertigen ließ. Sie wurden hier wohl besonders gut gemacht, denn bei seinen Handelsbeziehungen wäre es ihm ja ein Leichtes gewesen, auch von anderswoher solche Waffen zu besorgen.

Die im Jahre 1537 in Nürnberg eingeführte Schau und Beschußprobe für Feuerwaffen <sup>4)</sup> galt bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts nicht für pistolenartige Feuerwaffen, sondern für die "Halbhaken". Diese Bezeichnung hatte

1) RV. 1537, März 8 / 873 f. 15'; Das Vorspiel dazu: RV. 1537, Jan. 11 / 871 f. 16'.

2) Hampe, Theodor: Archivalische Forschungen zur Waffenkunde. Eine Notiz über Feuerschloß- (Radschloß-) maker, Büchsenmacher, Büchsenfasser und Pulverflaschenverfertiger in Nürnberg 1536, in: ZhWk. Bd. 5, S. 125, 154 f.; s. S. 117 f., 33, 37, 42, 52, 98, 130, 132, 164, 195.

3) s. S. 37.

4) s. S. 147 ff.



sich seit ihrer ersten Erwähnung im Jahre 1532 <sup>1)</sup> sehr stark verbreitet und bezeichnete jetzt eine gewehrgröÙe Handfeuerwaffe, die überhaupt keinen Haken mehr trug <sup>2)</sup>. Nur wenig später konnte auch die Bezeichnung "Haken" allein den Halbhaken meinen. Wie unsicher die sprachliche Differenzierung insgesamt noch war, zeigte sich im Juli 1546, als, nach einem Brief <sup>3)</sup> 18 "Doppelhaken" von Weißenburg erbeten worden waren, in der Abrechnung darüber jedoch von 18 "Viertelhaken" die Rede war <sup>4)</sup>. Die bekannten Prüfungsvorschriften des Beschusses befaßten sich fast ausschließlich mit dem wichtigsten Teil der Feuerwaffe, dem Lauf. Im November 1537 <sup>5)</sup> und im Januar 1539 <sup>6)</sup> wurden recht genaue Normvorschriften für die zu prüfenden Waffen erlassen. Ab 1539 konnten zwei Arten von "Halbhaken" (mit verschiedenen Kalibern und Lauflängen) der Prüfungskommission vorgelegt werden <sup>6)</sup>. Neben diesen zwei "offiziellen" Typen gab es natürlich noch eine Reihe anderer Feuerwaffen. Besonders erwähnt wurden dabei 1545 die "handtrohr", als man den Büchschensmieden befahl, sie auch ohne Schau und Beschuß haltbar herzustellen <sup>7)</sup>. 1556 ( und 1565 ) wurde dann die Länge jener Läufe erstmals genau terminiert, als von Rohren, die kürzer als 1 Elle <sup>8)</sup> waren und die man zu "faußbüchsen" brauchte, die Rede war <sup>7)</sup>. 1562 schließlich präziserte man, daß alle Läufe, die länger als 1/2 Elle waren, geprüft werden mußten <sup>9)</sup>. Sprachlich wurden diese Waffen zunächst in den 1540er Jahren als "Handrohr" bezeichnet, offenkundig in sprachlicher Opposition zu "Handbüchse", worunter man ursprünglich eine Art Gewehr verstand. Die "Handbüchse" ihrerseits war zu ihrem Namen gekommen, weil sie, im Gegensatz zu den schwereren Hakenbüchsen von einem Schützen mit den beiden Händen zu bedienen war. Kleinere Waffen, etwa von Pistolengröße, bezeichnete man ebenfalls mit "Handbüchse" <sup>10)</sup>. Nun mußte aber für diese kleinen Büchsen, die inzwischen sehr beliebt geworden waren, auch eine eigene

---

1) s. S. 23, Anm. 6.

2) s. S. 28 f.

3) BB. 136, f. 38, Brief v. 30. Juli 1546 an Weißenburg.

4) Rep. 54a II, Nr. 97, Zettel v. (3. Aug.) 1546.

5) s. S. 148, Anm. 2.

6) s. S. 149, Anm. 2.

7) s. S. 150, Anm. 3 u. 4.

8) etwa 65 cm.

9) s. S. 150, Anm. 6.

10) s. S. 25.



Bezeichnung gefunden werden. Man verwendete, da auch sie von einem Schützen mit den Händen zu bedienen waren, zunächst die Bezeichnung "Handrohr" <sup>1)</sup>. Die sprachliche Trennung war aber nicht klar genug. So kam, etwa ab Mitte des 16. Jahrhunderts, die Benennung "Faustbüchse" auf, die ausdrückte, daß diese Schußwaffe mit einer Hand (in der Faust) abgefeuert werden konnte. All diese Waffenbezeichnungen wurden keineswegs einheitlich verwendet. Eine gewisse Unsicherheit bei ihrer Anwendung ist im untersuchten Zeitraum ständig zu beobachten <sup>2)</sup>, dazu kamen dann auch regionale Unterschiede. Deshalb waren zur genaueren Bezeichnung einer Waffe im 16. Jahrhundert meist noch andere Angaben, wie Gewicht, Kaliber usw. nötig.

Ein Zwischenfall im Jahre 1543, bei dem ein Mann verletzt wurde, zeigte, daß damals bereits "Selbstschüsse" verwendet wurden. Ein gewisser Stefan Schneider aus Eibach wurde nämlich verhaftet, nachdem er "... geladene püxen an die Rednitz gelegt, dadurch einer bschedigt worden ..." war <sup>3)</sup>. Dies ist insofern bemerkenswert, als eine solche Legbüchse höchstwahrscheinlich durch ein Schnappschloß gezündet wurde <sup>4)</sup>, was dann der früheste Hinweis auf dieses Schloßsystem in Nürnberg wäre. Am Ende der 1530er Jahre wurde in Nürnberg auch mit der Herstellung des gezogenen Eisenlaufs begonnen <sup>5)</sup>, einer technischen Neuerung, die den Handfeuerwaffen eine bislang unerreichte Treffsicherheit verlieh. Der Waffenbestand in Privatbesitz muß sich bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts überhaupt sehr stark vermehrt haben (teilweise auch durch, vom Rat gestiftete Schützenpreise <sup>6)</sup>). Ein sicheres Anzeichen dafür sind beispielsweise die häufigen Verbote, in der Stadt und auf dem Lande zu schießen <sup>7)</sup>, und auch Zwischenfälle, wie Verletzungen oder Tötungen, die durch Privatwaffen verursacht wur-

---

1) Gleichwohl waren mit den "Handrohren" 1532 noch gewehrartige Büchsen gemeint, s. S. 23 (Anm. 6).

2) s. S. 23, 25 f.; nach RV. 1552, Nov. 18 / 1083 f. 26', werden die Büchsen der Schützen von St. Johannis und Wöhrd -also Gewehre- als "lange handtrohr" bezeichnet.

3) RV. 1543, Juni 27 / 958 f. 13'; s. S. 53.

4) s. S. 52 f.

5) s. S. 36 ff.

6) s. S. 187 ff.

7) z. B.: RV. 1524, Mai 11 / 703 f. 12'; RV. 1524, Sept. 3 / 707 f. 11'; RV. 1535, Juni 11 / 850 f. 18'; s. S. 19, Anm. 5.

den <sup>1)</sup>. Im Mai 1536 verbot man zwar den Bauern bei 10 fl. Strafe und Beschlagnahme der Waffe, "schedliche(n) wehrn" zu tragen, mit Ausnahme der Zielbüchsen, wenn man zum (offiziellen) Schießen ging <sup>2)</sup>, aber bereits im Oktober 1552 mußte wieder das Waffentragen verboten werden. Dies wurde nötig, da das "... unnotturftig püchsentragen bey den pauren, wann sy gein kirchen, auf hochtzeit, oder kirchweyh geen, gantz gemain ... " war (erst der Tod eines Bauern durch eine Schußwaffe führte übrigens zu diesem neuerlichen Verbot) <sup>3)</sup>. Der erste Selbstmord mit einer Schußwaffe ereignete sich 1558 (nach einer Chronik) oder 1568 (nach einer amtlichen Quelle) <sup>4)</sup>, also auch auf diesem traurigen Gebiet brach die Zeit der Feuerwaffe an.

Die alte Typeneinteilung der militärischen Nürnberger Handfeuerwaffen in ihrer ganzen Reichhaltigkeit, deren Anfänge auf den ersten Markgrafenkrieg zurückgehen <sup>5)</sup>, die 1462 voll ausgearbeitet <sup>6)</sup> und noch 1526 in wesentlichen Teilen beibehalten war <sup>7)</sup>, wurde offenbar im zweiten Viertel des 16. Jahrhunderts aufgegeben. Am Ende des untersuchten Zeitraums weist das Inventar, das der Zeugmeister Kaspar Brunner 1560 <sup>8)</sup> angelegt hatte, nur noch fünf verschiedene Typen von Haken und Handbüchsen aus. Das waren: Zentnerhaken, die 1/4 lb Blei schossen (43 Stück), alte, eiserne Doppelhaken (4 Stück), Viertelhaken (646 Stück), kurze Landsknechtshaken, genannt "Bettstollen" (1002 Stück) und "Pirschbüchsen oder spanische Rohre" (1541 Stück). Gewichte oder Kaliber werden zwar nicht genannt, aber man kann trotzdem erkennen, daß die, noch 1526 beibehaltene Konzeption, besonders die verschiedenen Typen der schwereren Hakenbüchsen einzusetzen, wieder aufgegeben worden war. Unter Brunner wurden nur noch die Viertelhaken in größerer Stückzahl verwendet, daneben stand die Klasse der Handfeuerwaffen von Gewehrgröße, denn die "Bettstollen" waren keine echten

1) RV. 1525, Mai 2 / 716 f. 15' : damals schoß ein Mann in der Waaggasse einen anderen an, was einen jahrelangen Rechtsstreit auslöste (bis mindestens 1531).

2) RV. 1536, Mai 31 / 863 f. 17.

3) RV. 1552, Okt. 31 / 1082 f. 37.

4) Dieselhorst, Jürgen: Die Bestrafung der Selbstmörder im Territorium der Reichsstadt Nürnberg, in: MVGN 44, S. 58 ff, hier: S. 129.

5) s. S. 8 f.

6) s. S. 11 ff; s. Beil. 1.

7) s. S. 19 f.; s. Beil. 2.

8) AStB 132.

Hakenbüchsen, da sie gar keine Haken mehr hatten (nach der Kugelbezeichnung wurden sie zu den "Halbhaken" gerechnet)<sup>1)</sup>. Sie müssen recht klein gewesen sein, denn ihr Name entwickelte sich später zu "Pistole" weiter<sup>2)</sup>, eben der Bezeichnung für die kürzeste Handfeuerwaffe. Den größten Einzelbestand bildeten mit 1541 Stück die "Pirschbüchsen oder spanischen Rohre". Dabei handelte es sich, wie schon der Name sagt, um Waffen von der Qualität und Bauweise der Jagdgewehre, also um besonders treffsichere Schusswaffen. Die Bezeichnung "spanische Rohre" wurde in Nürnberg erstmals 1550 in einer Stadtrechnung verwendet<sup>3)</sup> (das Gewicht der Viertelhaken aus Messing wurde damals mit 27, 25 lb. angegeben). Diese Benennung muß allerdings nicht eine tatsächlich in Spanien hergestellte Waffe meinen, sondern kann auch nur deren Typ bezeichnen. Die Nürnberger Büchsenschmiede hatten 1547 genügend Zeit gehabt, Gewehre dieser Bauart zu betrachten, als Karl V. mit seinem spanischen Kriegsvolk durch Nürnberg gezogen war. Durch die erwähnte Typenverringering wurde auch die Zahl der Kaliber auf vier eingeschränkt. Die Buchstabenbezeichnung wurde nicht mehr verwendet, dafür beschrieb man jetzt die Kugeltypen umständlicher als: "Kugeln für Zentnerhaken", "- für Viertelhaken", "- für kurze Halbhaken und Handrohre" und "- für feuerschlagende Haken". Diese an und für sich kluge Beschränkung auf wenige Typen wurde von Brunner selbst bereits in den nächsten Jahren durchbrochen und von seinen Nachfolgern dann endgültig aufgegeben. Neben den militärischen Formen, die durch die Zeuginventare halbwegs bekannt sind, wurden in Nürnberg auch in den folgenden Zeiten von den Handwerkern Feuerwaffen für den Privatgebrauch (Jagd, "Sport", Selbstschutz) hergestellt. Die Masse der Produktion bestand allerdings aus Kriegswaffen für den Export oder den städtischen Eigengebrauch. Diese, in ihren Ausführungen stark variierenden Typen, kann man nach archivalischen Quellen nicht mehr erfassen. Eine Untersuchung von Museumsstücken liegt aber nicht im Rahmen dieser Arbeit, zudem sind die erhaltenen Nürnberger Feuerwaffen in Sammlungen und Museen über die ganze Welt verstreut, denn sie erfreuen sich auch heute noch wegen ihrer hohen Qualität einer großen Nachfrage.

---

1) s. S. 25 f.

2) s. Essenwein, S. 112; eine Ableitung von dem italienischen Ortsnamen Pistoja ist unwahrscheinlich, s. Hoff II, S. 165 f.

3) Rep. 54, Nr. 28, f. 162; s. S. 273.

## II. Die Entwicklung der Einzelteile der Handfeuerwaffe

### 1. Der Lauf

Der bedeutendste Teil einer schußfähigen Feuerwaffe ist der "Lauf". jenes an einem Ende verschlossene Metallrohr, in dem das Pulver gezündet wird. Dieser, in seiner ältesten, noch kurzen Form, in der Tat einer "Büchse" ähnlich, gab der ganzen Waffe den Namen, das um so mehr, als in dieser frühen Zeit der "Schaft" nur aus einem einfachen hölzernen Handgriff <sup>1)</sup> bestand und eine mechanische Zündvorrichtung ( Schloß ) noch nicht existierte. Am hinteren Ende hatte der Lauf ein dünnes Loch, das vertikal zur Laufachse nach oben verlief <sup>2)</sup>. War die Büchse fertig geladen, so mußte auf die äußere Öffnung dieses Loches etwas Pulver geschüttet werden. Entzündete man nun diese "Zündladung", so schlug ein Feuerstrahl durch das Loch auf die "Treibladung" im Lauf und brachte diese zur Explosion. Nach einiger Zeit wurde die äußere Mündung des Loches zu einer flachen, pfannenförmigen Mulde verbreitert, um das aufgehäufte Pulver besser auf dem glatten Lauf zu halten, da bereits ein leichtes Verkanten genügte, um es zu verschütten. Sollte ohne Auflegen der Büchse geschossen werden, wurde neben dem zielenden ein zweiter Mann benötigt, der im wahrsten Sinn des Wortes "Feuer gab", indem er mit einem glühenden Eisen oder einer glimmenden Lunte am Zündloch das Pulver berührte. War hingegen die Waffe aufgelegt, so konnte sie notfalls ein Mann bedienen, er mußte dann allerdings die Büchse mit der linken Hand halten und mit der rechten zünden. Ein genaues Zielen war dadurch natürlich unmöglich, unter anderem auch deshalb, weil das Zündloch (und der Zündvorgang) auf der Laufoberseite den Blick über die Mündung hinweg behinderte. Später legte man deshalb das Zündloch an eine Seitenwand des Laufes und zwar an die rechte, da sie von den Augen des Zielenden, der die Büchse rechts von sich hielt, am weitesten entfernt war <sup>3)</sup>. Um aber das Zündpulver vor der vertikal abfallenden Laufwandung zu halten, mußte eine horizontal zu ihr stehende Pfanne angebracht werden, ein Prinzip, das sich vom beginnenden 15. bis ins beginnende 19. Jahrhundert erhalten sollte. Diese Pfanne ver-

---

1) s. S. 39 f.; s. T. 3, 1.

2) s. Hoff I, S. 6 f.; s. T. 1, 1.

3) s. T. 1, 1 und T. 1, 2.

sah man nach einiger Zeit mit einem verschließbaren Deckel. In der Zeugrechnung von 1461 <sup>1)</sup> wurden erstmals in Nürnberg solche Sicherungsdeckel erwähnt. Sie sollten die Zündladung in der Pfanne halten (bei Schräghaltung der Büchse rieselte sie heraus und verhinderte den Schuß) und auch ein Naßwerden des Pulvers verhindern. Bei Hakenbüchsen (Handbüchsen sind nicht genannt) bestanden diese Deckel aus Eisen, wie die Bezahlung an den Stadtschlosser beweist <sup>2)</sup>. Bogenschlösser, die für Zündlöcher gekauft wurden <sup>1)</sup>, belegen, daß auch größere Feuerwaffen mit solchen Deckeln versehen waren. Hier sollte aber wohl in erster Linie die Gefahr der Vernagelung eines Zündlochs durch den Feind (wie es 1444 den Nürnbergern widerfahren war <sup>3)</sup>) verhindert werden. 1492 findet sich in der Zeugrechnung, daß solche Deckel ("hutlein") für jede neue Handfeuerwaffe (Haken- und Handbüchsen) angeschafft wurden, sie waren jedoch, wie der Ankauf von einem Rotschmied und die Bezeichnung "messeß" beweisen, im Gegensatz zu 1461, aus Messing <sup>4)</sup>.

Das Material der Läufe war ursprünglich Kupfer, später Messing, bis sich dann im 16. Jahrhundert Eisen durchsetzte <sup>5)</sup>. Die Messingläufe mußten nach dem Guß innen ausgebohrt werden <sup>6)</sup>, was erstmals 1444 bei einer Bestellung Speyers von 100 - 200 Handbüchsen nachweisbar ist. Eine solch große Stückzahl hätte man nämlich nicht, wie gewünscht, mit gleichem Kaliber herstellen können ohne sie nachzubohren <sup>7)</sup>, denn dazu war die Gußform zu ungenau. Direkt wurde diese Arbeit erstmals am 7. März 1461 angesprochen, als der Nürnberger Zeugmeister dafür bezahlte, "... etliche(n) buschen in die hocken ze porn ..." <sup>8)</sup>. Sprachlich ist dieser Beleg insofern

---

1) 7-f.A.(A) Nr. 146, Zeugrechnung 1461, f. 2'; s. S. 11.

2) ebd. Zeugrechnung 1462, f. 1'; s. S. 114.

3) Soden, Franz v.: Die Kriegszüge der Nürnberger nach Lichtenberg und Ungarn, Nürnberg 1857, S. 16; als Lehre daraus führte jeder Büchsenmeister 1449 einige Bohrer mit sich, s. Hegel, Nbg. Chroniken 2, S. 254.

4) Rep. 54 a I, Nr. 468.

5) s. S. 19, 55 ff, 61 ff.

6) s. S. 36 f.

7) s. S. 7, Anm. 3, S. 112, 125 f.

8) 7-f.A.(A) Nr. 146, Zeugrechnung 1462, f. 1.



interessant, als er zeigt, daß damals "Büchse" auch die Innenseite des Rohres bezeichnete, den wichtigsten Bereich des Laufes. Die Kaliber variierten ursprünglich so stark, daß beinahe jede Waffe ein anderes besaß. In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, als aus militärischen Gründen große Mengen von Handbüchsen für jeweils die gleiche Kugelgröße hergestellt wurden, begann eine gewisse Klasseneinteilung <sup>1)</sup>, die in Nürnberg erstmals 1449 genannt wird und sich, mit einigen Änderungen, bis in die erste Hälfte des nächsten Jahrhunderts hielt <sup>2)</sup>. Sie galt indes in erster Linie für Militärwaffen des Nürnberger Eigenbedarfs. Die 1537 eingeführte Schau und Beschußprobe <sup>3)</sup> gestattete zunächst nur die Prüfung von Waffen mit einem ( 16,8 mm, 18 Bleikugeln = 1 lb.) <sup>4)</sup>, ab 1539 dann mit einem zweiten Kaliber ( 15,1 mm, 25 Bleikugeln = 1 lb.) <sup>5)</sup>. Die Lauflänge war 1537 zunächst frei gegeben, aber bereits zwei Jahre später ( 1539 ) wurde sie reglementiert, indem man zwei verschiedene Kaliber und zwei verschiedene Längen vorschrieb <sup>5)</sup>. Der kürzere Lauf mußte das Kaliber der "alten grossen kugl", der längere aber das der kleineren Kugel haben. Daneben produzierte man noch Läufe mit anderen Abmessungen, darunter auch die Rohre der "Faustbüchsen", die unter 1 Elle <sup>6)</sup> lang waren <sup>7)</sup>, allerdings durften diese nicht die Schau durchlaufen. 1562 wurde für alle Läufe ab 1/2 Elle die Prüfung vorgeschrieben <sup>8)</sup>, es gab also wohl noch kürzere.

Die ältesten Läufe waren, wie erwähnt, aus Kupfer oder seinen Legierungen gegossen und nachgebohrt. Der hintere Abschluß des Rohres, beim Geschütz sprachlich sehr gut als "Stoßboden" bezeichnet, war mit dem Lauf in einem Stück gegossen. Bei solchen Läufen bereitete die Reinigung nach häufigem Schießen einige Schwierigkeiten, da die im Rohrrinneren klebenden Verbrennungsrückstände mit dem Reinigungsstock teilweise in das hinterste Ende des Laufes geschoben und von dort erst mühsam beseitigt werden mußten. Ähnlich war die

---

1) s. S. 7 f.

2) s. S. 7 f. 11 ff, 19 f, 28 f.

3) s. S. 148, Anm. 2.

4) Bei spez. Gew. (Blei) v. 11,352; bei 9,5 (Bleigemisch): 17,8 mm; s. S. 148.

5) Bei spez. Gew. (Blei) v. 11,352; bei 9,5 (Bleigemisch): 16,0 mm; s. S. 149, Anm. 2.

6) Etwa 65 cm.

7) s. S. 150, Anm. 4.

8) s. S. 150, Anm. 6.



Lage bei den frühen Eisenläufen, deren Abschluß ein glühend eingeschmiedeter und verschweißter Eisenpropfen bildete <sup>1)</sup>. Er war nicht ganz ungefährlich, da nach häufigem Schießen durch die starke Materialbelastung und Erhitzung der Schuß - im wahrsten Sinn des Wortes - nach hinten losgehen konnte, was für den Schützen verhängnisvolle Folgen haben mußte. Erst als das hintere Laufende innen mit einem Gewinde versehen wurde, in das ein genau passender Eisenzylinder eingeschraubt wurde, konnte der Lauf gründlich und schonend gereinigt und eine größere Sicherheit erreicht werden. Diese später als "Schwanzschraube" <sup>2)</sup> bezeichnete Vorrichtung ist in Nürnberg schon vor 1537 in Gebrauch gewesen, denn bei der Einführung der Schau wird sie als etwas Selbstverständliches vorausgesetzt. Da diese Schraube beim Schuß einen großen Teil der Rückstoßkraft aufzufangen hatte, mußte sie ganz besonders sorgfältig gearbeitet und eingepaßt werden. Der Nürnberger Rat bestimmte denn auch in einer Verordnung zur Schau, daß diese "Hakenschraube" mit fünf Schraubenwindungen versehen werden mußte, ein recht frühes Beispiel für eine Art "Industrienorm" <sup>3)</sup>.

Über die äußere Form der Läufe läßt sich, nach schriftlichen Belegen, relativ wenig sagen. Der größte Teil der aus Messing gegossenen Rohre war außen eckig (davon einige nur im hinteren Laufdrittel), wie man den Quellen entnehmen kann, da in größeren Inventaren runde ("sinwel") Läufe ausdrücklich als etwas Besonderes genannt werden <sup>4)</sup>. Der Grund für die eckige Form ist darin zu suchen, daß beim "Ausbereiten" nach dem Guß eine ebene Fläche leichter glattzuschleifen war, als eine gewölbte, eine ballistische oder statische Notwendigkeit bestand nämlich nicht <sup>5)</sup>. Die sichtbare Seite des Laufes wurde mitunter durch eingepunzte Ornamente, manchmal aber auch etwas aufwendiger mit dem eingravierten Wappen des Besitzers (sogar bei Militärwaffen <sup>6)</sup>) verziert. Die Außenseite eiserner Läufe war glatt abgeschliffen und poliert <sup>7)</sup>. "Unpolierte" Büchsen, bei denen die

1) s. S. 128.

2) Hoff II, S. 2 ff ; s. T. 1, 4.

3) s. S. 128 f.

4) s. S. 8f, 12 ; s. S. 129 f.

5) s. S. 113, 126 f, 129 f.

6) s. S. 127, Anm. 1.

7) s. S. 129 f ; erster Hinweis im Brief Imhoffs aus Lyon (1536): "... das er hübsch weis auspallier ..." s. S. 25, Anm. 2, S. 117.

Hammerspuren der Herstellung noch zu sehen waren, durften nur in politisch motivierten <sup>1)</sup> Ausnahmefällen die Schau durchlaufen. Nach zeitgenössischen Abbildungen <sup>2)</sup> war der Messinglauf an der Mündung mit einer ringförmigen Verstärkung versehen, bei eisernen Läufen ist dies meist nicht mehr der Fall. Der Haken an den Hakenbüchsen saß zwischen der Mitte des Laufes und der Mündung. Die dem Schützen zugewandte, also die Auflegeseite, bildete mit der Laufunterseite einen rechten Winkel ( $90^{\circ}$ ). Die andere Seite verlief oft geschwungen oder abgetreppt schräg nach vorne oben, so daß der Haken an seiner Wurzel am stärksten war und statisch die ideale Form zum Auffangen des Rückstoßes hatte <sup>3)</sup>. Bei gegossenen Läufen war der Haken stets mit dem Lauf in einem Stück angefertigt. Bei aus Eisen geschmiedeten Büchsen war er in der Frühzeit manchmal mit einem Ring um den Lauf geschmiedet, später aber auf der Unterseite angeschweißt.

#### Der gezogene Lauf

Die bedeutsamste Verbesserung für die Treffsicherheit der Büchsen bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts, war die Erfindung des "gezogenen" Laufes <sup>4)</sup>. Bei der Benutzung von Schwarzpulver zum BüchSENSchießen machten sich die starken Verbrennungsrückstände im Lauf insofern sehr ungünstig bemerkbar, als bei Verwendung einer kalibergleichen Bleikugel bereits nach wenigen Schüssen, eben wegen der Rückstände, praktisch nicht mehr geladen und geschossen werden konnte, ohne daß man den Lauf gründlich reinigte. Man verwendete deshalb Kugeln, die etwas kleiner als der Rohrdurchmesser waren. Diese Kugeln aber schlotterten beim Schuß, d. h. sie stießen mehrmals unkontrollierbar an die Laufwand und folgten nach Passieren der Mündung nicht, oder nur sehr ungenau, der vom Schützen angepeilten Ziellinie. Fehlschüsse waren sehr häufig. Diese Nachteile beseitigte nun der gezogene Lauf. Bei ihm war die Innenseite mit schraubenförmig eingefrästen Rillen versehen. In ihnen setzte sich größtenteils der Pulverschleim fest, so daß man jetzt kalibergleiche Kugeln verwenden konnte. Außerdem versetzten die Rillen die beim Schuß an ihnen ent-

1) s. S. 120 (Anm. 1).

2) U. B. E., Ms. 1390; s. T. 3, 1, T. 4, 1 und 2, T. 5, 1.

3) Auch bei der Befestigung des Laufes am Schaft spielte der Haken eine Rolle, s. S. 41; s. T. 2, 1, T. 4, 1.

4) Hoff II, S. 60 ff; s. T. 2, 2.

langschleifende Kugel in eine Drehung um die gedachte Laufmittellinie, d. h. die Kugel folgte genau der Visierlinie, was die Treffsicherheit außerordentlich erhöhte.

Über Ort, Zeitpunkt und den Weg zur Erfindung dieser Verbesserung ist in der bisherigen Literatur nichts Genaues zu finden <sup>1)</sup>. Als Zeitpunkt wird manchmal die 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts (1498 in Leipzig angeblich bereits Zielschießen mit solchen Waffen <sup>2)</sup>), manchmal die Mitte des 16. Jahrhunderts <sup>3)</sup> angenommen. Nach Hoff stammt ein Bronzelauf mit 12 Zügen aus der Zeit vor 1508 <sup>4)</sup>, der vermutlich älteste erhaltene Eisenlauf mit Zügen aber von 1542 <sup>4)</sup>. In diesem Zusammenhang kommt einem Nürnberger Schreiben vom 26. Mai 1545 an Schwäbisch Hall <sup>5)</sup> außerordentliche Bedeutung zu. Die Adressaten hatten vorher um Rat gefragt, wie man es in der fränkischen Reichsstadt mit den gezogenen Büchsen bei Wettschießen hielte. Die Nürnberger erkundigten sich und antworteten, daß "... das schiessen mit geschraubten puchssen hie am schiessstand auch gebraucht, gantz gemein und gleichwol neulich erfunden ist ...", anderswo lasse man es bei großen "Hauptsachen" (Wettschießen) zu, ohne "... einiche einrede deren, so derselben geschraubten puchssen nit gebrauchen ..." <sup>5)</sup>. Man kann dem entnehmen, daß 1. 1545 in Nürnberg nahezu alle Schützen gezogene Büchsen besaßen, obwohl 2. diese Erfindung erst vor nicht allzulanger Zeit gemacht worden war und daß 3. anderswo nicht alle Schützen diese neuen Läufe verwendeten. Dies alles deutet auf einen Vorsprung Nürnbergs in der Herstellung und Verwendung von gezogenen Läufen hin.

Wie kam es nun aber zur Erfindung des "gezogenen" Laufes? Quellenmaterial direkt zu dieser Frage findet sich nicht, also muß man aus den bekannten Angaben zu einer Hypothese kommen, die alle Fakten erklärt. Man kann vielleicht voraussetzen, daß der Mensch jener Zeit nicht die naturwissenschaftliche Begründung finden konnte, warum aus gezogenen Läufen

---

1) Hoff II, S. 60 ff.

2) Murr, Journal Teil 5, S. 71.

3) Hayward, J. F.: The Art of the Gunmaker, Bd. I, London 1962, S. 59.

4) Hoff II, S. 65.

5) BB. 133, f. 237, Brief v. 26. Mai 1545 an Schwäbisch Hall; s. S. 129.

verschossene Kugeln genauer trafen als solche aus glatten. Das Fehlen einer solchen Erkenntnis bestätigt aber, daß der gezogene Lauf nicht auf Grund theoretischer Überlegungen "konstruiert", sondern durch einen Zufall gefunden worden sein muß. Wie aber sollten diese schraubenförmigen Rillen "zufällig" in den Lauf gefräst worden sein? Nach dem Guß wurden, wie oben erwähnt <sup>1)</sup>, die Messingrohre ausgebohrt. Die volle Kalibergröße wurde höchstwahrscheinlich nicht mit einer einzigen Bohrung, sondern durch gestaffelte, immer größer werdende Bohrer erreicht. Nachdem der Bohrer an der tiefsten Stelle (etwa in Höhe des Zündlochs) angelagt war, mußte er wieder herausgezogen werden, was sicher, wie auch heute noch, unter leichten Drehungen geschah. War nun aus irgendeinem Zufall (Absplitterung am Bohrkopf, Beschädigung des Bohrers durch, im Metall eingegossene Schlacken oder sonstige Fremdkörper) der Kopf des Bohrers beschädigt worden, so konnte beim Herausziehen eine schraubenförmige Rille in den Lauf gefräst werden. Ein "beschädigter" Lauf wurde nun nicht gleich umgeschmolzen, sondern, wie aus einer Reihe von Belegen für Handfeuerwaffen und sogar für Geschütze hervorgeht, stärker beschossen als üblich und dann ganz normal in Gebrauch genommen. Beim Schießen fiel dann wohl die größere Treffgenauigkeit "geschraubter" Büchsen auf. Man erkannte offenbar den Zusammenhang zwischen den Rillen und den guten Treffeigenschaften, ohne ihn allerdings verstehen zu können. Damit wäre die Existenz des gezogenen Laufes bei Messingrohren durchaus erklärt. Ein Exemplar jener frühen gezogenen Büchsen ist die Waffe in der Sammlung Renwick in Tucson (Arizona, USA) <sup>2)</sup>. Aus den folgenden Jahrzehnten sind nun gezogene Läufe weder in Sammlungen zu finden, noch werden sie in Archivalien genannt. Das erste genau datierbare Stück taucht erst 1542 <sup>2)</sup> wieder auf. In den nächsten Jahren folgt dann eine große Menge solcher Büchsen, die alle aus Eisen waren! Die Erklärung für die lange zeitliche Pause dürfte darin liegen, daß man wohl in der Lage war, ein Messingrohr zu "ziehen", nicht aber eines aus Eisen. Die Vorteile der gezogenen Büchsen waren nicht unbekannt, bis zur Erfindung einer Methode, Eisenläufe zu ziehen, konnten sie aber nicht genutzt werden. 1545

---

1) s. S. 31 f.

2) Hoff II, S. 65.

wurden in Nürnberg solche "geschraubten" Rohre als "neulich erfunden" bezeichnet, die Erfindung war also noch relativ frisch in Erinnerung. Bereits 1536 war die Rede von kleinen Läufen, die "... hübsch gewunden sein in der mitten ..." <sup>1)</sup>, wobei allerdings nicht ganz sicher ist, ob damit gezogene Läufe gemeint waren. Der Nachdruck, mit dem sie der damalige Besteller verlangte, scheint darauf hinzuweisen. Theoretisch kann er jedoch auch an das Mittelstück der Laufaußenseite gedacht haben. Der gezogene Eisenlauf könnte also etwa zwischen 1535 und 1545 "erfunden" worden sein. Bei der Suche nach dem Entdecker jener Technik muß man sich vor Augen halten, daß ein gezogener Lauf eigentlich nichts weiter ist als ein Rohr mit einem - allerdings recht eigenwilligen - Gewinde. Unter diesem Gesichtspunkt ist es sehr auffällig, daß in jener Zeit Angehörige der bis ins 17. Jahrhundert weit berühmten Büchschenschmiedsfamilie Danner als Schraubenmacher auftraten! Der Nürnberger Schreibmeister Johann Neudörfer berichtete in seinen Kurzbiographien über Nürnberger Künstler und Handwerker von einem Hans Danner <sup>2)</sup>: "... dann er war also künstlich, dass er von Eisen und Messing aus dem Gewind solche Spän trieb, als wär es ein ganzes Holz. Seiner Kunst und Arbeit wird in E. E. Rath's Zeughaus gesehen." <sup>3)</sup> Nach Doppelmayrs "Historische(n) Nachrichten von den Nürnberger Mathematicis und Künstlern ..." <sup>4)</sup> starb dieser Danner 1545. Ein Martin Danner trat als Schreiner und Schraubenmacher nach einem Bestallungsvertrag vom 1. Mai 1531 in den Dienst der Stadt <sup>5)</sup>. Daß er in Eisen arbeitete, zeigt die Zusicherung des Rats in seinem Dienstvertrag, ihn vor den Ansprüchen der Schlosser zu schützen <sup>4)</sup>. Vielleicht sind Martin und Hans sogar identisch, denn bei Neudörfer kommen immerhin einige Fehler bei den Personennamen vor. Von dem Büchschenschmied Wolf Danner <sup>6)</sup> selbst berichtet Doppelmayr, daß er

1) s. S. 25, Anm. 2, S. 117 f.

2) Dessen Bruder Leonhard verfertigte ebenfalls Schrauben. Nach: Burger, Helene: Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517-1572, Nürnberg 1972 (Freie Schriftenfolge d. Ges. f. Familienforschung in Franken, Bd. 19), Nr. 5571, starb 1556 ein Messingbrenner Hans D.

3) Lochner, G. W. K. (Hrsg.): Des Johann Neudörfer, Schreib- und Rechenmeisters zu Nürnberg Nachrichten von Künstlern und Werkleuten dasebst aus dem Jahre 1547, Wien 1875, S. 53 f.

4) Doppelmayr, Johann Gabriel: Historische Nachrichten ..., Nürnberg (1730), S. 287.

5) 35 n. L. u. Ls. V 44/1 Nr. 1824; nach Burger, Totengeläut III, Nr. 2506 starb 1552 ein Schreiner Martin D.

6) Über eine frühe gezogene Büchse, evtl. von ihm, s. Hayward I, S. 59.

"... wegen seines Fleisses um die Büchsen=Rohre wohl zu schmiedten, recht auszubohren und abzurichten ehedessen in einem guten Ruff" gestanden hatte <sup>1)</sup>. Läßt sich Genaueres auch nicht mehr feststellen, so kann doch mit größter Wahrscheinlichkeit gesagt werden, daß ein Angehöriger der Familie Danner in Nürnberg zwischen 1535 und 1545 die Technik des "Ziehens" eines Eisenlaufes erfunden, bzw. die von der Messingbearbeitung herrührende Arbeitsweise so verbessert hat, daß sie auch für Eisen angewendet werden konnte. Gezogene Büchsenläufe aus Nürnberg wurden bald so bekannt, daß Fischart 1575 in seiner "Geschichtklitterung" sprichwortartig sagen konnte: "( er schießt ) so gewiß, als schüß er nach dem besten mit einer Nürnbergischen geschraubten Büchsen" <sup>2)</sup>.

---

1) Doppelmayr, Histor. Nachrichten, S. 289.

2) Essenwein, S. 122.



## 2. Der Schaft

Unter dem "Schaft" versteht man jenes Stück Holz, das die Teile der Feuerwaffe ( Lauf, Schloß, Abzug ) zu einem verwendungsfähigen Instrument verbindet. Er besteht heute aus dem Vorderschaft, der in der Hauptsache den Lauf in sich aufnimmt, dem verdünnten Mittelstück für die Abzugshand und dem Kolben, der an Schulter und Wange "angeschlagen" wird. Diese Differenzierung ist das Ergebnis einer jahrhundertelangen Entwicklung, die um die Mitte des 14. Jahrhunderts unter primitivsten Umständen begonnen hatte <sup>1)</sup>.

Um eine Feuerwaffe auch abschießen zu können, muß man das Rohr irgendwie festmontieren oder halten. Bei den schweren Waffen, den Geschützen, geschah dies anfangs, indem man das Rohr auf eine Holzunterlage legte, den Stoßboden aber an eine starke Balkenkonstruktion stützte. Bei Handfeuerwaffen gab es verschiedene Möglichkeiten, sie mit einem Griff gebrauchsfähig zu machen. Man entschied sich im 15. Jahrhundert für einen hölzernen Stock, auf dem, wie die Spitze einer Lanze, Helmbarte oder eines Streitkolbens, das Metallrohr saß <sup>2)</sup>. Vielleicht war diese Art der Befestigung tatsächlich von den genannten Waffen angeregt, denn nach Angabe des Schusses konnte man die Büchse so notfalls als kräftige Schlagwaffe benutzen <sup>3)</sup>. Diese Holzstange, in den Nürnberger Quellen "Stiel" genannt, wurde in einer Tülle am hinteren Ende des Laufes <sup>2)</sup> befestigt, oder auf einen dort befindlichen Dorn genagelt, so daß Lauf und Stiel eine Linie bildeten. Erstmals wird ein derartiger "Büchsenstiel" 1444 in einer Nürnberger Quelle erwähnt, als Hagenau für einige Hakenbüchsen solche "Stiele" haben wollte, um sie nach dieser Vorlage selbst herstellen zu können <sup>4)</sup>. Das Material der Stiele war Eichenholz, wie die Zeugrechnung von 1458 ausweist, nach der dem Schreiner (Hans) Nürnberger die Anfertigung von 20 Handgriffen dieser Art bezahlt worden war <sup>5)</sup>.

Neben diesen einfachen Stielen kam bald ein anderer Typ der Rohrmontage

1) Für das Folgende s. S. 96 ff, 131 ff.

2) s. T. 3, 1.

3) Hoff I, Abb. 4, 6, 7.

4) Nach Rathgen, S. 89, werden in Frankfurt a. Main erstmals 1449/1450 Handbüchsenstiele erwähnt; s. S. 252, Anm. 5.

5) s. S. 96, Anm. 5a.

auf. Bereits 1378 ist aus Nürnberger Quellen das "Beschlagen" von Büchsen, die wohl als Handfeuerwaffen anzusprechen sind, zu entnehmen <sup>1)</sup>. Da der Wortsinn von "beschlagen" das Aufbringen eines Metallstücks auf ein anderes Material bedeutet ( beschlagen = aufnageln, aufnieten ), so ist sicher anzunehmen, daß die so bearbeiteten Büchsen mit Metallstücken (wohl Bändern) auf ihren Holzunterlagen befestigt wurden. Dabei handelte es sich höchstwahrscheinlich um einen sog. "Balkenschaft", d.h. der Lauf wurde nicht mehr an der Spitze einer Stange befestigt, sondern mit Eisenbändern seiner ganzen Länge nach in einer Auskehlung am vorderen Ende eines kräftigen, geraden "Balkens" angebracht <sup>2)</sup>. Diese Befestigungsart (Einbettung in ein Holzstück) sollte die wichtigste Wurzel der späteren Schaftentwicklung werden <sup>3)</sup>. Auch über die äußere Gestaltung der "Stiele" geben Nürnberger Quellen Auskunft. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß damals der Sinngehalt solcher Bezeichnungen noch nicht so fest umrissen war wie heute, so daß auch der Balkenschaft gemeint sein könnte. In der Zeugrechnung von 1493/94 wurde der Maler Schürstab dafür bezahlt, daß er "... etlich schilt <sup>4)</sup> auf puschen, auch etlich puschen gemalt hat" <sup>5)</sup>. Ganz eindeutig auf Handwaffen bezieht sich jene Stelle, nach der der gleiche Maler 10 lb. n. dafür erhielt, daß er "... etlich hantpuschen styl, auch hackenpusenstyl swartz angestrichen hat" <sup>5)</sup>. Dies entspricht in etwa der Farbgebung der Maximilianischen Artillerie, deren Holzlafetten schwarz gestrichen waren (Eisenteile aber rot). Nach dem Illustrationen Jörg Kölderers zu den Zeugbüchern Kaiser Maximilians war dort die Hälfte der Handbüchsenstäbe schwarz, die andere aber naturbelassen <sup>6)</sup>.

Zu jener Zeit waren die Büchsenstäbe nicht mehr so gerade wie anfangs, sondern sie wiesen nun kurz hinter dem Lauf einen deutlichen Knick auf, nach dem

---

1) S. 2, Anm. 7, S. 71, 114.

2) Hoff I, S. 8 f ( Abb. 8 ); s. S. 97 ; s. T. 3, 2 .

3) Noch bis ins 20. Jahrhundert heißen die Eisenringe, die den Lauf am Schaft halten "Beschlagteile", obschon sie nur festgesteckt waren.

4) Hier wohl das Stadtwappen.

5) Rep. 54a I, Nr. 515, Zeugmeisterrechnung von 1493/94 ; s. S. 97, 115, 131.

6) Katalog "Ausstellung Maximilian I. Innsbruck" (1969), Innsbruck, Farbtafel IX.

dann der Schaft parallel zum Lauf fortgeführt wurde <sup>1)</sup>. Eine weitere Änderung, die eine Abbiegung des Schaftes zum Anlegen an die Wange bewirkte, wurde durch neue Zündmechanismen <sup>2)</sup> verursacht. Beim Zug gegen Herzog Ulrich (1519) fielen denn auch die Nürnberger einem Chronisten durch Büchsen auf, die sie zum Zielen und Schießen an die Wange anlegten, anstatt sie, wie bisher üblich, unter die rechte Achsel zu klemmen <sup>3)</sup>. Um diese Anschlagart bequem anwenden zu können, wurde der Querschnitt des Schaftes allmählich von einem Rechteck zu einem Dreieck umgebildet, dessen der Wange zugekehrte Seite leicht konkav war <sup>4)</sup>. Diese Entwicklung hatte bis zur Jahrhundertwende (1500) sogar noch der archaische "Büchsenstiel" mitgemacht <sup>5)</sup>, der in der Folgezeit allerdings nicht mehr auftritt. War noch im 14./15. Jahrhundert der Lauf durch Metallbänder am Balkenschaft befestigt worden, so wurde bald die weniger auffällige Verankerung durch Querroolzen, die durch Schaft und Haken <sup>6)</sup> gingen, üblich. Dabei gewann der Haken an den Büchsen neben der Funktion des Rückstoßbrechers auch die des Laufhalters <sup>7)</sup>. Später, als bei den Gewehren der Haken wegfiel, blieb ein Rudiment von ihm in Form kleiner Ösen an der Laufunterseite übrig, durch die Lauf und Schaft mittels Querbolzen verbunden wurden. Auch dieses Detail hielt sich bis ins 19. Jahrhundert.

Die Schaftform vom Anfang des 16. Jahrhunderts blieb im wesentlichen im alten Reich in Gebrauch. Die "Privatwaffen" (für Jagd und Zielschießen) zeichneten sich durch künstlerisch verzierte Schäfte aus. Dies wird erstmals 1519 in Nürnberg erwähnt, als ein Jagdgewehr, "... fast sauber gefaßt mit painberck ..." <sup>8)</sup> verschenkt wurde. Auch die auf den Portraits der Schützengesellschaft von St. Johannis abgebildeten Zielbüchsen <sup>9)</sup> zeichnen sich durch teilweise sehr reiche Verzierungen am Schaft aus. Nähere

1) Hoff I, Abb. 11; s. T. 3, 3, T. 4, 1 u. 2, T. 5, 1.

2) s. S. 43 ff.

3) s. S. 17, Anm. 5, S. 98; Hoff I, S. 11.

4) Hoff II, S. 84.

5) U. B. E., Ms. 1390, f. 276; s. T. 4, 2, T. 5, 1.

6) s. S. 34; s. T. 2, 1, T. 4, 1.

7) s. T. 2, 1, T. 4, 1.

8) etwa: sehr sorgfältig mit Bein- (evtl. Elfenbein-) einlagen versehen; s. S. 17, Anm. 7.

9) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse; s. T. 4, 3.

Erklärung gibt die Handwerksordnung der Büchschenschäfter, die 1568 für das Meisterstück einen Schaft aus Pflaumen- oder Kirschbaumholz verlangte <sup>1)</sup>, der sauber "verbeint" und graviert zu sein hatte. Der Schaft mußte also mit Intarsien aus "Bein" <sup>2)</sup> versehen werden, die der Büchschenschäfter noch figürlich zu gravieren hatte. Für die Nürnberger Zielbüchsen war darüber hinaus noch ein 7 Zoll vor dem Zündloch liegendes, sichtbares Zeichen vorgeschrieben, vor dem der kleine Finger der linken Hand zu liegen hatte, damit der Wettbewerbsteilnehmer nicht verbotenerweise den Ellbogen in die Seite stützen konnte <sup>3)</sup>. Die reiche Verzierung oder Intarsierung des Schaftes von Privatwaffen war so allgemein, daß Imhoff 1536 bei seiner Bestellung ausdrücklich angeben mußte, daß die Waffen nicht allzu aufwendig "gefaßt" werden sollten <sup>4)</sup>.

Die Schäfte der einfachen Militärwaffen waren in Nürnberg auch noch um die Mitte des 16. Jahrhunderts teilweise gefärbt. Als nämlich 1552 Wolf Pömer insgeheim im Auftrag des Rates die Nürnberger Büchsenproduktion aufkaufte, vermerkte er in der Abrechnung noch Büchsen, die "... in gefärbt schäft gelegt ..." waren <sup>5)</sup>. Über die Schäfte bzw. Kolben der pistolenlangen "Faustbüchsen" oder "Handrohre" ist bis zum Ende des untersuchten Zeitraums in den Quellen nichts zu finden. Der ehemalige Balkenschaft entwickelte in den folgenden Jahrzehnten im Reich bestimmte Eigenheiten, die ihn als sog. "deutschen Schaft" in die Waffenkunde eingehen ließen. Auch Nürnberg dürfte an dieser Entwicklung einen regen Anteil gehabt haben, obschon Quellenbelege zur Geschichte des Schaftes wesentlich spärlicher sind, als solche zu der des Laues der Handfeuerwaffen.

---

1) s. S. 103, Anm. 2.

2) s. S. 132, Anm. 3. Knochen oder Elfenbein - der Ordnungszusatz von 1579 schreibt Hirschhorn, Hirsch- oder Ochsenknochen vor und verbietet Minderwertiges.

3) Bub, S. 36.

4) s. S. 25, Anm. 2, 117 f, 132.

5) s. S. 305, Anm. 2.

### 3. Das Schloß

Eine besondere technische Schwierigkeit war zu allen Zeiten die Herstellung einer gut und sicher funktionierenden Vorrichtung, die das Pulver in der geladenen Feuerwaffe zünden sollte. Sie wurde relativ früh wegen ihrer vergleichbaren Funktion, Herstellungsweise und ihrer Anfertigung durch Schlosser als "Schloß" bezeichnet. Dies hat jedoch sprachlich nichts mit dem "Verschluß" der Feuerwaffen zu tun, einer Bezeichnung für die Zünd- und Verriegelungsvorrichtung an Hinterladerwaffen <sup>1)</sup>, die seit der Mitte des 19. Jahrhunderts ebenfalls als "Schloß" bezeichnet wurde. Die frühen Schlösser hatten ihren Namen also im übertragenen, die späteren dagegen im richtigen Wortsinn erhalten.

Die allerersten Handfeuerwaffen des 14. Jahrhunderts wurden mit einem glühenden Eisen oder einer Stange, an der eine brennende Kohle oder Lunte befestigt war, gezündet <sup>2)</sup>. Der Schütze konnte in einer Hand die Waffe halten und mit der anderen den Schuß auslösen. Es konnte aber auch ein Schütze die Büchse richten und halten, während ein anderer die Zündung besorgte. Beide Methoden sind in jedem Fall sehr unpraktisch gewesen: bei der ersten war ein genaues Zielen nahezu unmöglich, bei der zweiten der Personalaufwand für eine relativ kleine und ungenaue Waffe zu groß. Einen nicht zu unterschätzenden Fortschritt bedeutete es da, als vor dem Zündloch ein einfacher, glatter Hahn <sup>3)</sup> angebracht wurde, der um ein Ende drehbar, mit seinem anderen Ende eine glimmende Lunte aufnehmen konnte, die beim Niederklappen das Zündloch traf <sup>4)</sup>. Ein Schütze konnte nun zielen und mit einem Fingerdruck die Büchse abfeuern. Noch um 1500 findet sich dieser archaische Zündungsmechanismus in der Handschrift des Ludwig von Eyb <sup>5)</sup> und in den Zeugbüchern Maximilians I. <sup>6)</sup>. Im beginnenden 15. Jahrhundert verbesserte man diese Zündungsart, indem der Hahn nach hinten zu

---

1) Diese Verriegelungsvorrichtungen "schlossen" den hinten offenen Lauf ab.

2) Hoff I, S. 11 f.

3) Damals in Form eines Winkeleisens.

4) s. T. 5, 1 a.

5) U.B.E., Ms. 1390, f. 183; s. T. 5, 1 a.

6) Katalog "Ausstellung Maximilian I. Innsbruck", Innsbruck (1969), S. 121 f.



einer zweimal abgewinkelten Stange verlängert wurde, die - um das kurze Mittelstück drehbar - im Schaft gelagert wurde <sup>1)</sup>. Eine leichte Feder drückte in Ruhestellung den Zünder mit der brennenden Lunte von der Zündpfanne weg. Etwa um die Jahrhundertmitte änderte man abermals diese Konstruktion dadurch, daß der Abzugsbügel nicht mehr fest mit dem Hahn verbunden wurde. Ein kurzes Metallstück, die sog. "Nuß" übertrug die Bewegung des Abzugs auf den Hahn und zog ihn auf die Pulverpfanne nieder <sup>2)</sup>. Eine Feder hielt den Abzug so, daß der Hahn ohne Druck die Pfanne nicht erreichen konnte. Der Hahnkopf, einem Schlangen- oder Drachenkopf nachgebildet, war gespalten und mit einer Querschraube zusammenklemmbar <sup>3)</sup>. Hier konnte die Lunte festgehalten und jeweils leicht nachgeschoben werden, wenn ein Stück abgebrannt war.

Bereits bei dieser noch einfachen Schloßform wendete man eine wichtige Neuerung an: die Einzelteile wurden auf eine Metallplatte montiert, die dann ihrerseits an den Schaft geschraubt wurde (anfangs wurden dafür noch Nägel verwendet) <sup>4)</sup>. So hatte man die Sicherheit, daß alle beweglichen Teile sich in ihren Abständen gegeneinander nicht veränderten, was bei der Befestigung im Schaftholz durch dessen Abnutzung nicht gewährleistet war. Das "Schloß", das seinen Namen jetzt zu Recht verdiente, konnte zur Reinigung oder Reparatur dank der Schraubbefestigung leicht aus- und eingebaut werden. Diese Grundlagen (Abzugsvorrichtung auf Platte als funktionale Einheit und leichtes Ausbauen) behielt man bei fast allen späteren Zündmechanismen für Vorderladerwaffen bis ins 19. Jahrhundert bei.

Bei den bisherigen Schloßformen wurde das Pulver in der Pfanne durch Senken des Hahn bei Überwindung des leichten Gegendrucks einer Feder gezündet. Beim Luntenschnappschloß <sup>5)</sup> hingegen erfolgte die Zündung durch die Auslösung eines gespannten Hahns, der blitzschnell in das Zündpulver schlug. Um das Schloß zu spannen, mußte der gefederte Hahn soweit zurückgebogen werden, daß ein aus der Schloßplatte herausragender Metallstift im Hahnfuß ein-

---

1) s. T. 5, 1 b.

2) Hoff I, S. 13 f ( Abb. 11, 12 ); s. T. 5, 2 .

3) s. T. 5, 3 .

4) Hoff I, S. 13 f.

5) Hoff I, S. 14 ff; manchmal auch "Schwammschloß" genannt, s. Hoff I, S. 18; s. T. 6, 1 .



rasten konnte. Wurde nun dieser Stift durch den Abzugsmechanismus in die Schloßplatte zurückgezogen, so schlug eine starke Feder den Hahn mit der glühenden Lunte an der Spitze in die Pfanne und löste so den Schuß aus. Der eigentliche Abzugsmechanismus, d.h. jener Teil, an dem das Schloß von der Hand des Schützen in Tätigkeit gesetzt wurde, saß beim Luntenschnappschloß meist an der rechten Seite des Schaftes und war als Druckknopf gestaltet <sup>1)</sup>. Später (etwa um die Mitte des 16. Jahrhunderts) führte man für Lunten- und Luntenschnappschloß stiftförmige Abzüge ein, die, aus der Unterseite des Schaftes herausragend, eine Bedienung mit dem Zeigefinger zuließen; dank der Entlastung des Daumens (mit dem die Seitenknöpfe gedrückt worden waren) konnte der Schütze die Waffe sicherer halten.

Diese Entwicklungen liefen natürlich auch in Nürnberg ab, nur geben die schriftlichen Quellen bis zum beginnenden 16. Jahrhundert keinerlei konkrete Hinweise auf die Gewehrslösser, und auch die erste Hälfte dieses Jahrhunderts hat beklagenswert wenig Schriftliches darüber hinterlassen. Der erste Hinweis auf Luntenschlösser in Nürnberg ist von der "Schlacht im Walde" (19. Juni 1502) überliefert, in der ein Nürnberger Heer von Markgraf Kasimir vernichtend geschlagen wurde. Beim Auszug des reichsstädtischen Aufgebots hatte sich nämlich eine schwere Explosion ereignet, als während der Ausgabe des Pulvers an die Schützen eine brennende Lunte in ein Pulverfaß gefallen war <sup>2)</sup>. Bis ins 17./18. Jahrhundert galt die brennende Lunte bei einem Kriegsmann als Zeichen höchster Alarmbereitschaft <sup>3)</sup>. Als 1502 die Schützen sich sammelten, war aber schon Alarm gegeben worden. Die brennende Lunte gehörte eben zur Bedienung einer Handfeuerwaffe, nämlich zu einem Luntenschloß (ob vielleicht auch Luntenschnappschloß, ist nicht festzustellen). Wie solch ein glimmender Gegenstand auf dem Marsch getragen wurde, ist dem etwa gleichzeitigen Werk

---

1) Hoff I, S. 30 f u. Abb. 13, 27 ; s. S. 52.

2) Dotzauer, Alexander v. : Das Zeughaus der Reichsstadt Nürnberg, in: MVGN 16 (1904), S. 151 ff, hier: S. 160.

3) Eckhardt, Werner u. Morawietz, Otto: Die Handwaffen des brandenburgisch-preußisch-deutschen Heeres 1640-1945, Hamburg 1957, S. 8.

des Ludwig von Eyb <sup>1)</sup> zu entnehmen. Dort wird neben allerlei Ladezubehör ein röhrenförmiger Blechbehälter abgebildet, dessen eines Ende von vielen kleinen Löchern durchbohrt und nach außen gewölbt ist, während aus dem offenen Ende eine Art Schnur herabhängt. Dabei handelt es sich um einen sog. "Luntenerberger", in den das glühende Ende der Lunte eingeschoben wurde, damit sie gefahrloser zu transportieren war <sup>2)</sup>. Dennoch barg auch diese verdeckte Glut immer eine Gefahr in sich, denn 1552 wurde, nachdem durch Schießen wiederholt Waldbrände entstanden waren, u. a. befohlen, "... keinen hackenschutzen mit lebendigem feur . . . , der in wald spaciren wollt", aus der Stadt zu lassen <sup>3)</sup>.

War bei den militärischen Handfeuerwaffen meistens das einfachere Luntenschloß in Gebrauch, so bediente man sich bei der Schützengesellschaft zu St. Johannis des Luntenschnappschlosses. Als Feuerträger diente bei diesem Schloß neben der Lunte auch ein Stück Feuerschwamm <sup>4)</sup>. Der Hahn hatte dann keine gespaltenen Lippen, sondern ein kleines Röhrchen am oberen Ende, eine Form, die an fast allen auf den Nürnberger Schützenbildern dargestellten Gewehren um die Mitte des 16. Jahrhunderts zu erkennen ist <sup>5)</sup>. Bei dieser Art von Schlössern mußte vor dem Schuß der Feuerschwamm in Brand gesetzt werden. und in der Tat gab es bei der Johanniser Schützengesellschaft das Amt des "Anzünders", der den Schützen am Schießstand Feuer geben mußte <sup>6)</sup>. Auch bei diesem so einfach und unkompliziert wirkenden Schloß muß es öfters Funktionsstörungen gegeben haben, denn die Schießordnung von 1528 befaßte sich in einem eigenen Artikel mit dem Versagen des Schlosses <sup>7)</sup>.

Waren die bisher entwickelten Schlösser noch relativ einfach gebaut, so trat, vermutlich am Ende des 15. Jahrhunderts mit dem sog. "Radschloß" ein

1) s. S. 11, Anm. 1.

2) Eckardt - Morawietz, S. 4 u. Abb. 2.

3) RV. 1552, Juni 30 / 52, III (1078) f. 16.

4) Hoff I, S. 18.

5) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse; s. S. 23; s. T. 4, 3 und T. 6, 1.

6) s. S. 23, Anm. 1.

7) Schmit, J. E.: Historische Schilderung des Schießhauses und der Schützengesellschaft zu St. Johannis vom Jahre 1429 bis zum heutigen Tage . . . , Nürnberg 1838, S. 28, Artikel 16 ( Artikel 14 und 15 betreffen sonstige Versager der Büchse ).

sehr komplizierter Zündmechanismus auf, der in der Folgezeit vor allem an Luxuswaffen angebracht werden sollte <sup>1)</sup>. Dieses Schloß hatte den wesentlichen Vorteil, daß man nicht schon vor dem Schuß Glut benötigte, sondern daß die "kalte" Büchse im Augenblick des Abziehens selbst Feuer erzeugte und damit den Schuß auslöste. Etwa in der Mitte der Schloßplatte war bei diesem System ein stählernes Rad mit feilenartig geriffelten Rändern auf einer kräftigen Achse gelagert. Von dieser Achse ging exzentrisch eine Gliederkette ab, deren anderes Ende mit einer starken Feder verbunden war. Drehte man nun das Rad an der auf der Außenseite zu einem Vierkant gefeilten Achse mit einem passenden Schlüssel auf, dann wickelte sich die Kette um die Achse. Durch die Verkürzung der Kette wurde wiederum die Feder gespannt. War das Aufziehen beendet, dann rastete ein Metallstift, der an einer gefederten Stange angebracht war, in einer Bohrung am Rad ein und hinderte es am Ablaufen. Nun wurde der Hahn, den in Ruhestellung eine Feder von der Pfanne fernhielt, auf den Rand des in die Pfanne reichenden Rades gekippt, wo ihn die gleiche Feder festhielt. An der Oberseite des Hahnes befand sich, in einer Art Miniaturschraubstock eingeklemmt, ein Stück Schwefelkies oder Feuerstein, das direkt auf dem gerauhten Rand des Rades zu liegen kam. Drückte man den Abzug, so zog sich der Stift aus dem Rad <sup>2)</sup>, das dann durch das Ablaufen der unter großer Spannung stehenden Kette in rasante Drehung versetzt wurde. Dadurch wurden aus dem Stein Funken geschlagen, die das Pulver in der Pfanne entzündeten und damit den Schuß auslösten.

Zur Herstellung eines solch komplizierten Mechanismus waren außerordentliche Präzision und feinmechanische Kenntnisse nötig, beides Dinge, für die das Nürnberger Handwerk zu Beginn des 16. Jahrhunderts weit bekannt war. So wurde auch lange Jahre als selbstverständlich angenommen, daß das Radschloß, wie eine Tradition behauptete, im Jahre 1517 in Nürnberg

---

1) Hoff I, S. 37 ff ; s. T. 6, 2 .

2) s. T. 6, 3 .

erfunden worden war. In einer Arbeit von Claude Blair <sup>1)</sup> wird nun aber die Ansicht vertreten, dies sei Leonardo da Vinci zuzuschreiben. Im Werk des Johan Guler von Weineck "Raetia" von 1616 <sup>2)</sup> wird erstmals behauptet, daß in Nürnberg (und Augsburg) 1517 Radschlösser verwendet worden seien. Diese Feststellung wurde von Doppelmayr 1730 <sup>3)</sup> in seiner Arbeit übernommen und kam von dort in die Literatur zur Waffengeschichte. Die unbewiesene Behauptung, der Erfinder sei der Büchschmied Georg Kühfuß gewesen, beruht nicht, wie Blair angibt, auf einem Irrtum Thierbachs <sup>4)</sup>, sondern wurde erstmals 1782 in den historischen Abhandlungen der kgl. Gesellschaft der Wissenschaften in Kopenhagen aufgestellt <sup>5)</sup>. Über Erfinder bzw. Datum und Ort der Erfindung dieser Schloßart ließen sich auch beim Quellenstudium zur vorliegenden Arbeit keine neuen Hinweise finden. Um so genauer ist die vorhandene Sekundärliteratur, besonders die Arbeit Blairs zu untersuchen. Daß die Jahresangabe 1517 nicht stimmen kann, darf als sicher angenommen werden. In jenem Jahr ( 3. November ) verbot nämlich Kaiser Maximilian bereits in der Steiermark die "... selbschlagenden hanndtpuchssen, die sich selbs zundten ..." <sup>6)</sup>, ein Verbot, das mit scharfen Strafandrohungen schon im nächsten Jahr ( 28. Juli ) auf das ganze Reich ausgedehnt wurde <sup>7)</sup>. Die bekannte, leider verlorene technische Handschrift des Nürnberger Patriziers Martin Löffelholz bringt bereits 1505 die präzise Zeichnung eines Radschlösses <sup>8)</sup>, aber auch von Leonardo da Vinci existiert eine solche im sog. "Codex Atlanticus" leider undatiert. Bei der Beurteilung dieser beiden Quellen macht Blair methodisch bedenkliche Fehler. Eingangs erwähnt er (ohne Quellenangabe), daß manche Historiker annehmen, die Radschloßzeichnung Leonar-

---

1) Blair, Claude: A Note on The Early History of The Wheel-Lock, in: Journal of the Arms and Armour Society, London, o.J., Bd. III, S. 221-257.

2) Hoff I, S. 39; Blair S. 221.

3) Doppelmayr, Histor. Nachrichten, S. 294.

4) Blair, S. 221.

5) Neuhaus, August : Die Erfindung des selbsttätigen Feuerschlösses im Jahre 1517 (?) in Nürnberg, in: Nürnberger Zeitung vom 6. Mai 1917.

6) Blair S. 249.

7) ebd., S. 250.

8) s. S. 16, Anm. 6.

dos sei in dessen Mailänder Zeit ( 1482-1499 ) entstanden <sup>1)</sup>, während der Leonardo-Kenner C. Pedretti sie für etwa 1508 ansetzt. Ein englischer Waffenliebhaber ( J. Hart ) baute das Leonardo'sche Schloß nach, wobei sich herausstellte, daß ein genau nach der Zeichnung gefertigtes Radschloß nicht funktionieren kann <sup>2)</sup>. Blair erklärt das mit dem genialen Wurf Leonardos, der hier in einem Zug etwas völlig Neues erfunden habe, ohne es bis ins Detail durchzukonstruieren. Von dieser Zeichnung sollen angeblich alle späteren Feuerschlösser abstammen. Die Erfindung müsse dann vor 1505 gemacht worden sein, da in jenem Jahr die bereits erwähnte Löffelholz-Handschrift entstanden sei. In dieser Handschrift, die nach der Datierung auf dem ersten Blatt und dem Duktus der stilgleichen Zeichnungen zweifelsfrei von 1505 stammt <sup>3)</sup>, werden gleich zwei verschiedene Radschlösser abgebildet. Das eine System ist außerordentlich einfach. Es besteht aus einem länglichen Behälter mit abgefedertem Hahn und einem Rad, das mit zwei Schnüren oder Lederriemen, die an der Achse befestigt sind, so in Drehung versetzt wird, daß sich jeweils der herausgezogene Riemen wieder aufwickelt <sup>4)</sup>. Dieser Typ wurde offenkundig nur als Feuerzeug benutzt. Die andere Zeichnung stellt ein bereits voll entwickeltes Radschloß dar <sup>5)</sup>. Die viereckige Grundplatte war, wie beigegebene Schrauben zeigen, für das Aufschrauben auf eine Holzunterlage gedacht. Besonders bemerkenswert an dieser Konstruktion ist, daß der Hahn - offenbar noch in enger Anlehnung an den Luntenhahn - parallel zur Schloßplatte längsgeschlitzt ist und mit einer Querschraube zusammengeklemt wird, während der am Leonardo'schen Schloß bereits die Querspaltung der späteren typischen Radschloßhähne zeigt. Blair kommt nun zu dem Schluß, daß sich deutlich jenes zweite Radschloß 'Löffelholz' eng an die Zeichnung Leonardos anschließt. Ohne exakte Begründung behauptet er, daß das Löffelholz -

- 
- 1) Blair, S. 221 : "... which are believed by some authorities to be ... from c. 1482-1499."
  - 2) Blair, S. 229 : "... a lock made exactly as in the drawing would not operate ...".
  - 3) s. S. 16, Anm. 6.
  - 4) Hoff I, Abb. 36.
  - 5) Blair, Tafel 64.



Schloß eine "... direct development from Leonardo's designs ..." <sup>1)</sup> sei. Wenn das stimmt, so Blair, dann müßten die Zeichnungen des Codex Atlanticus aus der Zeit vor 1505 stammen. Im Folgenden schließt Blair eine Untersuchung der frühesten erhaltenen Radschloßwaffen an, die sämtlich italienischer Herkunft sein sollen. Eine genaue Datierung dieser Büchsen erweist sich aber als problematisch, so wurde z. B. eine dafür herangezogene Ätzverzierung sowohl zu Beginn, als auch zur Mitte des 16. Jahrhunderts verwendet <sup>2)</sup>. Man kann also lediglich mit Sicherheit sagen, daß die untersuchten Waffen in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts hergestellt worden sind. Das erste datierbare deutsche Radschloß ( das möglicherweise sogar aus Nürnberg kam ) stammt aus der Zeit zwischen 1521 und 1526 und zeigt bereits eine außerordentlich raffinierte Verarbeitung. Die Beweisführung für eine italienische Herkunft ist also nicht stichhaltig, denn hier vergaß Blair das Radschloßverbot Kaiser Maximilians <sup>3)</sup> in Rechnung zu stellen, das sicherlich eine fühlbare Beschränkung der Produktion bewirkt hatte ( mindestens bis Maximilians Tod 1519 ). Zusammenfassend ist zu Blairs Argumentation zu sagen: seine Arbeit hat die ältere Tradition, daß das Radschloß in Nürnberg erfunden wurde, nicht widerlegt, auch wenn man als sicher annehmen muß, daß das Datum 1517 und der Erfinder Kühfuß nicht stimmen können.

Aus den Fakten ist eine andere Deutung als plausibler anzunehmen: in der Löffelholz-Handschrift, die einwandfrei auf 1505 zu datieren ist, wird ein einfacher Apparat, der zum Feuermachen diente, dargestellt ( das Schloß mit dem "Riemenantrieb" ), sowie eine stark verbesserte Ausführung, die von einer kräftigen Feder angetrieben wurde <sup>4)</sup>. Die Zeichnungen dieser Handschrift, die sich durch große Genauigkeit auszeichnen, lassen erkennen, daß sie sehr sorgfältig nach vorliegenden funktionsfähigen Originalen gezeichnet wurden

1) Blair, S. 232.

2) Blair, S. 235.

3) s. S. 48, Anm. 6, 7 ; Hoff I, S. 47.

4) Für eine deutsche Entstehung des Radschlusses spricht auch die Bestellung einer solchen Waffe in Deutschland durch den Erzbischof von Zagreb ( den Kardinal Ippolite d'Este ) über den Bischof von Erlau in Ungarn, s. Hoff I, S. 47.



( warum hat Herr Blair kein Löffelholz-Schloß nachbauen lassen? ), zudem lassen sie noch die ursprüngliche Verwendung der Konstruktion als Feuerzeug klar erkennen. Die Zeichnung Leonardos, die von Pedretti auf etwa 1508 datiert wurde (sie kann, das sei hier betont, im Rahmen des Codex Atlanticus durchaus auch später entstanden sein), zeigt ebenfalls ein Radschloß, das allerdings in der gezeigten Form funktionsunfähig ist. Im Gegensatz zu Blairs Ansicht liegt der Schluß näher, daß da Vinci hier nicht etwas gänzlich Neues erfunden hat <sup>1)</sup>, sondern daß er eine ihn interessierende Neuigkeit - vielleicht aus dem Gedächtnis - gezeichnet hat. Ohne Auffindung neuer archivalischer oder musealer Belege läßt sich die Frage der Erfindung des Radschlusses nicht endgültig entscheiden.

Radschloßsysteme wurden erstmals zu Beginn des 3. Jahrzehnts des 16. Jahrhunderts in Nürnberg angesprochen. 1523 wurden 100 Messingbüchsen mit eisernen Zündern <sup>2)</sup> erwähnt. War damals noch unklar, ob Radschlösser gemeint waren, so ist dieses System 1525 erstmals ziemlich eindeutig nachzuweisen. Am 1. Mai dieses Jahres hatte nämlich ein Unbekannter mit einer "selbzündend püchssen" auf der Burg geschossen <sup>3)</sup>. Eine selbstzündende Büchse kann aber nur eine Radschloßwaffe gewesen sein, da ja bei Luntengewehren vor dem Schuß die Zündmittel ( Lunte, Feuerschwamm ) in Brand gesetzt werden mußten. Schon in der Fehde des Hans Thomas von Absberg, die ganz Franken berührte, wird sehr oft auf das Vorkommen von "feuerschlagenden" Büchsen, Feuerbüchsen, Feuerrohren u. ä. hingewiesen <sup>4)</sup>. Die sehr praktische Radschloßwaffe muß recht schnell verbreitet worden sein, denn 1532 kam es zu einer Kontroverse Nürnbergs mit dem Markgrafen, der den Bürgern das Tragen "feuerschlagender" Büchsen (angeblich wegen der Gefahr des Wilderns) in seinem Territorium verbieten wollte <sup>5)</sup>. In der Antwort auf das markgräfliche Schreiben erwähnte der Rat auch ausdrücklich die weite Verbreitung dieser

---

1) Hoff I, S. 41.

2) s. S. 18, 209 ( Anm. 4 u. 5 ).

3) s. S. 19, Anm. 5.

4) Hoff I, S. 48.

5) s. S. 23, Anm. 2, 4; S. 25, Anm. 1.

Waffen. Ebenfalls diesen Versuchen des Markgrafen, das Büchsentragen in seinem Gebiet einzuschränken, verdanken wir die Kenntnis, daß Nürnberger Kaufleute auf Handlungsreisen "zindpüxen" mit sich führten <sup>1)</sup>. Auch in der oft genannten Büchsenbestellung des Sebastian Imhoff aus Lyon <sup>2)</sup> werden nachdrücklich "... 3 kleine feuerschlosslein, di man mitt dem tamen (Daumen) abtruckt ..." erwähnt. Dem relativ hohen Preis nach handelte es sich zwar um Radschloßchen für Pistolen <sup>2)</sup>, der Abzug durch Daumendruck könnte aber auch auf Luntenschnappschlösser deuten <sup>3)</sup>.

Die Entstehungsgeschichte des Schnappschlosses, eines weiteren feuerschlagenden Schloßsystems ist noch unklarer als die des Radschlosses. Bereits zu Beginn des 16. Jahrhunderts finden sich schriftliche Quellen, die seine Existenz zu belegen scheinen, jedoch erst von der Jahrhundertmitte sind Waffen dieses Typs erhalten <sup>4)</sup>. Das Schnappschloß ähnelt im Prinzip dem Luntenschnappschloß, da hier wie dort der Hahn "gespannt" und erst beim Druck auf den Auslöser blitzschnell in Tätigkeit gesetzt wird. Der wesentliche Unterschied zum Luntenschnappschloß besteht aber darin, daß hier mittels Schwefelkies, der im Hahn festgeschraubt ist, an einer schräggestellten Stahlfläche Funken geschlagen werden, die die Ladung entzünden und damit das Geschoß abfeuern <sup>5)</sup>. Dieses Schloßsystem wurde später verbessert und hielt sich als sog. "Batterieschloß" oder "Steinschloß" bis ins 19. Jahrhundert.

Hoff vermutet eine deutsche oder norditalienische Entstehung des Schnappschlosses, jedenfalls eine Entstehung im "Radschloßgebiet"; gesicherte Aussagen sind bisher aber noch nicht gemacht worden <sup>6)</sup>. Erstmals sprachlich faßbar wird es 1547 gleichzeitig in Ferrara und Schweden (Gripsholm) <sup>6)</sup>. Die ältesten erhaltenen Stücke stammen eigenartigerweise aus Skandinavien. Hoff vermutet nun, daß diese Schloßkonstruktion, die im Süden wenig beach-

---

1) s. S. 25, Anm. 1.

2) s. S. 25, Anm. 2; das Stück kostete etwa 3 Ort; s. S. 117.

3) s. S. 45 (Anm. 1).

4) Wobei das älteste erhaltene Exemplar einen Nürnberger Lauf besitzt! s. Hoff I, S. 176 f u. Abb. 134.

5) s. T. 7, 1.

6) Hoff I, S. 175 f.

tet worden war, während der sog. "Dackefehde" ( 1542/43 ) nach Schweden gekommen war, wo sie für den Partisanenkrieg in den Wäldern besonders geeignet war <sup>1)</sup>. Die Aufrührer sollen starken Waffennachschub aus Lübeck empfangen haben. In diesem Zusammenhang ist es außerordentlich interessant, daß am 12. Juli 1543 der bekannte Nürnberger Büchsen schmied Wolf Danner vom Rat eine Exporterlaubnis für eine nicht näher genannte Anzahl Hakenbüchsen ( Gewehre ) nach Lübeck erhielt <sup>2)</sup>! Die Beziehungen, zumindest eines Nürnberger Büchsen schmiedes zu Schweden stehen somit außer Zweifel, das um so mehr, als Danner bereits 1541 eine Radschloßbüchse für König Gustav Wasa von Schweden geliefert hatte <sup>3)</sup>. Auch im Nürnbergischen selbst findet sich 1543 ein Hinweis auf das Schnappschloß, denn damals wurde ein Mann in Eibach verhaftet, der "... geladene püxen an di Rednitz gelegt ..." hatte <sup>4)</sup>. Eine solche Legbüchse wurde durch einen Stolperdraht o.ä. ausgelöst, der Mann, der sie einrichtete, konnte somit nicht berechnen, wann sie abgefeuert wurde. Diese Ungewißheit verhinderte die Anwendung eines Luntenschnappschlusses, da bei ihm die abgebrannte Lunte am Hahn jeweils nach einiger Zeit nachgeschoben werden mußte. Ein Radschloßgewehr war wohl zu teuer, als daß man es unbeaufsichtigt im Gelände aufstellte. So blieb nur die Anwendung eines Schnappschlusses übrig, das billiger als ein Radschloß und für diese Zwecke besser geeignet war als ein Luntenschnappschloß. Bei einem genaueren Vergleich des typischen schwedischen Schnappschloßhahns <sup>5)</sup> mit dem Hahn des einfachen Radschlusses bei Löffelholz <sup>6)</sup>, also einer in Nürnberg bekannten Form, fällt eine überraschende Ähnlichkeit auf. Man kann deshalb mit großer Wahrscheinlichkeit sagen, daß das Schnappschloß vor seinem ersten größeren Auftreten in Skandinavien in Nürnberg bekannt war, ja von hier erst in den Norden gebracht worden ist. Ob es auch in

---

1) Hoff I, S. 177.

2) RV. 1543, Juli 12 / 958 f. 35<sup>v</sup>; s. S. 267.

3) Hoff I, S. 53 ( Abb. 47/48 ).

4) s. S. 27, Anm. 3.

5) Hoff I, Abb. 142 ( Nr. 1 ).

6) Hoff I, Abb. 36.

der fränkischen Reichsstadt erfunden wurde, ist nach dem vorliegenden Material nicht auszumachen. Es gibt allerdings eine interessante Spur, der man vielleicht einmal nachgehen sollte: könnte die Erfindung des Feuerschlusses im ominösen Jahr 1517 in Nürnberg möglicherweise das Schnapp- und nicht das Radschloß meinen? Johann Ferdinand Roth gibt jedenfalls in seinem "Genanntenverzeichnis" <sup>1)</sup>, das allerdings erst 1802 erschienen ist <sup>2)</sup>, ohne Herkunftsangabe die chronikalische Anmerkung: "A. 1517 wurde zu Nürnberg das erste Feuerschloß an Schießgewehren erfunden, welches mit Kieß zum Feuerschlagen versehen war, da man sich vorher der Lunte und zum Spannen des Rades bediente."

---

1) Roth, Johann Ferdinand: Verzeichniß aller Genannten des größern Rathes von den ältesten bis auf die neuesten Zeiten mit historischen Nachrichten, Nürnberg 1802, S. 61.

2) Damals, vor dem Übergang der Reichsstadt an Bayern, war noch enorm viel archivalisches Material vorhanden, das heute verloren ist.

## B. DIE HERSTELLUNG DER HANDFEUERWAFFE IN NÜRNBERG BIS ZUR MITTE DES 16. JAHRHUNDERTS

### I. DAS MATERIAL DER LÄUFE

#### 1. Kupfer und seine Legierungen

Bereits beim Überblick über die Geschichte der Nürnberger Handfeuerwaffen war zu sehen, daß das 14. Jahrhundert, das Geburtsjahrhundert dieser Waffengattung, nicht allzu viele Belege über "Handfeuerwaffen" hinterlassen hat. Den ersten Spuren dieser Waffen begegnet man in der Nürnberger Stadtrechnung von 1377 <sup>1)</sup>, in der eine Ausgabe für das "Fassen" von 176 Büchsen verbucht ist. Der Werkstoff, aus dem diese Waffen hergestellt waren, wird allerdings nicht genannt. Relativ spät, erst 1386, findet sich in den Stadtrechnungen <sup>2)</sup> bei einer Erwähnung von Büchsen, die an der Grenze zwischen leichten Geschützen und schweren Handfeuerwaffen standen, das Material angesprochen: "Item ez kosten drey kupferein puhssen, die wegen zwen zentner und ein vurtel, die Ulr. Stromeyr kawft, mit allen sachen 27 gulden unger (isch) ..." <sup>2)</sup>. Diese Waffen waren also aus Kupfer hergestellt worden. Jenes relativ schwierig zu gießende Metall scheint man - soweit die spärlichen Quellen diesen Schluß zulassen - im Nürnberg des ausgehenden 14. Jahrhunderts für den Feuerwaffenguß häufiger verwendet zu haben. So ist 1378 <sup>3)</sup> und 1388 <sup>4)</sup> Kupfer auch als Material von Geschützen nachweisbar.

Das reine Kupfer ist weicher und elastischer als seine Legierungen Bronze und Messing <sup>5)</sup>. Ein kupfernes Büchsenrohr war daher - zumal bei Schützen, die die Grenzen der Leistungsfähigkeit ihrer Waffen noch nicht kannten - im Gebrauch sicherer als ein messingnes, das bei zu scharfer Beanspruchung ( zu

---

1) s. S. 2, Anm. 6.

2) Rep. 54, Nr. 3, f. 57'; s. S. 65.

3) Rathgen S. 233, Tabelle, Nr. 7; s. S. 2.

4) Hegel, Nbg. Chroniken 2, S. 181.

5) s. S. 57.

starke Pulverladung) leichter zerriß. Aus der Verwendung von Kupfer kann man daher schließen, daß zu jener Zeit die Schützen offenbar noch nicht ausreichend mit der Feuerwaffe als solcher vertraut waren. Noch zu Beginn des 15. Jahrhunderts behauptete sich das Kupfer als Rohstoff der Handfeuerwaffen. So meldet eine Frankfurter Rechnung für das Jahr 1431 Ausgaben für 403 "... koppern hantbussen als man czu Nürenberg bestalt hat czu giessen." <sup>1)</sup> Dies ist die letzte Angabe, die ausdrücklich Kupfer als Arbeitsmaterial nennt. Aus Quellen der folgenden Zeit geht lediglich hervor, daß die Büchsen gegossen wurden. Da der Eisenguß in Nürnberg nie heimisch war <sup>2)</sup>, muß es sich dabei entweder um reinen Kupfer- oder bereits um Messing- oder Bronzeuß gehandelt haben. Die Angaben dieser Jahre melden in der Mehrzahl bei den Handfeuerwaffen Gesamtgewicht und Preis oder auch nur den Zentnerpreis für das Metall. Daraus geht ganz klar hervor, daß es sich um gegossene Rohre handelte, da Gußerzeugnisse stets nach ihrem Gewicht bezahlt wurden. Auch eine Waffenbestellung von Kaiser Sigismund (1434), die durch Ulrich Glockengießer ausgeführt wurde <sup>3)</sup>, beweist die Herstellung von Handfeuerwaffen aus Kupfer oder Kupferlegierungen.

Die Verwendung von Bronze (einer Kupfer-Zinn-Legierung) wird erstmals 1445 angesprochen, als der Nürnberger Rat, der auf Bitte der Stadt Weil ("Weyl") sechs Hakenbüchsen hatte anfertigen lassen, bei der Endabrechnung ausdrücklich die Verarbeitung von Zinn erwähnte <sup>4)</sup>. Dies blieb indes ein Einzelfall. Auch noch in dieser und der folgenden Zeit wurde das Material der Büchsen nicht genannt, nur eben ganz allgemein wird der "Guß" der Büchsen angedeutet. Das sonst für die Nürnberger Feuerwaffengeschichte so ausführliche Zeuginventar des Konrad Gürtler von 1462 <sup>5)</sup> gestattet ebenfalls nur durch die ausdrückliche Erwähnung von einigen eisernen Büchsen den Rückschluß, daß dann die anderen aus Kupfer oder Messing bzw. Bronze gewesen sein müssen. Das zeigt den Vorrang, den man diesen Handfeuerwaffen vor den

---

1) Rathgen, S. 71; s. S. 134 f.

2) s. S. 61 f.

3) s. S. 65, Anm. 5.

4) BB. 17, f. 191', Brief v. 12. Jan. 1445 an die Stadt "Weyl". s. S. 207 (Anm. 5).

5) s. S. 11 ff.



aus Eisen geschmiedeten gab. Auch jetzt wurde das Material noch nicht genau angegeben. Erst 1488/89 wurde, diesmal in einem niederbayerischen Waffeninventar <sup>1)</sup>, ausdrücklich Messing als Werkstoff genannt. Inwieweit nun echte Bronze (eine Kupfer-Zinn-Legierung) oder Messing (eine Kupfer-Zink <sup>2)</sup> - Legierung) verwendet wurde, ist nach den schriftlichen Quellen nur sehr schwer festzustellen. Die immer wieder belegte Herstellung von Handfeuerwaffen durch Rotschmiede läßt - analog zum Material ihrer sonstigen Artikel <sup>3)</sup> - auf Messing schließen. Erschwerend kommt jedoch hinzu, daß damals in Nürnberg oft auch Bronze als "Messing" bezeichnet wurde, wie aus dem Beispiel des Sebaldusgrabs von Peter Vischer hervorgeht, das in den Kaufverhandlungen stets als Messingguß angesprochen wurde. Eine genaue Klärung des Sachverhalts bei den Waffen wäre nur durch eine metallurgische Untersuchung noch vorhandener Stücke möglich, das aber liegt nicht im Rahmen der vorliegenden Arbeit. Bis zu einer Aufhellung der Umstände muß man das "Messing" der Quellenangaben - wenn auch mit Vorbehalt - als ein Messing im heutigen Sinn, also als eine Kupfer-Zink-Legierung, auffassen. Der Vorteil dieser Legierung war ihre größere Härte, die einem Büchsenlauf aus Messing eine längere Lebensdauer gab, als dies beim doch recht weichen Kupfer der Fall war. Ein Kupferlauf war zwar für den ungeübten Schützen sicherer <sup>4)</sup>, das Material nützte sich aber beim Schießen sehr schnell ab. Besonders stark war der Verschleiß durch die Explosionshitze vermutlich an Zündloch und Mündung. Waren diese Teile erst abgenützt, dann konnte man die Waffe praktisch nicht mehr verwenden. Bei einem Messinglauf wurde dieser Zustand erst wesentlich später erreicht. Die Einführung der Kupfer-Zink-Legierung Messing als Laufmaterial bedeutete also eine technische Verbesserung und, auf lange Sicht, auch eine Senkung des Waffenpreises und kann somit als ein echter Fortschritt angesehen werden.

- 
- 1) Würdinger, J.: Kriegsgeschichte von Bayern, Franken, Pfalz und Schwaben von 1347-1506, 2 Bde., München 1868, hier: Bd. 2, S. 402.
  - 2) Zink wurde damals "Galmei" genannt.
  - 3) Peltzer, R. A.: Nürnbergs Messinggewerbe in alter Zeit, in: "Kultur des Handwerks", Amtl. Zeitschrift der Ausstellung München 1927: "Das Bayerische Handwerk", 5. Heft, S. 123-126.
  - 4) s. S. 55 f.

Am Ende des 15. Jahrhunderts wurde in Nürnberg die erste Verordnung über das zu verarbeitende Material erlassen. In einem Ratsverlaß vom 26. Juni 1499 <sup>1)</sup> wird im Anschluß an eine Vorschrift über die Anwendung des Meisterzeichens <sup>2)</sup> eine Regelung ins Auge gefaßt, bei der Büchsenherstellung künftig nur noch gutes Kupfer verwenden zu lassen. Es sollte also beim Büchsenguß kein verunreinigtes und dadurch sprödes Kupfer benutzt werden. Wenn solch eine Verordnung aber überlegt wurde, dann war es doch ganz offenbar mit dem tatsächlich verwendeten Material nicht zum besten gestellt. Der Anlaß dürfte im immer wieder vorgenommenen Umguß von alten oder unbrauchbaren Büchsen liegen, wodurch am Schluß eine recht unbestimmbare Metallegierung entstand, die den Anforderungen nicht mehr genügte. Im Anschluß an diesen Verlaß bestellte der Rat bei den Rotschmieden 300 Haken- und Handbüchsen <sup>1, 3)</sup>, die ausdrücklich aus gutem Kupfer hergestellt sein sollten. Vom folgenden Jahr ( 1500 ) ist erstmals eine Abrechnung über Handfeuerwaffen, die der Rat als Schützenpreise gestiftet hatte, erhalten <sup>4)</sup>. Damals kaufte man 887 Waffen verschiedenen Typs, deren Material wohl ebenfalls Messing war. Die Hersteller, alles bekannte Rotschmiede, blieben längere Zeit die gleichen. 1524 <sup>5)</sup> werden ihre Produkte ausdrücklich als "messa" bezeichnet. Analog dazu kann man mit Sicherheit annehmen, daß alle früheren Schützenpreise ebenfalls aus Messing waren. Ihr Ankauftspreis ( vier kleine Büchsen zu 1 fl. und drei große Büchsen zu 1 fl. ) war ebenfalls die ganze Zeit konstant geblieben, was auf eine gleichmäßige Verarbeitung von Messing schließen läßt, da das in der Bronze enthaltene Zinn den Preis einer Büchse verteuert hätte. Der letzte Beleg über solche Schützenpreise stammt vom Jahr 1528, für die folgenden Jahre schweigt diese Quelle.

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts zeigen zwei Vorkommnisse, wie wichtig Mes-

---

1) Hampe I, Nr. 570; s. S. 79.

2) s. S. 79, 164, 282.

3) RV. 1499, Dez. 3 / 378 f. 18'; RV. 1499, Dez. 5 / 378 f. 20.

4) s. S. 136 f., 188 Anm. 1.

5) Rep. 54 a I, Nr. 1536; s. S. 63.

sing gerade in Kriegs- und Krisenzeiten war. Im Bayerischen Erbfolgekrieg von 1504 hatte Würzburg versucht, in Nürnberg dieses Metall zum Büchsen-  
guß zu kaufen. Das Vorhaben unterblieb aber, weil "... der messing zu  
Nürnberg itzt zur zeit übel zu bekommen ist und theuer ..." <sup>1)</sup>. Das kriegs-  
wichtige Metall war für einen Auswärtigen in Nürnberg also schwer zu bekom-  
men, da es in der Reichsstadt selbst benötigt, evt. sogar vom Rat zurückge-  
halten wurde. Das zweite Ereignis ist eine Auseinandersetzung Nürnbergs mit  
König Maximilian, als dieser versucht hatte, bei Innsbruck eine Messinghütte  
einzurichten, die, nach seinen Angaben, hauptsächlich Handbüchsen für das  
Innsbrucker Zeughaus gießen sollte <sup>2)</sup>.

In der Folgezeit wurden in Nürnberg immer wieder Hand- und Hakenbüchsen  
erwähnt, die von Rotschmieden gegossen worden waren. Etwa vom 3. Jahr-  
zehnt des 16. Jahrhunderts ab mehrten sich die Nachrichten von eisernen Hand-  
büchsen. Zuerst einzeln, dann in größeren Stückzahlen auftauchend, beginnen  
sie den messingnen Konkurrenz zu machen. 1528/29 findet sich noch einmal  
ein großer Exportauftrag für den bekannten Gießer Sebald Beheim, der an  
den Bamberger Bischof 204 Handrohre aus Messing lieferte <sup>3)</sup>. Wurden  
also die messingnen Handbüchsen von den eisernen langsam vom Markt ver-  
drängt, so trat im Jahre 1535 ein Umstand ein, der sie gänzlich aus der  
Konkurrenz warf. 1535/36 gab es nämlich auf dem Nürnberger Kupfermarkt  
durch das Ausbleiben des Eislebener Kupfers eine schwere Krise <sup>4)</sup>. Die  
Notlage der Rotschmiede war damals so groß, daß die Beckschläger dem Rat  
meldeten, sie litten "... dermassen, das si in sorgen steen, ire knecht wer-  
den inen alle weg ziehen und also der handel dadurch aus der stat komen ..." <sup>5)</sup>.  
Im Januar darauf ( 1536 ) mußten sogar arbeitslose Beckschlagergesellen

---

1) Hampe, Archivalische Forschungen zur Waffenkunde, in: ZhWk  
Bd. 4, S. 249 ff; s.S. 62.

2) s. S. 69, 282 ff.

3) Schaper, Christa: Die Beheim, eine Geschütz- und Glockengießer-  
familie in Nürnberg ( 1350-1600 ) in: MVGN 51 ( 1962 ),  
S. 160-213, hier: S. 184.

4) Westermann, Ekkehard: Das Eislebener Garkupfer und seine Be-  
deutung für den europäischen Kupfermarkt von 1460 bis 1560,  
phil. Diss. (Masch) Marburg 1970, S. 109.

5) RV. 1535, Dez. 30 / 857 f. 24'.

auf der Peunt beschäftigt werden, damit sie nicht wegzogen <sup>1)</sup>. Es ist leicht zu erkennen, daß dieser Rohstoffmangel auf die ohnehin nicht mehr voll konkurrenzfähige Messingbüchsenproduktion eine verheerende Auswirkung gehabt haben muß. Nach der Katastrophe finden sich in Nürnberger Quellen keine Hinweise auf messingne Handbüchsen mehr. Nur die schwereren Haken- und Doppelhakenbüchsen wurden noch gegossen <sup>2)</sup>. Neben den bekannten Familien Beheim und Pegnitzer und zahlreichen anderen Rotschmieden dürfte sich mit ihrer Herstellung auch jener 1544 verstorbene Büchsengießer Stefan Tober befaßt haben, der nach seinem Inventar <sup>3)</sup> neben allerlei Werkzeugen auch 38 lb Zinn, 9 lb Kupfer und 5 lb Messing hinterließ, ein Zeichen, daß er neben Messing auch Bronze verarbeitet hatte.

So hatte nach etwa 100-jähriger Verwendung das Messing seine Rolle als wichtigster Rohstoff für die Handfeuerwaffenherstellung in Nürnberg ausgespielt. Die Zukunft gehörte einem widerstandsfesteren, aber auch schwerer zu bearbeitenden Material: dem Eisen.

---

1) RV. 1536, Jan. 10 / 858 f. 5.

2) s. S. 64.

3) SAN, Inventare, Bd. 4 ( 1544-51 ) f. 12' ff ( 1544, März 10 ).

## 2. Eisen

Die erste Erwähnung des Eisens als Büchsenmaterial findet sich in den Nürnberger Quellen relativ früh. In der Stadtrechnung von 1386 werden neben drei kupfernen Büchsen auch noch 10 eiserne verrechnet, die mit allem Zubehör nur 30 lb. hr. kosteten <sup>1)</sup>. Ihr Preis betrug - vielleicht wegen des billigeren Materials und einer geringeren Größe - nur etwa 1/3 dessen, was die kupfernen Büchsen kosteten. Wichtig ist für diese Zeit also das offensichtliche Experimentieren mit dem Werkstoff: neben Waffen, die aus dem weichen und elastischen Kupfer gegossen wurden, standen solche, die aus dem harten und robusten Eisen geschmiedet wurden. Die Feueraffenentwicklung war also noch sehr in Fluß. Ob eiserne Handfeueraffen in den folgenden Jahren in Nürnberg hergestellt wurden und wenn dies tatsächlich der Fall war, in welchem Umfang, läßt sich aus den Quellen leider nicht entnehmen <sup>2)</sup>. Wie bereits erwähnt wurden in diesem Zeitraum nur relativ selten Angaben über Material oder Hersteller gemacht. Erst 1462, im Zeuginventar des Konrad Gürtler, werden wieder eiserne Büchsen genannt <sup>3)</sup>. Ihre Anzahl war nicht allzu groß, da man aus dem Umstand, daß sie ausdrücklich als "eisern" bezeichnet wurden, schließen kann, daß alle übrigen aus Kupferlegierungen gegossen waren.

Bei den bisherigen Erwähnungen von eisernen Handfeueraffen wurden keine Anmerkungen über ihre Herstellung gemacht, am Ende des 15. Jahrhunderts jedoch trifft man auf einen interessanten Ratsverlaß. Am 16. Dezember 1499 beschloß nämlich der Nürnberger Rat: "mit dem meyster zu Koblentz zu handeln, der die eysen püchsen und klöß geusst, ob der herzupringen were und ein schilling oder tutzet der eysen hackenpüchssen mitpringen" <sup>4)</sup>. Es sollte also der Versuch gemacht werden, die Technik des Eisengusses in Nürnberg heimisch zu machen. Daraus läßt sich schließen, daß vorher die Büchsen, deren Material als Eisen bezeichnet wurde, nicht gegossen sondern geschmiedet worden waren. Über das Ergebnis der Bestrebungen des Rats ist nichts bekannt, jedenfalls wird

---

1) Rep. 54, Nr. 3, f. 59<sup>v</sup>; s. S. 55.

2) Auch Rainer Stahlschmidt ( Die Geschichte des eisenverarbeitenden Gewerbes in Nürnberg von den 1. Nachrichten im 12. -13. Jahrhundert bis 1630 in: Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte, Bd. 4, 1971 ) meldet nichts darüber.

3) s. S. 11 ff, 56 f.

4) RV. 1499, Dez. 16, Hampe I, 582; s. S. 14, 19, 128, 174.

der Eisenguß in Nürnberg nicht mehr genannt.

Zwei Jahre später ( 1501 ) kaufte das Zeugamt neben 12 Haken- und 9 Handbüchsen auch 5 Hakenbüchsen, die ausdrücklich als "eisern" bezeichnet wurden<sup>1)</sup>. Angaben, ob es sich um gegossenes oder geschmiedetes Eisen handelte, fehlen. Das Messing, aus dem offensichtlich die anderen Waffen bestanden, behauptete sich weiterhin, jedoch bereits drei Jahre später ( 1504 ) wird in einem Ratsverlaß der Befehl zum Ankauf von 20 Hakenbüchsen durch den Zeugmeister erteilt, die "von den flaschner" zu kaufen seien<sup>2)</sup>. Wenn "Flaschner" nicht gerade der Name eines Rotschmieds war, hatte diese Büchsen ein berufsmäßiger Flaschner, d. h. der Angehörige eines eisenverarbeitenden Handwerks angefertigt. Für diese Auffassung spräche auch die Würzburger Quelle, die 1504 meldete, daß gegenwärtig in Nürnberg das Messing teuer und schwer erhältlich sei<sup>3)</sup>. Die Verknappung, vielleicht auch Rationierung dieses wichtigen Metalls führte dazu, daß man sich mit neuem Interesse dem Eisen zuwandte, das dann möglicherweise zunächst als eine Art Ersatzmaterial betrachtet wurde. Offenbar war aber das Eisen doch mehr als nur ein Notbehelf, denn schon 1508 kaufte man mit den vom Rat gestifteten Schützenpreisen auch eine als Siegespreis für den Schützennachwuchs bestimmte "Knabenbüchse" aus Eisen an<sup>4)</sup>. Ihr Kaufpreis war viermal so hoch wie der für eine messingne Waffe. Von Ersatzmaterial oder Notbehelf kann also nicht gesprochen werden, da man dafür sicher nicht solch eine Preiserhöhung hingenommen hätte<sup>5)</sup>. Das Eisen muß im Gegenteil recht handfeste Vorteile vor dem Messing besessen haben. Es war eben viel härter und strapazierfähiger und deshalb für die das Schießen lernenden Knaben besonders gut geeignet, da man von einem Kind nicht die gleiche Sorgfalt in der Waffenpflege wie von einem erwachsenen Mann erwarten konnte. Die Verwendung des Eisens bei der Handfeuerwaffenproduktion muß sich nun

---

1) Rep. 54 a I, Nr. 756, f. 6'; s. S. 72.

2) s. S. 72, Anm. 2.

3) s. S. 59, Anm. 1.

4) Rep. 54 a I, Nr. 998; 1504 waren sie noch aus Messing: vgl. S. 16, Anm. 2.

5) s. S. 138 f, 189.



allmählich stärker durchgesetzt haben. Wurden im 14. und 15. Jahrhundert in Nürnberg nur 1386 <sup>1)</sup> und 1462 <sup>2)</sup> eiserne Handfeuerwaffen erwähnt, so erscheinen sie ab 1501 <sup>3)</sup> in immer kürzeren Abständen in den Quellen. Vom Ende des 3. Jahrzehnts des 16. Jahrhunderts ab nahm die Verwendung des Eisens sehr rasch zu. Welcher Wertschätzung sich der eiserne Büchsenlauf bereits erfreute, zeigt der Umstand, daß 1519 Anton Tucher dem für die Nürnberger Handelspolitik sehr wichtigen Christoph von Schwanberg eine recht wertvolle Jagdbüchse mit einem "eyßnen ror" schenkte <sup>4)</sup>. Im nächsten Jahr (1520) erwarb die Stadt für das Zeughaus 80 eiserne Handbüchsen <sup>5)</sup>, der eiserne Lauf war somit vom Versuchsobjekt bzw. vom besonderen Einzelstück (Schützenpreis, politisches Geschenk) zum Massenartikel geworden. Die Preissteigerung um das Vierfache, die man in Kauf nahm, verdeutlicht auch die bessere Qualität.

Schon 1525 war der Ruf der Nürnberger Eisenläufe so weit gedungen, daß Ulm in der fränkischen Reichsstadt 100 Handbüchsen aus diesem Material bestellte. Der Rat hatte zwar nichts passendes vorrätig, bot aber dafür lange böhmische Eisenrohre an, von denen mehr als 1000 Stück verfügbar waren <sup>6)</sup>. Ein weiterer Umstand belegt recht deutlich das Vordringen des Eisens. In den Abrechnungen über die als Schützenpreise gestifteten Handbüchsen wurde bis 1523/24 <sup>7)</sup> das Material nicht genannt, so selbstverständlich war noch die Verwendung von Kupferlegierungen. Nun aber, ab 1524 <sup>8)</sup>, änderte sich das, indem die gestifteten Büchsen ausdrücklich als "messa" oder "messen" bezeichnet wurden. Für 1528/29 wird zwar noch einmal eine größere Lieferung von Nürnberger Handrohren gemeldet <sup>9)</sup>, aber am 3. November 1528 beschloß der Rat, "der eyserin puchssen ein hundert in das zeughaus machen

---

1) s. S. 61, Anm. 1.

2) s. S. 11 ff, 61.

3) s. S. 62, Anm. 1.

4) s. S. 17, Anm. 7.

5) Rep. 54, Nr. 25, f. 147.

6) s. S. 18 f, 212 f.

7) Rep. 54 a I, Nr. 1516.

8) s. S. 58, Anm. 5.

9) s. S. 59, Anm. 3.

(zu) lassen, nach rath der kriegsverständigen" <sup>1)</sup>. Wenn die Nürnberger Kriegsfachleute ausdrücklich "eiserne" Büchsen empfahlen, dann muß dieses Metall größere Vorteile als Messing oder Bronze besessen haben. Ein Großauftrag König Ferdinands über 1000 eiserne Handbüchsen im folgenden Jahr (1529) <sup>2)</sup> zeigt dann endgültig, daß die moderne Handbüchse jener Zeit aus Eisen war.

Seit dem Ende einer konkurrenzfähigen Messingbüchsenproduktion in den Jahren 1535 und 1536 <sup>3)</sup> wurden auch in Nürnberg die Handbüchsen aus Eisen gefertigt. Bei den schwereren Hakenbüchsen, die allerdings zu den leichten Geschützen gerechnet werden könnten, hielt man jedoch an der Verwendung von Messing bzw. Geschützbronze fest.

---

1) RV. 1528, Nov. 3 / 763 f. 4; s. S. 191, 257.

2) RV. 1529, Juli 9 / 772 f. 9', 10.

3) s. S. 59 f.

## II. DIE HERSTELLER DER HANDFEUERWAFFEN

### 1. Rotschmiede

Bei den ersten Erwähnungen von Handfeuerwaffen in Nürnberg wurden Material und Hersteller nicht genannt. Erst 1386 wurde in der Stadtrechnung als Material einiger Büchsen Kupfer angegeben <sup>1)</sup>. Den Hersteller erwähnte man nicht, es war aber sicherlich ein Rotschmied, auch wurde Nürnberg nicht ausdrücklich als Herstellungsort genannt. Bereits 1378 <sup>2)</sup> war berichtet worden, daß ein Auswärtiger ( der "Meister mit der Stelze" von Rothenburg ) zwei kupferne Büchsen in Nürnberg gegossen hatte. Da solch eine Angabe 1386 fehlt, könnte man vermuten, daß der Gießer in diesem Jahr ein Nürnberger war. In der Folgezeit lassen Kriegsordnungen und Rechnungen der Stadt zwar eine recht rege Produktion von Handfeuerwaffen erkennen, die Quellen schweigen aber über das Material der Waffen und lassen damit auch keine Rückschlüsse auf die Handwerker zu. Erst 1431 wurde bei einem Auftrag über Handbüchsen, den die Reichsstadt Frankfurt in Nürnberg vergab <sup>3)</sup>, das Metall der Waffen wieder genannt: es war gegossenes Kupfer. Aus dieser Tatsache geht hervor, daß die Produzenten in den Kreisen der Rotschmiede bzw. Büchsenmeister und Glockengießer, wie des 1427 verstorbenen Heinrich Grünwald <sup>4)</sup> oder des 1439 ermordeten Ulrich Glockengießer zu suchen sind. Glockengießer ist der erste, dessen Name mit der Anfertigung von Handfeuerwaffen direkt in Verbindung gebracht wird. Am 21. März 1434 hatte nämlich Kaiser Sigismund der Reichsstadt Nürnberg geboten, für etwa 46 fl. rh. Handbüchsen kaufen oder gießen zu lassen <sup>5)</sup>. Es scheinen noch weitere ähnliche Aufträge dazugekommen zu sein, denn am 6. Mai des gleichen Jahres <sup>5)</sup> verlangte Sigismund von Basel aus, daß Bürgermeister und

1) s. S. 55, Anm. 2.

2) Rep. 54, Nr. 2, f. 105.

3) s. S. 134 f.

4) Von ihm ist allerdings nur der Guß von Glocken und größeren Geschützen sicher verbürgt; seine Biographie in: Gümbel, Albert: Die Baurechnung über die Erhöhung der Türme von St. Sebald in Nürnberg 1481-85, in: MVGN 21 (1915) S. 1-56, hier: S. 55 f.

5) Gümbel, Albert: Zur Biographie des Nürnberger Glocken- und Büchengießers Ulrich Glockengießer, in: Repertorium für Kunstwissenschaft, hrsg. v. Karl Koetschau, Bd. XXXVI, S. 325-346, hier: S. 339 f; s. S. 56, 144, 207, 252.

Rat Nürnbergs "... etlich große und kleine puhgsen ..." bezahlen sollten, die er um 440 fl. rh. "... alhie von unsern lieben getreuen maister Vlrichen gloggengießer, eurem inwoner zu Nurenberg ..." gekauft hatte <sup>1)</sup>. Kurz darauf, am 18. Juni, quittierten Ulrich Glockengießer und seine Frau Bürgermeister und Rat Nürnbergs den Empfang von 440 fl. rh. <sup>2)</sup>. Von dem Geld bezahlten sie am gleichen Tag der städtischen Schmelzhütte ihre Schulden von 180 fl. für 42 Ztr. Saigkupfer <sup>2)</sup>. Ihre finanziellen Möglichkeiten scheinen demnach nicht ganz ausgereicht zu haben, einen solchen Auftrag selbst zu finanzieren.

In den folgenden Jahren wird zwar immer deutlicher, daß die Handbüchsen Gußerzeugnisse von Rotschmieden waren, genaue Hinweise auf diese fehlen jedoch. Da meldet die Stadtzeugrechnung für 1458, daß von dem Rotschmied Widerolt 20 Hakenbüchsen im Gewicht von 2 Ztr. 43 lb bei einem Gußpreis von 10 fl. weniger 1 Ort (Gesamtpreis: 23 fl. rh., 13 1/2 B) gekauft worden waren <sup>3a)</sup>. Widerolt ist der zweite, der aus der Anonymität der Handfeuerwaffenhersteller hervortritt. Es ist bekannt, daß ein Rotschmied Heinz Widerolt 1449 im ersten Markgrafenkrieg Büchsenmeister bei den Karrenbüchsen unter den Toren (ein besonders wichtiger und vertrauenswürdiger Posten! <sup>4)</sup>) und noch 1458 - also noch während der Herstellung der angegebenen 20 Hakenbüchsen - Nürnberger Büchsenmeister war <sup>5)</sup>. Dieser Mann produzierte folglich nicht nur Hakenbüchsen, sondern er konnte auch mit Geschützen umgehen. Wir treffen hier auf einen Umstand, der bei den Geschützgießern sehr häufig zu verzeichnen ist, nämlich auf die enge Verbindung von Herstellung und Anwendung der Feuerwaffen. Der gleiche Rotschmied Widerolt goß wenig später (1461) <sup>3b)</sup> aus - offenbar vom Zeughaus geliefertem - Altmetall <sup>6)</sup> Hakenbüchsen im Gewicht von 8 Ztr. Von diesen beiden Ratsaufträgen allein

1) s. S. 65, Anm. 5.

2) Gümbel, Glockengießer, S. 340.

3 a) 7-f. A. (A) Nr. 146, Zeugrechnung 1458, f. 2;

b) ebd. Zeugrechnung 1461, f. 2.

4) Rep. 52 a, Nr. 62, f. 12'.

5) Rep. 52 a, Nr. 57, f. 185.

6) Der Gußzentnerpreis betrug 2,5 fl., es handelte sich wohl um den reinen Arbeitslohn.

hätte Widerolt kaum leben können, die Briefbücher vermelden in jenem Zeitraum keine Exporte von Nürnberger Handfeuerwaffen. In diesen politisch sehr gefährlichen Jahren (Vorgehen Herzog Ludwigs von Bayern gegen Donauwörth) wären solche Exporte aber sicherlich schriftlich festgehalten worden. Daraus kann man den Schluß ziehen, daß der Rotschmied Heinz Widerolt sich noch nicht ausschließlich auf die Büchsenherstellung spezialisiert hatte, sondern weiterhin die für sein Handwerk charakteristischen Stücke wie Leuchter, Mörser, Zapfhähne u. ä. goß <sup>1)</sup>. Die vorliegenden Quellen lassen somit erkennen, daß eine Berufsgruppe von "Handbüchsengeießern", die sich nur auf die Herstellung dieser Waffen verlegt hatte, damals nicht existierte. Die Berufsbezeichnung "Rotschmied", mit der Widerolt ausdrücklich belegt wurde, ist ein weiterer Beweis dafür.

Neben der Gruppe von "einfachen" Rotschmieden befaßte sich offenbar eine weitere, die bereits auf Waffen spezialisierte Gruppe der Geschützgießer, mit der Handfeuerwaffenproduktion. Im Zeuginventar des Konrad Gürtler <sup>2)</sup> werden unter den Handfeuerwaffen auch Büchsen vom Typ "Gronwaldin", die mit Eichenstielen geschäftet waren <sup>3)</sup>, genannt. Bei der Nürnberger Eigenart, Feuerwaffengattungen teilweise nach ihrem "Erfinder" oder Hersteller zu benennen, ist anzunehmen, daß der bekannte Geschützgießer Heinrich Grünwald <sup>4)</sup> zumindest die Archetypen der so bezeichneten Waffen hergestellt hatte.

Untersucht man die im 15. Jahrhundert noch sehr selten namentlich genannten Handbüchsenhersteller etwas genauer, dann ist festzustellen, daß die in der ersten Jahrhunderthälfte bekannten Heinrich Grünwald und Ulrich Glockengießer beide Geschütz- und Glockengießer waren <sup>5)</sup>. Außer Heinz Widerolt wird kein "einfacher" Rotschmied genannt. In der zweiten Jahrhunderthälfte schwindet zwar die Anonymität der Hersteller etwas, die angegebenen Namen gehören aber noch immer überwiegend dem Kreis der Geschützgießer an ( Hans Staud, Hermann Widerstein, ( Lorenz? ) Beheim,

---

1) s. S. 114.

2) s. S. 11 ff.

3) s. Beil. 1, Z. 5.

4) s. S. 65, Anm. 4.

5) s. S. 65.

Konrad Zaimer <sup>1)</sup>, Hans Poppenreuther). "Einfache" Rotschmiede werden nur zwei erwähnt ( Groner und Fuchs ). Von den Geschützgießern war - nach den erhaltenen Stadtrechnungen <sup>2)</sup> - ein guter Teil von der Stadt als Büchsenmeister besoldet, so Hans Staud von 1487 bis 1500, Konrad Zaimer ebenfalls von 1487 bis 1500 <sup>3)</sup>, Hans Poppenreuther 1500 und auch der Rotschmied Heinrich Ott, auch Troster genannt, 1492. Diese Büchsenmeister wurden im Kriegsfall zur Stadtverteidigung eingesetzt. Bei allen Arbeiten, die sie während ihrer Besoldung durch die Stadt anfertigten, hatte diese das Vorkaufsrecht <sup>4)</sup>. Wie weit die Verflechtung von "Büchsenmeister" und "Büchsengießer" auch sprachlich geht, zeigt ein Ratsverlaß, der am 26. Juni 1499 gebot, "... das hinfuran kein püchsenmaister kein püschsen soll giessen, er hab dan sein zeichen darauff geslagen ..." <sup>5)</sup>. Wichtig ist dabei, daß die Büchsengießer, jeder für sich, bereits ein Meisterzeichen besaßen, sonst wäre ja dessen Anschaffung ausdrücklich befohlen worden, auch läßt die Wendung "sein zeichen" auf etwas bereits Vertrautes schließen.

Die Zahl der Feuerwaffenhersteller in Nürnberg muß wesentlich größer gewesen sein, als die namentlich genannten Personen erkennen lassen. So konnte es sich der Rat erlauben, dem Rotschmied Hans Markart, der 1501 der Stadt Würzburg seine Dienste ( große und kleine Büchsen zu gießen ) angeboten hatte, ein Empfehlungsschreiben mitzugeben <sup>6)</sup>. Markart trat dann auch tatsächlich - für drei Jahre von allen Abgaben befreit, ein Zeichen seiner Wertschätzung - in Würzburger Dienste. Daß der Rat Markart ziehen ließ, dürfte sich dadurch erklären, daß Nürnberg in Würzburg auf diesem Gebiet keine Konkurrenz erwachsen konnte. Ganz anders lagen die Verhältnisse, als Kaiser

---

1) Auch in der Schreibweise: Zaymer, Zayner usw. in den Quellen.

2) Für diese Zeit sind Stadtrechnungen erhalten von: 1478, -82, -83, -87, -90, -92, 1500, -20, usw. (Rep. 54, Nr. 18, 19, 19a, 20, 21, 22, 24, 25 usw.).

3) Er wird 1495 bei der Lieferung von 1000 Handbüchsen an den König genannt, s. S. 136.

4) So lieferte Heinrich Ott, auch Troster genannt, seinen Dienstherrn 1491 Handbüchsen für 130 fl. rh., bei einem Gußzentnerpreis von 9 fl. und einem Stückgewicht von 5,5 lb wären das 260 Büchsen gewesen ( Rep. 54a I, Nr. 445, f. 3 ); s. S. 115 (Anm. 4), S. 135 f. (Anm. 7).

5) Hampe I, Nr. 570; s. S. 79.

6) Hampe, Archivalische Forschungen ... in: ZhWk Bd. 4, S. 249 ff.



Maximilian in Mühlau bei Innsbruck, das über ein reiches Kupferzulieferungsgebiet verfügte, eine Messinghütte errichtete und dazu Nürnberger Fachkräfte abwarb <sup>1)</sup>. Hiergegen protestierte der Rat recht scharf. Durch das Mühlauer Unternehmen verlor Nürnberg nicht nur einen wichtigen Markt für Handbüchsen, sondern auch sehr viele hochqualifizierte Handwerker. 1508 wurde in diesem Zusammenhang in Innsbruck festgestellt, daß "der rotsmid von Nüremberg ( seit 1506 ) zu Mülau mer als ainer gewesen seien und haben vil handpüchsen in das zeughaus gossen, sein als gut maister zu Nüremberg berümbt gewesen." <sup>2)</sup> Diese Mitteilungen bescheinigen den Nürnberger Büchsengießern eine handwerkliche Qualität, die ihnen auswärts ein hohes Ansehen verliehen hatte. Daß sogar Maximilian, der große Förderer der Feuerwaffen, sie als Spitzenkräfte anwerben ließ, untermauert diese Feststellung. Noch immer aber wurden sie lediglich als "Rotschmiede" und nicht als Büchsengießer o. ä. bezeichnet.

Die am Ende des 15. Jahrhunderts <sup>3)</sup> beobachtete Vorherrschaft der Geschützgießer vor den "einfachen" Rotschmieden bei der Handbüchsenproduktion sollte auch im 16. Jahrhundert fortbestehen. Die Abrechnungen über die als Schießpreise gestifteten Handbüchsen <sup>4)</sup> nennen, soweit sie solche Angaben machen, Rotschmiede als Lieferanten. Anfangs ( 1500 ) werden noch die bekannten Gießer Staud und Zaimer neben den weniger bekannten (Hans) Groner <sup>5)</sup> und "Fuchslern" ( wohl der später oft genannte Fuchs ) als Hersteller erwähnt. Nach einiger Zeit wurde dann der Rotschmied Fuchs Hauptlieferant, neben ihm kamen nur noch Albrecht ( oder Konrad? ) Stedler, Wilhelm Schreinl und Hans Lochner vor. Sie alle belieferten zwar eine amtliche Stelle, aber, wenn man so sagen darf, "nur" mit Waffen, die wieder weiter verschenkt wurden. Im gleichen Zeitraum erwähnte man immer häu-

---

1) s. S. 282 ff.

2) Egg, Erich: Der Tiroler Geschützguß 1400-1600, Innsbruck 1961, S. 54.

3) s. S. 67 f.

4) s. S. 187 ff.

5) Nach RV. 1537, Juni 5 / 877 f. 6' wurde einem Rotschmied Hans G. die Bitte um Bestallung als Büchsenmeister abgelehnt.

figer eiserne Handbüchsen, die der Rat dann für das Zeughaus, also für den wirklichen militärischen Eigenbedarf ankaupte. Die oben genannten Kreise der "einfachen" Rotschmiede waren - soweit die Quellen diesen Schluß zulassen - nicht am Export beteiligt. Hand- oder Hakenbüchsen, die aus Nürnberg ausgeführt wurden, stammten fast ausschließlich aus den renommierten Werkstätten der großen Gießfamilien Pegnitzer und Beheim. 1502/03 lieferte Sebald Beheim ( wohl der Ältere ) 20 Haken an den Bamberger Bischof <sup>1)</sup>, 1504 durfte er "etlich" Haken an den Grafen von Hohenlohe schicken <sup>2)</sup>, 1509 verkaufte er abermals 200 Hakenbüchsen an den Bamberger Bischof <sup>1)</sup> und 1515 14 Hakenbüchsen an Herzog Johann nach Sachsen <sup>3)</sup>. Ein Angehöriger der Familie Pegnitzer ( wohl Endres d. Ä. ) lieferte 1519 100 Hakenbüchsen an Martin von Schaumberg <sup>4)</sup> und einige an das Nürnberger Zeughaus <sup>5)</sup>, 1528 15 "Büschel" der gleichen Waffe an die Stadt Weißenburg im Elsaß <sup>6)</sup> und 1530 "allerlay" Hakenbüchsen ( insgesamt 96 Ztr. ! ) wiederum an das Zeughaus <sup>7)</sup>. Wie schon erwähnt, nahm von etwa 1525 an die Verarbeitung von Kupferlegierungen ständig ab und kam in der Mitte der dreißiger Jahre völlig zum Erliegen <sup>8)</sup>. Die typischen Handfeuerwaffen wurden von jener Zeit ab ausschließlich aus Eisen und damit von Büchsenschmieden hergestellt, während die schweren Hakenbüchsen von den Geschützgießern angefertigt wurden. Die "einfachen" Rotschmiede wandten sich wieder ihren anderen Arbeiten (Zapfhähne, Leuchter, Mörser u.a.) zu und kehrten der Feuerwaffenherstellung den Rücken.

---

1) Schaper, Beheim, S. 183.

2) RV. 1504, Dez. 2 / 444 f. 10.

3) Neuhaus, Pegnitzer, S. 134.

4) RV. 1519, Aug. 3 / 639 f. 8.

5) RV. 1519, Febr. 7, Hampe I, 1172.

6) BB. 97, f. 176, Brief v. 17. Juni 1528 an Weißenburg.

7) Rep. 54, Nr. 26, f. 149.

8) s. S. 59 f.

## 2. Eisenverarbeitende Handwerker

### a) Ihre Herkunft und Frühgeschichte

Die Herstellung der Handfeuerwaffen teilte sich in verschiedene Arbeitsgebiete. Erst ganz am Ende des untersuchten Zeitraums war eine deutliche Dreiteilung in Laufschmiede, Feuerschloßmacher und Büchenschächter eingetreten. In der Anfangszeit der Feuerwaffenherstellung, als die Waffe noch nicht so sorgfältig durchkonstruiert war wie später, kann nicht mit einer solchen Spezialisierung gerechnet werden. Die Zündmechanismen an einer Büchse, deren Lauf aus Kupfer, Messing oder Bronze bestand, waren wohl schon aus Eisen gefertigt, die Hersteller wurden aber nicht genannt. Als später die eiserne Büchse <sup>1)</sup> ihren Siegeszug antrat, wurde keine sprachliche Trennung zwischen Lauf- und Schloßschmied vorgenommen, so daß wir nur sehr schwer bzw. gar nicht das eigentliche Arbeitsgebiet des einzelnen Handwerkers erkennen können. Aus diesem Grund sollen im folgenden Kapitel die Lauf- und Schloßschmiede gemeinsam behandelt werden.

Die Stadtrechnung von 1386 <sup>2)</sup> bringt zwar den ersten Beleg für eiserne Büchsen in Nürnberg, erwähnt deren Hersteller aber nicht. Auch 1462, als im Zeuginventar des Konrad Gürtler eiserne Handbüchsen verzeichnet wurden <sup>3)</sup>, nannte man die Hersteller nicht. Es scheint aber sicher zu sein, daß diese Büchsen geschmiedet, also von Angehörigen der Schmiedsberufe (Huf-, Nagel-, Waffenschmiede o.ä.) angefertigt worden waren, denn Eisenguß war in Nürnberg nie heimisch <sup>4)</sup>. Die noch im 14. Jahrhundert erwähnten Arbeiten des "Fassens" <sup>5)</sup> oder "Beschlagens" <sup>6)</sup> von Büchsen dürften ebenfalls Schmiedearbeiten gewesen sein, da 1378 <sup>6)</sup> ausdrücklich ein "smid" erwähnt wurde, den man dafür bezahlte. Genauere Angaben über die Art seiner Arbeit wurden aber nicht gemacht. Wir können im übrigen, wie schon die Untersuchung über die Verwendung des Werkstoffs Eisen ergeben hat <sup>7)</sup>, im

---

1) Büchse hier im Sinn von Büchsenlauf.

2) s. S. 61, Anm. 1.

3) s. S. 12 f., 61.

4) s. S. 61 f.

5) s. S. 2, Anm. 6.

6) s. S. 2, Anm. 7, S. 39 f.

7) s. S. 61 ff.

14. und 15. Jahrhundert nicht mit allzu vielen Herstellern eiserner Büchsen in Nürnberg rechnen, denn erst im beginnenden 16. Jahrhundert werden die Hinweise auf solche Waffen häufiger. So kaufte der Rat 1501 <sup>1)</sup> u. a. auch fünf als "eisern" bezeichnete Hakenbüchsen an, aber auch hier verrät die summarische Abrechnung nichts über den Produzenten. Erst 1504 meldet ein Ratsverlaß den Ankauf von 20 Hakenbüchsen "von den flaschner" <sup>2)</sup>. Diese etwas vage Angabe - es ist ungewiß, ob ein Personennamenname oder eine Berufsbezeichnung gemeint ist - wäre der erste Hinweis auf einen Handbüchschenschmied. Die Flaschner verarbeiteten ja Eisenblech, so daß ihnen die Herstellung einer eisernen Röhre gewiß nicht übermäßig schwer gefallen sein dürfte.

Einige Jahre später, 1508, wird wiederum in amtlichen Belegen, der Ankauf einer eisernen "Knabenbüchse" <sup>3)</sup> verzeichnet. Über den Hersteller wird nichts mitgeteilt, er ist aber ebenfalls in den Kreisen der alteingesessenen Eisenverarbeitenden Handwerker zu suchen. Trotz der offensichtlich stärkeren Verwendung von Eisen <sup>4)</sup> werden noch immer die Namen der Hersteller übergangen. So werden 1519 zwar ein "Jorg(en) Greneysen, puchssenschmid" <sup>5)</sup> und ein Michel Eisenburger ( oder -berger ), ebenfalls Büchschenschmied <sup>6)</sup>, erwähnt, allein daraus geht nicht hervor, ob jene Männer Eisen oder Kupferlegierungen verarbeiteten. Ein Eintrag im Grundverbriefungsbuch behandelt einen Hauskauf Michel Eisenburgers in der "Oberen Schmiedgasse" <sup>7)</sup>, in der, wie schon der Name sagt, sehr viele Schmiede ihre Werkstätten hatten. Das Viertel der Rotschmiede aber lag in einem anderen Stadtteil. Aus diesem Grund könnte man mit einigem Vorbehalt vermuten, daß Eisenburger Angehöriger eines Eisenschmiedberufes war.

Aus verschiedenen Nachrichten über Feuerwaffen aus den ersten Jahren des 16. Jahrhunderts lassen sich - wie bereits erwähnt <sup>8)</sup> - Rückschlüsse auf die Verwendung von komplizierteren Gewehrslössern ziehen. Man muß daraus, obschon

---

1) s. S. 62, Anm. 1.

2) RV. 1504, Juni 20 / 438 f. 10; s. S. 62.

3) s. S. 62, Anm. 4.

4) s. S. 62 f.

5) RV. 1519, Jan. 13 / 632 f. 2.

6) s. S. 87.

7) LL. 33, f. 14', 121', 178'; s. S. 87.

8) s. S. 43 ff.

leider archivalische Belege dafür fehlen, auf eine immer stärkere Beteiligung von Schlossern bei der Anfertigung der Handfeuerwaffen schließen, denn Zündmechanismen wie Luntenschloß und Radschloß waren typische Arbeiten für Feinmechaniker <sup>1)</sup>. Diese Vermutung wird durch einen Ratsverlaß vom 7. Mai 1521 bestätigt, nach dem man den Schlossern und Büchenschmieden sagen sollte, daß der Rat das Büchenschmieden eine freie Kunst bleiben lassen wolle. Jedoch sollten beide Gruppen unterschiedliche Meisterzeichen verwenden <sup>2)</sup>. Das Handwerk der Schlosser war also eng mit den Büchenschmieden verwandt, so eng, daß erstere offensichtlich versucht hatten, diese Tätigkeit in ihr Handwerk einzuziehen. Da hier nicht von den "Glötschlossern", die auch Messing verarbeiteten, sondern nur von "Schlossern" die Rede ist, war das eisenverarbeitende "Plattschlosserhandwerk" und daher mit "Büchenschmieden" die Hersteller eiserner Büchsen gemeint. Auch der Hinweis, daß sie die "Zeichen", also ihre Meistermarken, unterschiedlich schlagen sollten, verweist darauf, wie eng sich die "freien" Büchenschmiede an die Schlosser anlehnten, aus deren Handwerk sie wohl teilweise auch stammten. Dieser Verlaß zeigt weiterhin, daß die Schlosser nicht nur Zündmechanismen, sondern auch Läufe herstellten, da sie sonst kaum so sehr mit den "Büchenschmieden", den - wörtlich genommen - "Laufschmieden", konkurriert haben würden. Vier Jahre später erweist sich die Richtigkeit jenes Schlusses, denn am 7. September 1525 <sup>3)</sup> besagt ein Ratsverlaß: "... dem slosser hinder Sannt Lorentzen verpieten, das er seine newgemachten puchssen nicht mer in der stat, sonder vorm thor abschiesen (solle)". Die Berufsbezeichnung "slosser" weist den Ermahnten als Angehörigen dieses Handwerks aus. Obschon er Büchsenläufe schmiedete (für die Probe eines Zündmechanismus hätte er kaum "seine" neugefertigten Büchsenrohre abschießen müssen) wurde er nicht "Büchenschmied" genannt. Die Zugehörigkeit zu einem ordentlichen, angesehenen Handwerk schätzte man also höher ein, als eine präzise Berufsbezeichnung. Die Schlosser, die sich aufs Büchenschmieden verlegt hatten, scheinen zunächst ihre alte Handwerksbezeichnung weiter geführt

---

1) s. S. 75 f.

2) s. S. 80, Anm. 2, S. 164.

3) RV. 1525, Sept. 7 / 721 f. 1; s. S. 146.

zu haben, die Leute aber, die die gleiche Tätigkeit ausübten, jedoch als "freie Künstler" keinem "ordentlichen" Handwerk angehörten, wurden "Büchschenschniiede" genannt. Der erste namentlich genannte "Büchschenschniied", von dem wir mit Sicherheit wissen, daß er Eisen verarbeitete <sup>1)</sup>, begegnet uns in einem Nürnberger Grundverbriefungsbuch von 1522 <sup>2)</sup>. Damals erwarb der Büchschenschniied Lorenz Augustin um 66 fl. ein Haus in der Beckschlagergasse.

Erst am Ende der 20er Jahre ( 1529 ) treten die "freien" Büchschenschniiede wieder in den Quellen auf, als sie, zusammen mit den Schlossern, vom Rat wegen der Einführung einer Schau für Büchsen konsultiert wurden <sup>3)</sup>. Auch daraus ist wieder klar zu erkennen, daß die Büchsenläufe sowohl von den ordentlichen Schlossern als auch von einer Gruppe frei arbeitender Büchschenschniiede hergestellt wurden. Mit welcher Selbstverständlichkeit sich Schlosser mit der Feuerwaffenproduktion befaßten, zeigte sich 1535 <sup>4)</sup>. In diesem Jahr wird der Schlossergeselle Endres Weber oder Hut erwähnt, der von Esslingen nach Nürnberg gekommen war, um bei einem Peter Gabler das "püchschenschniiden" zu erlernen <sup>4)</sup>. Daß ein ausgebildeter Schlossergeselle bei einem Nürnberger Fachmann in eine Büchschenschniiedslehre gehen wollte, macht den guten Ruf der einschlägigen Nürnberger Handwerker deutlich. Nach Einträgen in den Grundverbriefungsbüchern wurde der Beruf Gablers ebenfalls ganz klar als "Schlosser" angegeben <sup>5)</sup>. Dies scheint beileibe kein Einzelfall gewesen zu sein, denn ein Ratsverlaß vom September gleichen Jahres gebot nach einem Streit zwischen Büchschenschniieden und Schlossern letzteren, daß "... wie von alter herkommen gehalten und pleiben, ire gesellen auch durch sie, die schlosser, wie bisheer gefurdert werden sollen" <sup>6)</sup>. Die Schlossergesellen, die sich dafür interessier-

---

1) Bei den 1519 genannten Büchschenschniieden Greneisen und Eisenburger (s. S. 72) kann dies nicht sicher festgestellt werden; s. S. 225, Anm. 9.

2) LL. 35, f. 133.

3) s. S. 147, Anm. 2.

4) BB. 109, f. 191, Brief v. 8. Jan. 1535 an Esslingen, der Geselle war in Nürnberg verstorben; s. S. 77.

5) LL. 68, f. 39', 69, f. 16' und 82, f. 181' ( 1568 als verst. ).

6) RV. 1535, Sept. 9 / 835 f. 23', im Register werden die Büchschenschniiede noch als "Büchsenmeister" bezeichnet; s. S. 139, 258.



ten, konnten also nach Abschluß ihrer Lehrzeit das nicht handwerklich organisierte Büchschensmieden zusätzlich erlernen und arbeiten, ohne daß ihnen Nachteile entstehen durften, wenn sie wieder in ihr altes Handwerk zurückkehren wollten. Die Bemerkung "von alter herkommen" zeigt, daß dieser Zustand doch schon recht lange gedauert haben muß, aber erst jetzt einen Streitfall ergeben hatte. Solche Streitigkeiten zwischen den Büchschensmieden und ordentlichen Handwerkern um deren Gesellen sollten in Zukunft noch häufiger vorkommen. Sie sind insofern besonders interessant, als sie ziemlich genau die Kreise angeben, aus denen die Büchschensmiede stammten.

Der Entscheid vom 9. September 1535 <sup>1)</sup> scheint den Schlossern nicht behagt zu haben, denn nur ein halbes Jahr später, im Januar 1536, stellten sie erneut den Antrag, "... das irn gsellen bey inen (den Büchschensmieden) ze arbeiten nit gestattet werden solt ..." <sup>2)</sup>, was der Rat jedoch abermals ablehnte. Der Zustrom von Schlossern zum Büchschensmiedsgewerbe muß demnach so rege gewesen sein, daß er dem Mutterhandwerk ernsthafte Sorgen bereitete. Im Dezember des gleichen Jahres <sup>3)</sup>, als die Plattschlosser um "Gesetz und Ordnung" baten, überlegte der Rat gründlich, was man ihnen zugestehen könnte, jedoch mit dem Bemerkten, "... daneben auch in achtung ze haben, das dannocht den püxenschmiden nichts zu nachteil darin gehandelt ..." werde. Auch hier drückt sich die offenbar überaus enge Verwandtschaft von Plattschlossern und Büchsenherstellern aus.

Nicht nur die Schlosser, deren feinmechanische Ausbildung sie besonders für die subtilen Arbeiten an Gewehrslössern befähigte, sondern auch die Hufschmiede mußten bereits ausgebildete Arbeitskräfte an die Büchschensmiede abgeben. So sahen sie sich im Oktober 1537 <sup>4)</sup> genötigt, den Rat "... irer geseln halben, so zu den puxenschmiden laufen und arbeyten ..." zu bitten,

---

1) s. S. 74, Anm. 6.

2) RV 1536, Jan. 24, Hampe I, 2167; s. S. 139, 260.

3) RV 1536, Dez. 8 / 870 f. 11.

4) RV 1537, Okt. 5 / 881 f. 16; s. S. 139, 261.

daß er berate, "... wie das zu ferkumen (verhindern) sey". Da die Arbeitstechniken der Hufschmiede im Bereich des gröberen Schmiedens lagen, durften sich ihre Gesellen bei der Büchsenproduktion besonders mit der Herstellung der Läufe beschäftigt haben. Diese Klage der Hufschmiede blieb indes ein Einzelfall; die Plattschlosser jedoch hatten weiterhin mit der Konkurrenz der Büchsen Schmiede zu kämpfen, die ihnen die Arbeitskräfte abwarben. So beschwerten sie sich Ende 1546 wieder einmal, daß die Büchsen Schmiede ihnen Gesellen "... alls mit ubergeben mehrer belohnung abspenen ..." <sup>1)</sup>. Ihre Bitte, den Gesellen die Arbeit bei Büchsen Schmieden zu verbieten und sie bei einem Verstoß vom Schlosserhandwerk auszuschließen, lehnte der Rat am 2. November <sup>1)</sup> ab, "... wie hievor auch bescheen ...", indem er zugleich den Büchsen Schmieden befahl, ihre Abwerbungsversuche einzustellen. Dieses Verbot scheint wenig gefruchtet zu haben, denn die Abwanderung von Schlosser Gesellen hielt weiterhin an. Die Arbeit in der Feuerwaffenherstellung scheint für sie so lukrativ gewesen zu sein, daß mancher junge Schlosser nicht einmal die vorgeschriebene Lehrzeit einhielt und zu den Büchsenherstellern überwechselte. Auf Grund dieser Entwicklung sah der Rat sich nach einem weiteren Gesuch der Schlosser genötigt, am 27. Januar 1547 zu entscheiden, "... wo ein gesel, so bey den buchsen schmidten oder feierschloßmachern arbeit und der nicht ufm plattschlosserhandtwerckh die zeit laut ires gesetzts gelernt het etc., das derselbe bei den schlosser gesellen zu irer zech oder schenckh nicht zulassen, sonder von inen hindan pleiben sollen." <sup>2)</sup> Damit war den Schlossern ein Teilerfolg beschieden, der manchen Gesellen vor Ende seiner Ausbildung von einem Überwechseln zur Konkurrenz zurückhielt, denn von der "Zech" des Handwerks ausgeschlossen zu werden, war in jener trinkfreudigen Zeit nicht nur unangenehm, sondern es bedeutete zugleich eine Einbuße an sozialem Ansehen und Sicherheit. Mit dieser Entscheidung war die Angelegenheit jedoch noch immer nicht beendet, denn am 19. Januar 1548 beschäftigte sich der Rat abermals damit.

---

1) AStB. 259, f. 579, Eintrag v. 2. Nov. 1546; s. S. 140, 272.

2) AStB. 259, f. 579, Eintrag v. 27. Jan. 1547; s. S. 140, 272.

Auf Klagen der Büchsen Schmiede, Plattschlosser und Feuerschloßmacher gegeneinander befahl der Rat unter Hinweis auf die ergangenen Entscheidungen, daß sie "... dem... nochmals (zu) geleben und nachkomen, sunderlich aber am schencken und sonst ungeirt zu lassen oder wo nit, werde man gegen den verprechern mit ernst einsehen thun etc. und also mit inen bederseits handeln, das sy miteinander zufriden sein werden." <sup>1)</sup> Die Schlosser hatten also auch voll ausgebildete, bei Büchsen Schmieden und Feuerschloßmachern arbeitende Gesellen nicht zu ihrer "Schenk" zugelassen, obschon der Rat das Verbot vom 27. Januar 1547 <sup>2)</sup> nur auf Leute bezogen hatte, die nicht ordentlich ausgelernt hatten.

Betrachtet man das Quellenmaterial, dann ist festzustellen, daß, bis auf eine etwas unklare Angelegenheit im Jahre 1552 <sup>3)</sup>, niemals von einer echten "Lehre" bei den Büchsen Schmieden oder Feuerschloßmachern die Rede ist. Die mannigfaltigen Auseinandersetzungen mit Schlossern und auch Hufschmieden zeigen, daß der größte Teil der Feuerwaffenhersteller in ordentlichen Handwerken - besonders dem der Schlosser - seine Ausbildung genossen hatte, sich dann aber der "freien Kunst" des Büchsen Schmiedens zuwandte. Ein weiterer klarer Beweis dafür ist - wie bereits erwähnt <sup>4)</sup> - der Vorgang, daß 1535 ein ausgebildeter Schlossergeselle bei einem Nürnberger Fachmann das Büchsen Schmieden erlernen wollte.

Am Ende ihres Daseins als "freie Kunst" wird nochmals bekräftigt, daß Feuerschloßmacher und Büchsen Schmiede eigentlich von den Schlossern abstammten. In den Überleitungsbestimmungen "das zusammenkommen der plattschlosser und püchsen Schmidts betreffende" vom 16. Juli 1562 <sup>5)</sup> wird ein Schlußstrich unter die bisherigen Streitigkeiten gezogen, wenn es dort heißt: "als sich vil jar hero strit (Streit) gehalten zwischen den püchsen Schmidten und plattschloßern hie, sonderlich aber darumb, daß die büchßen-

---

1) AStB. 259, f. 579', Eintrag v. 19. Jan. 1548; s. S. 272.

2) s. S. 76, Anm. 2.

3) RV. 1552, Dez. 19 / 1084 f. 28' : damals war es, vermutlich wegen der Lehre eines Sohnes, zwischen den beiden Büchsen Schmieden Ulrich Weyh und Hans Koler zu einem Streit gekommen.

4) s. S. 74.

5) s. S. 84, Anm. 2.

schmid deß schloßerhandwercks (:davon doch ir arbeit herkham:) nit thailhaftig sein mögen, sie heten dann ir, der schloßer, maisterstück zuvor gemacht und derhalb alhie für freikunstler gehalten worden, daraus dann bißher zwischen ihnen und irem gesindt viel unruhe erwachsen. Uf daß sie aber yetzt zuvörderst uf underhandlung ains Erbarn Rhats und guten willen der maister deß schloßerhandwercks hie uf zwei unterschiedliche stück irer arbeit weren zugelaßen werden, so were zwischen ihnen abgeredt und beschloßen worden, wie unterschiedlich hernach volgt: ...". Nach dieser Überleitungsbestimmung, in der das Herkommen der Büchsenhersteller <sup>1)</sup>, ihre Stellung zum ehemaligen Mutterhandwerk und ihre Streitigkeiten um die Arbeitskräfte noch einmal - quasi als Begründung der vorliegenden Änderung - angesprochen wurden, waren die Büchsenschmiede mit eigenen Meisterstücken Angehörige eines ordentlichen "Handwerks" geworden und hatten alle Vor- und Nachteile eines solchen zu tragen.

---

1) Nach Artikel 7 dieser Überleitungsbestimmung ( s.S. 85 ) befanden sich unter den Büchsenschmieden auch 7 Hufschmiedemeister, die man an jenes Handwerk zurückverwies.

b) Bildung des Selbstbewußtseins als eigenständige Berufsgruppe und Vorstöße zu einer Handwerksordnung

Die erste Verordnung des Rats, welche direkt die Büchsenherstellung betraf, fiel noch in die "Messingzeit". Es ist dies der Ratsverlaß vom 26. Juni 1499 <sup>1)</sup>, der bestimmte: "Item ertailt, das hinfuran kein püchsenmaister kein püschén soll giessen, er hab dan sein zeichen darauff geslagen pey einer penn III fl einem rat zu geben. J. Gralant. Her Jacob Gralant und herr Marquart Mendel <sup>2)</sup> sullen ratslagen, das (man?) hinfur gutz kupffer soll nemen zu den püschén, und herwider pringen." Mit anderen Worten bedeutet dies, daß jeder Büchsengießer auf die von ihm hergestellten Rohre sein Meisterzeichen schlagen mußte, bei einem Verstoß dagegen hatte er eine Strafe von 3 fl. an den Rat zu zahlen. Außerdem sollten sich die beiden Zeugherren beraten, was zu tun sei, damit man in Zukunft gutes Kupfer zum Büchsenguß nehme. Die Gießer von Feuerwaffen aller Art (diesen Bereich umfaßt nämlich der allgemeine Begriff "Büchsenmeister") hatten also - wie es für die Rotschmiede bereits vorgeschrieben war - jeder für sich ein Meisterzeichen, denn sonst wäre ja ausdrücklich die Anschaffung einer solchen Marke befohlen worden. Der Anlaß zu dieser Verordnung dürfte in einer Waffenhandelsaffäre des Jahres 1499 zu suchen sein <sup>3)</sup>. Eine mit Meisterzeichen gestempelte Waffe konnte identifiziert und der Hersteller bei illegalem Verkauf zur Rechenschaft gezogen werden. Die geplante Vorschrift für die Verwendung guten Kupfers hingegen dürfte durch die tatsächliche Verarbeitung schlechten Materials (vermutlich anläßlich einer guten Absatzlage <sup>4)</sup>) bewirkt worden sein. Bei dieser ersten, die Feuerwaffenhersteller betreffenden Verordnung handelte es sich also mehr um eine Kontrollmaßnahme des Rats als um den Ansatz zu einer eigenen Handwerksordnung für diese Berufsgruppe.

Aus den folgenden Jahren, in denen sich das Eisen als Werkstoff für die Büchsenläufe durchzusetzen begann, fehlen jegliche Hinweise auf Vorschriften für

---

1) Hampe I, 570; s. S. 58, 68, 164, 174, 191, 254, 258, 282.

2) Die beiden Zeugherren.

3) s. S. 281 f.

4) s. S. 254.

die Hersteller von Handfeuerwaffen. Mit der Zunahme der Eisenverarbeitung bildete sich jetzt aber eine Art Selbstbewußtsein als eigenständige Berufsgruppe, da sich die Büchschmiede anders als die Rotschmiede wegen der komplizierteren Herstellungstechnik ausschließlich auf die Anfertigung von Schußwaffen beschränken mußten. Zunächst hatten die Büchschmiede aber offenbar einen Vorstoß der Schlosser abzuwehren, die das Büchschmieden ihrem Handwerk einverleiben wollten <sup>1)</sup>. Ein Ratsverlaß vom 7. Mai 1521 <sup>2)</sup> bestätigte aber die Selbständigkeit der Büchschmiede, wenn es dort heißt: "Den schlossern und den puchssennschmiden sagen, ein erber rat wol das puchßsenschmiden ein freye kunst pleiben lassen und das sie doch die zeichen unterschiedlich schlagen." Das Büchschmieden war nun vom Rat als "freie Kunst" offiziell anerkannt worden. Zwar konnte jeder, ohne Vorschriften über Lehrzeit, Meisterprüfungen o. ä. beachten zu müssen, diese Tätigkeit ausüben, sie wurde dafür aber nicht einem bestehenden Handwerk zugeordnet, weshalb Schlosser und Büchschmiede verschiedene "Zeichen" führen sollten. Die Meistermarke war eigentlich das Zeichen eines konstituierten "Handwerks", mit dem die zur "Schau", der Qualitätsprüfung, gelieferten Erzeugnisse versehen werden mußten. Wenn nun jeder Büchschmied ein individuelles Zeichen zu schlagen hatte, dann mußte dies andere Gründe haben, denn eine "Schau" existierte damals für ihre Arbeiten noch nicht <sup>3)</sup>. Eine Erklärung bietet der Ratsverlaß von 1499 <sup>4)</sup>, der den damaligen Büchsengeießern offenbar als Exportkontrolle das Aufschlagen einer Meistermarke befahl. Das Zeichen, das die eisenverarbeitenden Büchschmiede verwendeten, wäre dann also nach dem Vorbild der Rotschmiede lediglich zu Kontrollzwecken des Rats angeordnet worden. Obschon aus anderen Gründen als bei den konstituierten "Handwerken" eingeführt, mußten nun auch die Büchschmiede eine Meistermarke führen: ein erster und wichtiger Schritt zu einem Selbstverständnis als Berufsgruppe war getan.

---

1) s. S. 73.

2) Hampe I, 1309; s. S. 73, 164.

3) s. S. 144 ff.

4) s. S. 79, Anm. 1.



Einige Jahre ist nichts über Ansätze zu einer Handwerksordnung bei den Büchschmiedern zu erfahren. Erst 1529 meldet ein Ratsverlaß den Plan, eine Schau "der püxen halb" einzurichten <sup>1)</sup>. Interessant ist dabei, daß man vom Rat aus "mit den puxenschmiden und schlossern ratschlagen ..." wollte, also nicht allein mit den Büchschmiedern. Diese Schau kann deshalb nicht speziell für sie geplant gewesen sein. Das Wichtigste ist jedoch, daß überhaupt eine Schau eingeführt werden sollte. Eine "Schau" war die vom Rat angeordnete Qualitätsprüfung für die Erzeugnisse eines Handwerks. Vom Rat anerkannte "geschworene" Meister führten systematische Proben durch, die verhindern sollten, daß Pfuscharbeit im Handwerk einriß und beim Export den Nürnberger Ruf schädigte. Die "Schau" war ein wichtiger Bestandteil der Ordnungen der Metallhandwerke <sup>2)</sup>. Aus diesem Grunde kam dem Plan, sie für die Feuerwaffenhersteller einzuführen, große Bedeutung bei der Formung bzw. Stärkung eines Selbstbewußtseins der Büchschmiede zu. Trotz dieses ersten Ansatzes dauerte es noch bis 1536 <sup>3)</sup>, bis man abermals über das Vorhaben beriet und erst 1537 wurde die "schaw und prob der halben hacken" amtlich eingeführt <sup>4)</sup>. Zugleich hatten die "hackenschmide(r)" ein "beger des zeichens halben" <sup>5)</sup> vor den Rat gebracht. Aus den vorliegenden Quellen geht leider nicht genau hervor, welches Zeichen gemeint war. Man kann jedoch in Zusammenhang mit der Einführung einer Schau vermuten, daß es sich um das Beschauzeichen gehandelt hat. Es wird ja auch ganz bestimmt als "das" Zeichen genannt, der Plural wird also nicht verwendet. Letzteres hätte auf Meisterzeichen hingewiesen, die aber wurden schon 1521 vom Rat erwähnt <sup>6)</sup>. Das Gesuch, mit dem die Büchschmiede erstmals als geschlossene Gruppe auftreten, unterstreicht das Interesse, das sie an dem "Zeichen" hatten, war es doch für sie ein bedeutsamer Schritt aus der

---

1) s. S. 147, Anm. 2.

2) Nach AStB. 259.

3) s. S. 147, Anm. 3.

4) s. S. 147, Anm. 5.

5) RV. 1537, Febr. 20 / 872 f. 43: im Register zu den Einträgen wird diese Stelle unter "Büchschmiede" verzeichnet. "Hackenschmid" war also ein, freilich wenig gebräuchliches Synonym für "Büchschmied"; s. S. 166.

6) s. S. 80, Anm. 2.

Masse der "freien Künstler" heraus.

Das Jahr 1537 zeigt die Büchschenschniede in einer seltsamen Zwitterstellung. Ihre Arbeit gehörte nach Nürnberger Handwerksrecht zu den freien Künsten, d. h. jedermann konnte sie ohne Lehrvorschriften betreiben. Die Mehrzahl der Büchschenschniede kam jedoch offensichtlich aus dem Schlosserhandwerk <sup>1)</sup>, wo sie teilweise eine ordentliche Lehre absolviert hatten. Außerdem hatten sie - im Gegensatz zu anderen freien Künsten - eine Schau und, daraus resultierend, auch "geschworene Meister" <sup>2)</sup> - ein Amt, das in den ordentlichen Handwerken in Nürnberg eine Rolle spielte, die anderen Orts der der Zunftvorsteher ähnlich war. Die drei "Geschworenen" waren zunächst <sup>3)</sup> ein Büchschenschnied, ein Schlosser und ein Bediensteter des städtischen Zeughauses. Für den Schlosser wurde jedoch bald ein Büchschenschäfter eingesetzt <sup>4)</sup>. Man kann also nicht von einer Schau allein für die Büchschenschniede, sondern nur von einer für das Fertigprodukt "Büchse" sprechen, dennoch gab es ab jetzt einen "geschworenen" Büchschenschnied und Vorschriften über Herstellungsnormen für Büchsenläufe, sowie eine Beschauordnung <sup>5)</sup>. Über eine Lehrzeit, Meisterstücke o. ä. gab es jedoch noch immer keine Regelungen, gerade dies wäre aber auf dem Weg zu einem ordentlichen Handwerk erforderlich gewesen. Die Anzahl der in einer Werkstatt beschäftigten Männer war offenbar geregelt. Erstmals wird das 1538 in einem Ratsverlaß erwähnt <sup>6)</sup>. Damals gestattete der Rat dem bekannten Büchschenschnied (und Beschauer) Wolf Danner für die Anfertigung von Haken für Herzog Georg von Sachsen, "... noch 2 gsellen uber di ordnung ..." zu halten. Dies galt jedoch nur für die Ausführung des sächsischen Auftrags. Die Anzahl der Handwerker in der Werkstatt muß also nach den damals für alle Handwerker verbindlichen Vorschriften geregelt worden sein. Es zeigt sich auch hier in Trend, die amorphe Gruppe der Büchsenhersteller bereits mit den für die "Handwerke" gesetzten

---

1) s. S. 73 ff.

2) s. S. 155 ff.

3) s. S. 155, Anm. 1.

4) s. S. 155, Anm. 2.

5) s. S. 147 ff.

6) s. S. 141, Anm. 2.

## Maßstäben zu messen.

Die Neuerungen des Jahres 1537 und eine etwa gleichzeitige Hochkonjunktur für Schußwaffen <sup>1)</sup> bewirkten eine allgemeine Hebung des Selbstbewußtseins, des Selbstverständnisses der Büchschmiede. Diese, ursprünglich aus verschiedenen Handwerken zusammengewürfelte Gruppe hatte gemeinsame Interessen bekommen, ein sehr wichtiges Moment für ihre weitere Entwicklung. So treten sie abermals am 2. Januar 1538 <sup>2)</sup> geschlossen auf, als sie sich über den Hakenbeschuß und über die Großwerkstatt von Konkurrenten in Wöhrd <sup>3)</sup> beschwerten. Der Rat förderte diesen Zusammenhalt gegen die starke Konkurrenz teilweise, indem er den Büchschmieden empfahl, sie möchten ihm anzeigen, falls die Wöhrder ihr Gesinde abwerben oder sich sonst ungebührlich verhalten würden. Wenig später, am 7. März 1538 <sup>4)</sup>, dokumentiert ein Ratsverlaß, wie stark bereits das Selbstverständnis der Büchschmiede als eigenständige Gewerbegruppe entwickelt war. Es wurde ihnen nämlich zugelassen, "... das sie biß montag mit den gantzen eisenhacken ein gsellenschieszen (doch one spil) halten mögen." <sup>4)</sup> Sie durften also eine Art "Betriebsfest" feiern, wie es bei den meisten Handwerken üblich war, jedoch ohne die ab und zu erlaubten Spiele (harmlose Glücksspiele, Kegeln u. ä.).

Hatten die Büchschmiede nun zwar die äußeren Formen eines Handwerks erreicht, so fehlte ihnen aber noch immer das Wesentlichste: die Anerkennung des Rats und eine Handwerksordnung mit Lehrzeit- und Prüfungsvorschriften. Das gegen Ende der 30er Jahre kräftig entwickelte Selbstbewußtsein veranlaßte endlich 1539 die Büchschmiede, offiziell um die Umwandlung ihrer "freien Kunst" in ein "Handwerk" zu bitten. Am 5. April <sup>5)</sup> zerstörte der Rat diese Hoffnung, als er "den püxenschmiden ir beger umb ordnung und gsetz ableinen und (ihre Tätigkeit) ein freie kunst pleiben ..." ließ. Knapp ein Jahr später unternahmen sie einen zweiten An-

---

1) s. S. 259 ff.

2) RV. 1538, Jan. 2 / 884 f. 19; s. S. 139, 261.

3) s. S. 139, 224 f.

4) RV. 1538, März 7 / 887 f. 2.

5) RV. 1539, Apr. 5, Hampe I, 2394; s. S. 263.

lauf und scheiterten am 17. Juni 1540 <sup>1)</sup> erneut. "Den püxschmidten in (ir?) beger umb (umb) gesetz und ordnung, auch maisterstück nochmals ableinen und ein freie kunst pleiben lassen" <sup>1)</sup> meldet der darüber verfaßte Ratsverlaß. Durch den bestimmten Ton dieses zweiten Verlasses waren weitere Bitten in jener Richtung auf längere Zeit sinnlos geworden. Über den inneren Zustand des Büchsenschmiedsgewerbes wird nun nichts mehr berichtet, viel dürfte sich allerdings seit den 1530er Jahren nicht geändert haben.

Am 16. Juli 1562 war endlich doch der langersehnte Augenblick gekommen, an welchem die Büchsenschmiede Ordnung und Gesetz bekamen, indem sie als eigene Spezialistengruppe ins Handwerk der Plattschlosser aufgenommen wurden <sup>2)</sup>. Warum sie nicht als vollständig neues Handwerk anerkannt, sondern den Schlossern inkorporiert wurden, wird hauptsächlich mit der engen Verwandtschaft der Büchsenschmiede zu den Schlossern <sup>3)</sup> bzw. ihrer Herkunft von letzteren begründet. Die Überleitungsverordnung umfaßte folgende neun Artikel:

1. Die hier wohnenden verheirateten Büchsenschmiede "... wie die unterschiedlich verzeichnet worden ..." <sup>4)</sup> sollten eine "... zilpüchßen und ain feurschlagende püchßen, wie man die zu roß füret, mit aller irer zugehört" <sup>5)</sup> als Meisterstücke anfertigen.
2. Diese beiden Stücke hatte jeder Meister im Laufe des folgenden Jahres mit eigener Hand zu machen und den geschworenen Schlossern zur Prüfung vorzulegen. Dabei sollte interessanterweise kein allzu strenger Maßstab angelegt werden, denn es sollten "... darin ... die geschwornen yedesmals zu genaw nit suchen ...". Der Meister, der die Stücke in Angriff nahm, hatte dies bei den Geschworenen zu melden und bei der Abgabe zu schwören, daß er sie eigenhändig angefertigt habe. An die Lösungsstube mußte er 3 fl. in Gold entrichten.

1) RV. 1540, Juni 17, Hampe I, 2518; s. S. 263.

2) AStB. 259, f. 553', 554, 554'. "Plattschlosser" sind Schösser, die, im Gegensatz zu den "Glötschlossern", die beweglichen Schloßteile auf einer (Metall) Platte aufbringen.

3) s. S. 73 ff.

4) Das Verzeichnis hat sich leider nicht erhalten.

5) Zielbüchse: ein "Sportgewehr"; feuerschlagende Büchse...: eine Waffe von Pistolengröße; "mit aller ... zugehört": mit allem Zubehör.

ten, wie es seit langem bei den Schlossern üblich war. Nach der Ablieferung der beiden Waffen sollten die Geschworenen persönlich bei deren Beschuß anwesend sein. Nach Ablauf der Frist eines Jahres durfte niemand mehr zu den Meisterstücken zugelassen werden.

3. Kein eingeschriebener Meister der Büchschensmiede durfte vor Anfertigung der Meisterstücke einen Lehrjungen aufnehmen mit Ausnahme der bereits in Lehre stehenden. Bei letzteren durfte die Lehrzeit jedoch erst von der bestandenen Meisterprüfung ihres Lehrherren ab offiziell angerechnet werden, die Zeit vorher jedoch nicht. Die reguläre Lehrzeit sollte, wie bei den Schlossern üblich, drei Jahre betragen.

4. Wer von den verzeichneten Büchschensmieden seine Meisterstücke angefertigt und bestanden hatte, war kein Freikünstler mehr, sondern, mit allen Rechten und Pflichten, ein Plattschlosser. Er durfte jedoch nur Büchschensmieden, sofern er nicht auch noch die Meisterstücke der Plattschlosser machen wollte.

5. Büchschensmiede, die in der gestellten Frist die Meisterstücke nicht anfertigten oder anfertigen wollten, mußten Freikünstler bleiben. Sie durften keinen Jungen mehr ausbilden, die Werkstatt aber sollte bei ihrem Tod aufgelöst werden <sup>1)</sup>.

6. Nachdem die verzeichneten Büchschensmiede in der gegebenen Frist die zwei Büchsen als Meisterstücke gemacht hatten, sollte jene Form der Prüfung beendet sein. Die Söhne und Gesellen dieser Meister sollten die üblichen Meisterstücke der Plattschlosser oder Windenmacher anfertigen.

7. Nachdem sich unter den Büchsenherstellern auch 7 Meister gefunden hatten, die Hufschmiede waren "... und doch bißher auch püchßen gemacht haben ...", sollte man diese ans Hufschmiedehandwerk verweisen. Wenn sie dies ablehnten, sollten sie Freikünstler bleiben, jedoch mit den Einschränkungen von Artikel 5.

8. Künftig sollte kein Büchschensmied mehr zu diesem Beruf zugelassen oder als Bürger aufgenommen werden, wenn er nicht "... das platschloßerhandtwercck oder windenmachen redlich an sich bracht, die stück gemacht und damit bestanden ..." hätte. Verstöße dagegen sollten mit 5 lb. n. be-

---

1) s. S. 142.

straft werden.

9. Das Verhältnis zwischen Schlossern und Windenmachern sollte unverändert bleiben, wie es die bisherigen Ordnungen ausweisen.

Mit dieser Übernahme ins Plattschlosserhandwerk begann ein neuer Abschnitt in der Geschichte der Nürnberger Büchsenschmiede. Die Herstellung der Handfeuerwaffe war nun keine freie Kunst mehr, sondern war ein besonderer Zweig des ordentlichen Schlosserhandwerks geworden.



### c) Die finanzielle Lage der Büchsenhersteller

Die Massenherstellung eiserner Handfeuerwaffen setzte in Nürnberg erst im beginnenden 16. Jahrhundert ein. Deshalb ist der erste Hinweis auf die finanzielle Lage eines Handwerkers, der mit einiger Wahrscheinlichkeit Eisenbüchsen herstellte, auch erst 1519 zu finden. Am 26. November dieses Jahres hatten nämlich der als Büchschenschmied bezeichnete Michel Eisenburger und seine Ehefrau Agnes die Erbschaft an einem Haus in der "Oberen Schmiedgasse" um 300 fl. gekauft <sup>1)</sup>. Eisenburger war wohl ein Eisenhandwerker, wie sein Hauskauf in der "Schmiedgasse" vermuten läßt. Er kann nicht arm gewesen sein, wenn er glaubte, eine Summe von 300 fl. bezahlen zu können. Offenbar überschätzte er sich aber in seinen finanziellen Möglichkeiten, denn am 25. September 1521 <sup>2)</sup> wurde ihm durch den Anwalt des Predigerklosters <sup>3)</sup> wegen eines unbezahlten Rests von 190 fl. an der Kaufsumme diese Erbschaft von Haus und Hofreit wieder entzogen.

Die Nürnberger Grundverbriefungsbücher (Libri Litterarum) enthalten zwar eine ganze Reihe von Einträgen, die Büchsenhersteller betreffen, da aber die Gesamtzahl aller dieser Handwerker unbekannt ist, läßt sich nicht sagen, wie groß der Anteil jener war, die Geld in Häusern, Gärten oder Hypotheken anlegen konnten. Einen Anhaltspunkt bietet allenfalls ein Blick auf andere eisenverarbeitende Handwerker wie Schlosser, Schmiede u. ä. Vertreter dieser Handwerke werden in den Grundverbriefungsbüchern fast ebenso oft genannt wie Büchschenschmiede und Feuerschloßmacher, so daß letztere also im Vergleich zu jenen nicht als "arm" bezeichnet werden können. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Vermögensverhältnisse der Waffenhersteller ganz besonders eng mit der durch Krieg und Frieden bedingten Absatzlage ihrer Produkte zusammenhängen <sup>4)</sup>. In Waffengewerbe sind

---

1) s. S. 72; LL. 33, f. 14', 121'. Heute Bergstraße (ehem. Haus Nr. 20).

2) LL. 33, f. 178'.

3) Auf Grund eines am 13. März 1521 beim Stadtgericht erlangten Spänbriefes.

4) s. S. 251 ff.

jedenfalls stärkere Absatzschwankungen festzustellen als bei anderen Handwerken. So konnten z. B. Schlosser- und Zinngießerprodukte viel kontinuierlicher verkauft werden.

Die Masse der in den Grundverbriefungsbüchern erwähnten Büchsenhersteller besaß nur ein Haus. Es gab natürlich Ausnahmen wie die Angehörigen der Büchschmiedsfamilie Rösner, die man als wohlhabend, ja sogar als reich bezeichnen darf. Die meisten Angehörigen dieser Familie besaßen mehrere Häuser <sup>1)</sup>. So erwarb der Büchschmied Hans Rösner 1526 ein Haus vor dem Inneren Laufertor um 220 fl. <sup>2)</sup>, 1530 ein Haus an der Oberen Beckschlagergasse <sup>3)</sup>, 1534 ein Eckhaus und Hofreit vor dem Inneren Laufertor um 200 fl. <sup>4)</sup> und 1538 ein Haus auf dem Platz vor dem Inneren Laufertor <sup>5)</sup>. Daneben wird er noch als Hausbesitzer in der Elenden Gasse <sup>6)</sup>, in der Beckschlagergasse ( ab 1510 ) <sup>7)</sup> und als Besitzer einer "Kohlhütte" in der Beckschlagergasse <sup>8)</sup> bezeichnet. Durch die Angabe seines Berufs und des Namens seiner Frau ist nachzuweisen, daß es sich jeweils um die gleiche Person handelte. 1547 konnte ein anderes Mitglied dieser Familie, der Büchschmied Peter Rösner, die damals doch recht hohe Summe von 525 fl. für Haus und Hofreit an der Äußeren Laufergasse bar bezahlen <sup>9)</sup>.

In diesem Zusammenhang kann man die interessante Feststellung treffen, daß die Häuser der Büchsenhersteller fast alle in dem Viertel zwischen Innerem und Äußerm Laufertor lagen, also im ehemaligen "Rotschmiedeviertel". Bevorzugte Wohnorte waren die Laufergasse, der Platz vor dem Inneren Laufertor, die Gegend des ehemaligen Judenfriedhofs und die Beckschlagergassen ( Obere und Untere ).

Neben den vermögenden Büchschmieden gab es natürlich auch solche, die sich weniger gut stellten. So bat im Januar 1526 der Büchschmied Michel

1) Weitere Nachrichten über die Familie Rösner in: G. Hirschmann: Stein bei Nürnberg - Geschichte eines Industrieorts (in: Schriftenreihe d. Alt-nürnberger Landschaft, Bd. IX). s. S. 18 ff.

2) LL. 38, f. 148.

3) LL. 44, f. 128.

4) LL. 45, f. 193.

5) LL. 50, f. 107'.

6) LL. 47, f. 45.

7) LL. 25, f. 210'.

8) LL. 52, f. 184'.

9) LL. 61, f. 193.

Gilg um ein "furlehen" aus dem "gemeinen Stock", eine Bitte, die ihm der Rat allerdings abschlug <sup>1)</sup>. Auch der - wie seine vielen Exportaufträge vermuten lassen - bekannte Büchschenschmied Wolf Danner mußte im Oktober 1538 den Rat um ein Darlehen von 100 fl. bitten, das er in Form von Hakenbüchsen für das Zeughaus wieder abzahlen wollte <sup>2)</sup>. Der ebenfalls gut bekannte Büchschenschmied Hans Mörl, dessen Werkstatt in Wöhrd lag, war im Frühjahr 1541 in finanzielle Bedrängnis geraten, die soweit ging, daß er, um vom Rat freies Geleit zum Besuch der Stadt zu erhalten, sich erst mit seinen Gläubigern verständigen mußte <sup>3)</sup>.

Wägt man alle diese Hinweise auf wirtschaftliche Schwierigkeiten bei Handfeuerwaffenherstellern mit den positiven Einträgen in den "Libri Litterarum" ab, dann zeigen sie das Bild eines normalen Handwerksgefüges. Finanzielle Schwierigkeiten konnten bei den damaligen geringen Sicherungen des einzelnen Handwerkers z. B. durch Nichtabnahme eines Auftrags oder auch durch Schwankungen in der Nachfrage, wenn auch nicht so stark wie beim Waffenhandwerk, durchaus auch in anderen Gewerbebezügen entstehen. Der Nichtabnahme beugten die Feuerwaffenproduzenten durch den Geldverlag vor, eine Praxis, die allerdings erst 1552 ausdrücklich genannt wurde <sup>4)</sup>, die aber wahrscheinlich schon früher angewendet worden war <sup>5)</sup>. Am 21. November 1552 antwortete man dem königlichen Rat Nikolaus von Polweiler, der 15 000 Hakenbüchsen in Nürnberg bestellt hatte, u. a., er möge erst Geld schicken, da "... die handtwercker on gelt nit gern etwas machen oder von sich geben ..." <sup>6)</sup>. Das heißt doch, daß diese Handwerker eigentlich in der Lage gewesen wären, Aufträge ohne Vorauszahlung auszuführen, daß sie dies aber nur ungern taten - eben um sich abzusichern und dadurch ihren Besitzstand zu wahren. Unter dem Gesichtspunkt "Sicherung des Besitzstandes" sind auch die vielen Einträge in den Grundverbriefungsbüchern

---

1) RV. 1526, Jan. 19 / 725, f. 14; s. S. 256, Anm. 4.

2) RV. 1538, Okt. 12, Hampe I, 2361; s. S. 192.

3) RV. 1541, Febr. 23 / 926 f. 27; s. S. 264.

4) s. S. 91, 221.

5) Vgl. das Darlehensersuchen Wolf Danners (Anm. 2).

6) s. Beil. 4, Nr. 2, 3.

zu sehen, nach denen Büchsenhersteller in Zeiten guten Absatzes ihr Geld sicher anzulegen versuchten <sup>1)</sup>.

Waren, wie wir bisher sahen, nur vereinzelt Büchsenhersteller in finanzielle Bedrängnis geraten, so muß die Belagerung Nürnbergs durch den Markgrafen Albrecht Alcibiades (1552) alle diese Handwerker gemeinsam in der Arbeit aufgehalten und ihnen so - zumindest während der Belagerung selbst - wirtschaftliche Einbußen gebracht haben. Der Rat befahl nämlich als eine der ersten Notmaßnahmen in dieser Krisenzeit, alle Drehbänke, Schleif- und Polierräder an der Pegnitz innerhalb der Stadt auf Mahlbetrieb umzurüsten, damit wenigstens die Versorgung der Bevölkerung mit Mehl sichergestellt werden konnte <sup>2)</sup>. Die Enbearbeitung der eisernen Waffenteile wurde dadurch praktisch lahmgelegt. Zudem waren von markgräflichen Truppen auch noch fast alle Mühlen außerhalb der Stadtmauern vernichtet worden, so daß selbst nach Aufhebung der Belagerung keinesfalls sofort wieder der volle Schleif- und Polierbetrieb aufgenommen werden konnte. Am härtesten wurden indessen jene Büchsenschmiede vom Krieg betroffen, die ihre Werkstätten in Wöhrd hatten <sup>3)</sup>, wie beispielsweise Hans Mörl, Kaspar Rauh und Hans Koler d.J. Denn als bei Beginn der Belagerung nach nur kurzer Evakuierungszeit dieser Vorort abgebrannt wurde, um freies Schußfeld zu erhalten, verloren sie außer den in der Eile zu rettenden Sachen (worunter sicherlich ihr Werkzeug war) den größten Teil ihrer Habe, sowie ihre Werkstätten. Besonders Hans Mörl kam dadurch in große Bedrängnis, denn als er sich um die Anmietung eines städtischen Hauses auf der Insel Schütt bewarb, "... weil er ... zu Werd verprenndt und verderbt worden ..." sei (12. August), genehmigte der Rat ihm nicht, darin eine für den Werkstattbetrieb nötige Esse einzubauen <sup>4)</sup>. Zu diesen Schwierigkeiten gesellten sich für Mörl noch einige Schuldenforde-

---

1) s. S. 251 ff.

2) Mummenhoff, Ernst: Altnürnberg in Krieg und Kriegsnot, 1. Der 2. markgräfliche Krieg, Nürnberg 1916, S. 31.

3) s. S. 276.

4) RV. 1552, Juli 21 / 1079 f. 11,  
RV. 1552, Aug. 12 / 1080 f. 2,  
RV. 1552, Sept. 14 / 1081 f. 9',  
RV. 1552, Nov. 7 / 1083 f. 6'.

rungen, die er "erlittner brunst halben" <sup>1)</sup> nicht sofort begleichen konnte <sup>2)</sup>. In diesem Zusammenhang ist auch die Abrechnung von 1552 zu sehen <sup>3)</sup>, in der der Ratsbeauftragte Wolf Pömer über Mörl, der schlechte (vielleicht bei der Flucht beschädigte?) Büchsen geliefert hatte, die man erst (aber nicht von Mörl) richten lassen mußte, bemerkte: "... wo ichs dem Morl wider haim het geschickt, so het ich weder puxsen noch geldt widerumb bekommen." Eine Summe von 16 fl., die Mörl ihm noch schuldete, erhielt Pömer "mit grosser muhe" erst im Dezember 1553 <sup>3)</sup>. Auch Wolf Danner schuldete ihm noch 22 fl., die er ebenfalls erst im Dezember 1553 <sup>3)</sup> in Form von 12 Hakenbüchsen und 2 Talern zurückzahlte. Die wirtschaftliche Lage der Büchsen Schmiede und Feuerschloßmacher muß sich nach der Belagerung bald wieder gebessert haben, denn für das Jahr 1556 finden sich in den Grundverbriefungsbüchern fünf Einträge, nach denen Büchsenhersteller (Büchsen Schmiede, Feuerschloßmacher und Büchsen schäfter) Häuser (bzw. Gärten) gekauft hatten, d.h. genügend Geld besaßen, das sie anlegen konnten.

Zusammenfassend kann man feststellen, daß der mit der Herstellung von Handfeuerwaffen befaßte Personenkreis nicht als minderbemittelt gelten konnte. Einzelne Angehörige konnten sich zu einem gewissen Reichtum aufschwingen, andere sich nur schwer behaupten. Dazwischen lag die Masse der Büchsenhersteller, die weder im einen noch im anderen Extrem genannt wurde. Sie kann im Vergleich zu den eisenverarbeitenden "Handwerkern", wie z. B. den Schlossern, als normal begütert bezeichnet werden. Dabei darf man allerdings nicht vergessen, daß die Büchsenhersteller, obschon größtenteils aus ordentlichen "Handwerken" stammend, dennoch "nur" Angehörige einer "freien Kunst" waren. Unter diesem Gesichtspunkt kann man die finanzielle Lage der Büchsen Schmiede und Feuerschloßmacher sogar als gut bezeichnen.

---

1) RV. 1552, Okt. 4 / 1081 f. 37'.

2) RV. 1552, Okt. 11 / 1082 f. 7',  
RV. 1552, Nov. 22 / 1083 f. 33'.

3) s. S. 305 (Anm. 2).

#### d) Die Persönlichkeiten einzelner Büchsenhersteller

Ein bislang noch immer weit verbreitetes Klischee für den Handwerker des Mittelalters und der frühen Neuzeit, das weitestgehend auf dem Zustand der Zünfte im 18. und frühen 19. Jahrhundert basiert, schreibt jener Personengruppe einen kleinen Horizont zu, der angeblich an den Stadtmauern endete. Ist dieses Bild schon für das 18. Jahrhundert schief, so trifft es auf das frühe 16. Jahrhundert - das wir besonders betrachten wollen - gar nicht zu. Die Unruhe dieser Umbruchzeit mit ihren vielen Kriegen trieb auch die Handwerker teilweise als Söldner, aber auch auf der Wanderschaft weit in Europa herum. Dazu kamen die sehr weit gespannten Handelsbeziehungen, die den Menschen jener Tage die Weitläufigkeit der Welt vor Augen führten. Dies gilt auch und vielleicht gerade für Waffenhersteller, die zu allen Zeiten bei Krieg und Kriegsgefahr von vielen Seiten um Lieferungen angegangen wurden.

Für die Nürnberger Büchschenschmiede werden solche weitreichenden Beziehungen, die sicherlich auch schon vorher bestanden, erstmals 1537 belegt, als Nürnberger Bürger in undurchsichtige Waffengeschäfte mit Frankreich verwickelt worden waren <sup>1)</sup>. Am 14. Juni meldete ein Ratsverlaß, man solle aufpassen, "... wan Gylg Ortel herkumbt, das man in umb die hocken, so er gen Paryß gefurt, zu red halt ..." <sup>2)</sup>. Dieser Gilg Örtel war also zum Verkauf seiner Hakenbüchsen selbst nach Paris gefahren. Als 1538 das verordnete strenge Exportverbot für Waffen nach Frankreich gelockert wurde, erlaubte man Örtel gar vom Rat aus, "... mit weyb und kind und seinem gantzen haußhalten 3 jar zu Pariß zu wonen ..." <sup>3)</sup>. Seine 1537 angeknüpften Beziehungen veranlaßten ihn also, das große Wagnis einzugehen, mit seiner ganzen Familie nach Frankreich umzusiedeln. Hier zeigt sich ein Unternehmungsgeist, den man bei der damaligen unsicheren Lage gar nicht hoch genug einschätzen kann. Von einer Rückkehr Örtels wird zwar in den Ratsverlässen nichts mehr berichtet, ab 1552 jedoch erscheint in den Grundverbriefungsbüchern wieder ein Gilg

---

1) s. S. 199 f., 292 ff.

2) RV. 1537, Juni 14 / 877 f. 19'; s. S. 199 f., 295.

3) RV. 1538, Sept. 5 / 893 f. 29'; s. S. 199, Anm. 3, S. 262.



( bzw. Aegidius ) Örtl, wobei allerdings nicht sicher ist, ob dieser mit dem Örtel von 1537/38 identisch ist.

Ähnlich weitreichende Beziehungen und Unternehmungsgeist sind bei dem Büchschenschmied Michel Algeier nachweisbar. Dieser Handwerker war 1536 Nürnberger Bürger geworden <sup>1)</sup> und hatte in der Folgezeit häufig Gelegenheit, seine alemannische Hartnäckigkeit ( er stammte höchstwahrscheinlich aus Ulm ) zu beweisen. Sein Bruder Georg ( gest. 1549 ) <sup>2)</sup> war Zeugmeister und Geschützgießer des Königs von Polen gewesen und hatte in dieser Eigenschaft Beziehungen zur Reichsstadt Nürnberg <sup>3)</sup>. Der Nürnberger Algeier hatte also gewiß Kontakte mit Polen. Auch zum mitteldeutschen Schmiedezentrum Suhl lassen sich Verbindungen Michel Algeiers belegen, da im Dezember 1549 der dortige Büchschenschmied Hans Wunderlich Schuldenforderungen gegen ihn erhob <sup>4)</sup>. Über Algeier finden sich in den Nürnberger Quellen relativ viele Nachrichten. So war er bereits im März 1538, also kaum zwei Jahre nach seiner Einbürgerung, unangenehm aufgefallen, als er ohne Erlaubnis in seiner Werkstatt eine zweite Esse in Betrieb genommen hatte und sich hartnäckig weigerte, sie wieder stillzulegen <sup>5)</sup>. Man sperrte ihn deshalb "... dweil er sich so trutzig ertzeigt, biß er mürrer wirt ..." ins Loch <sup>6)</sup>. Bereits im Februar des nächsten Jahres mußte sich der Rat wieder mit ihm beschäftigen, da er aus Rache Unregelmäßigkeiten beim Hakenbeschuß aufgedeckt hatte, nachdem ihm einige Büchsen wegen zu schlechter Qualität zerschlagen worden waren <sup>7)</sup>. Den Zwischenfall auf der Beschußstätte hatte Algeier mit "gotsletern" quittiert, weswegen gesondert gegen ihn ermittelt wurde <sup>8)</sup>. Nur wenige Jahre später, im Mai 1541, erregte er abermals die Aufmerksamkeit des Rats, als er wegen der Hinterziehung des Ungelds für ein Faß Bier bestraft werden mußte <sup>9)</sup>.

1) RV. 1536, Juli 10, Hampe I, 2192; AstB. 308 f. 9' ( Aug. 9 ).

2) BB. 140, f. 206, Brief v. 1549, Jan. 21 an Ravensburg.

3) RV. 1540, März 30, 31 / 915 f. 1, 2'; BB. 122, f. 3, Brief v. 31. März 1540 an Georg Algeier in Polen.

4) RV. 1549, Dez. 7, Hampe I, 3214.

5) s. S. 225.

6) s. S. 225, Anm. 6.

7) s. S. 155, 161 f.

8) s. S. 161, Anm. 5.

9) RV. 1541, Mai 17, 18, 19, 27, Juni 4 / 929 f. 37, 38 / 930 f. 1, 11, 24; s. S. 264.

Nachdem er nach einiger Zeit Haft im "Loch" gerade noch durch eine Fürbitte ( 4. Juni ) <sup>1)</sup> dem Stadtverweis entgangen war, wurde er zur Zahlung des Ungelds verurteilt und ihm geboten, "... 3 jar lang ausserhalb seins hauß kein zech ze thun." Algeier befolgte das prompt, indem er im folgenden Jahr ( 1542 ) in seinem Haus eine Ordnung, die "... allein auf weinstrafen gstellt ... " war, errichtete <sup>2)</sup>. In seiner Werkstatt muß es demnach recht lustig zugegangen sein, was den Rat am 1. April zu dem Befehl bewog, daß er "... dern füran müssig (ze) steen ... " solle, "... oder man werds im nit gut sein lassen." <sup>3)</sup> Im gleichen Jahr ( 1542 ) sah sich der Rat auch genötigt, zwei Knechte des Michel Algeier "... so di gschwornen geschmehet und gschlagen, ins loch legen (zu) lassen." <sup>4)</sup> Sie hatten also offensichtlich beim Beschuß der Waffen eine Rüge mit Schmähungen und Prügeln quittiert. Gleich im nächsten Jahr ( 1543 ) zeigte sich ihr Meister als nicht viel besser, denn er beleidigte bei der Musterung eines Aufgebots für den Türkenkrieg in Altdorf den Hauptmann Sebald Schirmer derartig, daß man Algeier dieser "schmechbschuldigung" halber ins Loch legen und zunächst "gütlich" zur Rede stellen ließ <sup>5)</sup>. Als er sich aber einem Geständnis widersetzte, ließ man ihn sogar mit der Folter bedrohen ( 16. Juli ). Diesmal fand sich jedoch kein Fürsprecher, so daß er die Strafe voll ableisten mußte.

Durch die im Laufe der Zeit - jeweils von guten Absatzlagen bedingten - Zuwanderungen von Büchsenschmieden und Feuerschloßmachern <sup>6)</sup> ( 1525-1550 rund 55 Personen ) hatte sich in Nürnberg eine große Anzahl von Feuerwaffenherstellern zusammengefunden, die sich gegenseitig einen scharfen Konkurrenzkampf geliefert haben müssen. Auf dieser "Übervölkerung" von Büchsenschmieden könnten jene Zwischenfälle beruhen, die, von Beleidigung, Körperverletzung bis zum Hausfriedensbruch reichend, zwischen Mai 1550 und

---

1) RV. 1541, Juni 4, s. S. 93, Anm. 8; auch der wegen Diebstahls inhaftierte Büchsenschmied Wolf Kramer fand in Graf Friedrich v. Fürstenberg einen Fürsprecher, s. RV. 1541, Aug. 19, 20 / 933 f. 10, 11, 1541, Dez. 10 / 937 f. 12.

2) RV. 1542, März 29 / 941 f. 9.

3) RV. 1542, Apr. 1 / 941 f. 13'.

4) RV. 1542, Febr. 11 / 939 f. 20.

5) RV. 1543, Juli 12, 13, 14, 16, 19 / 958 f. 34, 37, 38, 39' / 959 f. 1; s. S. 200, 267.

6) s. S. 251 ff.

Mai 1551 unter den Feuerwaffenherstellern vorgefallen waren. Der bereits genannte Michel Algeier war - man könnte fast sagen "natürlich" - auch beteiligt, indem er und ein Büchsenfasser sich "...mainaydig dieb und poßwicht gescholten und sonnderlich Algeyer den Heckel ( einen Büchsenfasser ) mit aim hocken uberlauffen unnd domit zu beschedigen unnderstandden..."<sup>1)</sup>. Dafür wurde Algeier wieder einmal zu einer Haftstrafe verurteilt ( 8 Tage Turm )<sup>1)</sup>. Wenig später, im Juni 1550<sup>2)</sup>, mußte man die Büchschenschmiedsgesellen Melchior Weißhorn und Wolf Stürmer ins Loch legen lassen, da sie "...Jorigen Seylla<sup>5)</sup>, schlosser unnd meyster alhy, inn sein behausung ganngen, ine one ursach geschmecht, ein schelm, lauer und poßwicht gescholten unnd darzu auß seiner werckstat gefordert ... unnd zu beschedigen betrohet..."<sup>2)</sup>. Auch im nächsten Jahr gab es einen ähnlichen Zwischenfall, als Thomas Hainle von Augsburg, ein Büchschenschmied, den Berufskollegen Hans Reinhard beleidigt hatte<sup>3)</sup>. Dabei könnte es sich möglicherweise um jenen Hans Reinhard gehandelt haben, der am 20. Januar 1540 aus der Stadt verwiesen worden war, nachdem er eine Beschaupunze hatte fälschen lassen, um seine Hakenbüchsen selbst mit dem Beschußzeichen zu versehen<sup>4)</sup>.

Die im Vergleich zum sonstigen Quellenmaterial eher dürftigen Mitteilungen über Gesichtskreis und Persönlichkeit von Büchschenschmieden darf man zwar nicht verallgemeinern, aber sie weisen doch auf ein gutes Maß von Unternehmungslust bei jenem Personenkreis hin. Es dürfte klar sein, daß die harte Arbeit in der Werkstatt, die Herstellung und der Umgang mit Schußwaffen, sowie der Kontakt zum Kriegswesen und dessen Vertretern auf irgendeine Weise auch die Persönlichkeit der Büchschenschmiede und Feuerschloßmacher bestimmen mußte. Sind die aufgeführten Nachrichten auch nicht repräsentativ für das ganze Gewerbe, so lassen sie doch etwas vom weiten Gesichtskreis und von der Entschlossenheit der Handfeuerwaffenhersteller erkennen.

---

1) RV. 1550, Mai 19, Hampe I, 3244a ; s. S. 274.

2) RV. 1550, Juni 10, Hampe I, 3245b.

3) RV. 1551, Mai 29, Hampe I, 3319a.

4) s. S. 162 f.

5) Wohl der Feuerschloßmacher Georg Seidlein oder Seidler ( LL. 90, f. 109', 91, f. 121, 94, f. 10', 93, f. 129' ).

### 3. Büchschäfter

#### a) Ihre Entwicklungsgeschichte

Die Handbüchsen des 14. Jahrhunderts waren nur mit einem Holzstiel versehen, der in einer Tülle oder auf einem Dorn am hinteren Ende des Büchsenrohres befestigt wurde, so daß die ganze Waffe wie eine lange Stange aussah <sup>1)</sup>. Die Bezeichnung "Stiel", die sich bis zum Anfang des 16. Jahrhunderts und "Schaft", die sich bis heute erhalten hat, hat darin ihren Ursprung. Die recht primitive Holzarbeit (ein einfacher Stab) erforderte keine besonderen Fertigungskenntnisse, sie wurde von Fall zu Fall durch Schreiner, Zimmerleute oder irgendwelche Hilfskräfte hergestellt. Nach der Nürnberger Stadtrechnung von 1377 ließ man 176 Büchsen "vassen" <sup>2)</sup>. Der Arbeitspreis pro Stück betrug 1 fl 3 s 1/2 hr, war also relativ niedrig. Demnach handelte es sich bestimmt um Holzarbeiten, zumal das Anbringen von Eisenbeschlägen o. ä. (was der Begriff "vassen" - jedenfalls bei Geschützen - auch bezeichnen kann) bei Handfeuerwaffen als "beschlagen" kenntlich gemacht wurde <sup>3)</sup>. Nähere Angaben über die Leute, die dieses "vassen" vornahmen, wurden jedoch längere Zeit nicht gemacht. Für eine relativ einfache Konstruktion der Stiele spricht auch der Umstand, daß Hagenau im Elsaß 1444 in Nürnberg zwar 40 Hakenbüchsen (2 Arten) und 80 Handbüchsen, jedoch nur "...zwene stile oder drie ... umb daz wir muster dovon haben ..." kaufen ließ <sup>4)</sup>. Die Läufe konnten die Hagenauer also nicht selbst herstellen, die Stiele dazu ließen sich jedoch kopieren.

Erstmals wird ein Hersteller von Büchsenstielen genannt, als der Nürnberger Zeugmeister 1458 dem Schreiner (Hans) Nürnberger für 20 "eychenstil an die buchsen" 2 lb. n. bezahlte <sup>5a)</sup>. Gleich im nächsten Jahr (1459) vermerkte er wiederum eine Ausgabe von 8 lb. an einen Schreiner für 20 "styl an die buschen" <sup>5b)</sup>. Ein Jahr später, am 30. August 1460 vermerkte der

1) s. S. 39, 131.

2) s. S. 2, Anm. 6.

3) s. S. 40.

4) s. S. 252, Anm. 5.

5) 7-f. A. (A) Nr. 146

a. Zeugrechnung von 1458, f. 2; s. S. 39.

b. Rechnung über Waffenlieferungen nach Weißenburg, 1459.

Zeugmeister gar: "Item ... zalt ich dem Nüremberger, schreiner, von CXXXVIII hockenpuschen anzustillen, ye von einer X dn..." <sup>1a)</sup> und am 17. August 1461 <sup>1b)</sup> ließ er dann - und hier kommt diese Bezeichnung für Nürnberg erstmalig vor - 271 Hakenbüchsen "an(zu)scheften". Man kann folglich den Schluß ziehen, daß Schreiner diese Stiele, die aus Eichenholz bestanden, herstellten und auch an der Waffe anbrachten. Inwieweit sie sich allerdings bereits auf die Anfertigung von Büchschäften spezialisiert hatten, ist nicht auszumachen. Der Stadtschreiner ( Hans Nürnberger ) mußte jedenfalls auch noch wesentlich andere Arbeiten ausführen.

Während des 15. Jahrhunderts änderte sich die Schäftung insofern, als der Stiel, der ursprünglich nur am Ende des Laufes befestigt war, sich nach vorne zu einem "Balkenschaft" <sup>2)</sup> verlängerte, d. h. der Büchsenlauf wurde halb auf, halb im "Stiel" befestigt. Diese Arbeiten müssen dann schon komplizierter geworden sein, denn das Holz mußte mit einer exakten Rinne versehen werden, in die man den Lauf einbetten konnte. Im Gürtler'schen Zeuginventar von 1462 <sup>3)</sup> finden sich deshalb Büchsen, die als "in Holz gefaßt" beschrieben werden. Bei einem bestimmten Typ wird auch das genaue Schaftmaterial angegeben, nämlich - wie schon 1458 <sup>4)</sup> - Eichenholz. Nach einer Zeugmeisterrechnung vom Ende des 15. Jahrhunderts waren die Stiele der Haken- und Handbüchsen schwarz gestrichen <sup>5)</sup>.

Ist auch für das 15. Jahrhundert die Frage nach dem Grad der Spezialisierung auf die Schaftherstellung nicht sicher zu beantworten, so bringt der Beginn des 16. Jahrhunderts endlich Klarheit darüber. In einem Brief an Herzog Friedrich von Sachsen, in dem mitgeteilt wird, daß die von ihm bestellten 500 Handbüchsen noch nicht alle "außberait" seien, berichtet Anton Tucher der Ältere, der Grund dafür sei, "... das nit mer dann zween schreiner, so die handtpuchsenstil pflegen zu machen, denen gleichwol ander arbeit auch obligen, hie sind" <sup>6)</sup>. Hier wird ganz klar ausgesprochen, daß die

1) 7-f. A. (A) Nr. 146

a. Zeugrechnung von 1461, f. 2,

b. Zeugrechnung von 1462, f. 1; s. S. 113.

2) s. S. 40.

3) s. S. 11 ff, 131.

4) s. S. 96, Anm. 5a.

5) s. S. 40, Anm. 5, S. 115 f., 131.

6) BB. 65, f. 207, Brief v. 17. Sept. 1510 an Herzog Friedrich von Sachsen; s. S. 116, 255.

Hersteller der Schäfte Schreiner waren, die sich auf diese Arbeit spezialisiert hatten, denn es gab in jener Zeit bestimmt mehr als zwei Schreiner in Nürnberg. Offenbar reichte diese Tätigkeit jedoch noch nicht zum Lebensunterhalt aus, weshalb sie auch noch die üblichen anderen Schreinerarbeiten ausführen mußten. Erst neun Jahre später ( 1519 ) finden sich wieder Hinweise auf Büchsenschäfte in den Nürnberger Quellen. So zeigt die Abrechnung des Anton Tucher über eine verschenkte Pirschbüchse ( Jagdgewehr ) <sup>1)</sup>, einen noch recht beachtlichen Leistungsstand der Büchsenschäfte, wenn ausdrücklich von sehr sorgfältigen Beinintarsien gesprochen wird. Zudem war der Schaft wohl bereits ähnlich kompliziert gestaltet, wie der für die Kriegswaffen jener Nürnberger, die im gleichen Jahr gegen Herzog Ulrich nach Württemberg zogen <sup>2)</sup>. Zur Anfertigung eines solchen Schaftes waren jetzt schon beträchtliche Fachkenntnisse notwendig, seine Herstellung dürfte auch länger gedauert haben als die jener relativ einfachen "Stiele" des 14. /15. Jahrhunderts. Obschon also in dieser Zeit eine bemerkenswerte Spezialisierung der Schreiner, die diese Schäfte herstellten, eingetreten sein mußte, melden die Quellen nichts über diesen Personenkreis. Erst 1536 werden in dem für die Nürnberger Waffengeschichte so bedeutsamen Brief des Sebastian Imhoff aus Lyon <sup>3)</sup> wieder Büchsenschäfte und ihre Arbeiten erwähnt. Imhoff hatte über das Schäften geschrieben: "Dar- noch, wen sy (die bestellten Faustfeuerwaffen) gemacht sindt, so los sy ein- fassen. Einer sitz(t) in meinem hinderhaus in der Neuen Gassen, heist meister Leipolt <sup>4)</sup> ...und im bevelhen, er sy nit sauber (wohl im Sinne von: nicht all- zu kostspielig) fassen woll." <sup>3)</sup> Die Herstellung eines aufwendigen und reich verzierten Schaftes war für die Nürnberger Büchsenschäfte bei einer solchen Bestellung offenbar selbstverständlich. Wurde seit 1510 ( als nur Schreiner schäfteten ) <sup>5)</sup> nichts Genaueres mehr

---

1) s. S. 17, Anm. 7.

2) s. S. 17, Anm. 5, S. 41.

3) s. S. 25, Anm. 2, S. 117 f.

4) s. S. 110 f.

5) s. S. 97, Anm. 6.



über den Stand der Büchschenschäfte gesagt, so änderte sich das zu Beginn des Jahres 1537 schlagartig. Am 20. Januar <sup>1)</sup> befahl nämlich der Rat überaus scharf den geschworenen Schreinermeistern, "...solche gsel-  
len, di alhie bein burgern fur sich selbs arbeiten, hinfüro nit mehr störer  
ze nennen, sonder sie ze fürdern wie andere ire gselten ..." <sup>1)</sup>. Im Wei-  
gerungsfall drohte man den Schreibern, die das Verbot solcher "Störer"  
erbeten hatten, sogar an, "...ir hantwerksordnung wider aufzethun und  
wie vor, ein frey handwerk darauß ze machen..." <sup>1)</sup>. Vier Tage später  
wandte man sich aber auch gegen offensichtliche Auswüchse der umstrit-  
tenen Arbeitspraktiken, als der Rat dem (Büchschenschmied) Hans Koler  
mißbilligend mitteilte, er sähe "...nit fur pillich an, das er (Koler)  
Sigmund Heissen dermassen ins hauß setz und gfeß zun hacken machen  
lass, darumb sol ers abstellen ..." <sup>2)</sup>. Außerdem wollte man sich er-  
kundigen, "...wie es von alter her solcher arbeit halben gehalten worden,  
obs frey gweßt oder nit, dweils di schreiner widerfechten ..." <sup>2)</sup>. Die  
Nachprüfungen zogen sich fast einen Monat hin und erst am 27. Februar  
1537 fällte man einen endgültigen Entscheid <sup>3)</sup>. Demnach hatten die Schrei-  
ner versucht, das Büchschenschäfte in ihr Handwerk einzubeziehen, was ih-  
nen jedoch verboten wurde. Das Schäfte sollte "...hinfüro wie bisher ein  
freie kunst sein und pleiben ...", Hans Koler und andere durften unge-  
hindert von den Schreibern "...darinn gselten... hallten..., doch das die-  
selben gselten ausserhalb Burgerrechts nit heußlich hie sitzen noch aigen  
feur und rauch hallten." <sup>4)</sup>

Aus diesen Vorgängen läßt sich ausgezeichnet die Stellung der Büchschenschäfte erkennen. Das Schäfte, das meist von Schreibern ausgeübt wurde, war "von alter her" eine freie Kunst, d. h. es fiel nicht unter jene Tätig-  
keiten, für die das Schreinerhandwerk quasi ein Monopol besaß, sondern  
es konnte theoretisch von jedem ausgeübt werden, der dazu Lust hatte. Im  
Laufe der Zeit war dieser Umstand jedoch - sei es bewußt oder unbewußt -

---

1) RV. 1537, Jan. 20 / 871 f. 27 ; s. S. 261.

2) RV. 1537, Jan. 24 / 871 f. 31.

3) Hampe I, 2231.

4) s. S. 108.

in Vergessenheit geraten und die Schreiner, die eben diese Arbeiten ausführen, rechneten sie zu ihrem Handwerk. Als sie dann sogar dazu übergingen, ohne rechtliche Grundlage Gesellen ihres Handwerks, die außerhalb der Schreinerwerkstätten Büchsen schäfteten, als "Störer" zu bezeichnen und für diese ein Berufsverbot vom Rat zu fordern, ließ jener die rechtlichen und historischen Fakten klären, was dann zu dem für die Schreiner so ungünstigen Ergebnis führte. Eine gewisse Parallele zur Entwicklung des Berufs der Büchschmiede ist unverkennbar. Wenn dort auch Angehörige anderer Handwerke zur "freien Kunst" stießen, so stammte doch der größte Teil aus einem "ordentlichen" Handwerk (dem der Schlosser) <sup>1)</sup>. Diese Ähnlichkeit der Entwicklung wird bei der Einführung einer Beschau für Handfeuerwaffen noch verstärkt. Obschon eine freie Kunst, besaßen die Büchschäftler genau wie die Büchschmiede einen "geschworenen Meister", der an der Büchsenbeschau verantwortlich beteiligt war <sup>2)</sup>. Auch gewisse Normvorschriften für die anzufertigenden Schäfte waren mit der "Schau" verbunden, wie ein Ratsverlaß vom 24. Januar 1539 beweist, der etwas vage angibt: "... der stil halben solls bey voriger ordnung pleiben." <sup>3)</sup>

Einige Zeit schweigen nun die Quellen über die Büchschäftler und erst im Januar 1544 erwähnt man sie wieder, als die Schreiner vermutlich erneut einen Vorstoß machten, sie ihrem Handwerk zu inkorporieren. Die Angelegenheit zeitigte allerdings kein weiteres Ergebnis, als daß der Rat beschloß, dies zu bedenken <sup>4)</sup>. 1548 <sup>5)</sup> entstand zwischen Schäftlern, Büchschmieden und Schlossern ein nicht näher bezeichneter Streit, bei dem es sich vermutlich um die Frage gehandelt hatte, ob Schäftler auswärtige Erzeugnisse ( Läufe, Schösser ) verarbeiten durften <sup>6)</sup>. Inzwischen war das Selbstbewußtsein der

---

1) s. S. 73 ff.

2) s. S. 155 ff.

3) Hampe I, 2381; s. S. 119, 149.

4) RV. 1544, Jan. 17 / 965 f. 20.

5) RV. 1548, Sept. 8, Hampe I, 3120; s. S. 120 f.

6) 1552 läßt sich sogar nachweisen, daß ein Nürnberger Schäftler für einen Straßburger Büchschmied gearbeitet hatte, ohne daß aber deswegen eine Rüge des Rats an den Schäftler ergangen wäre ( s. S. 120, Anm. 6 ).

Büchsenschäfter so weit gediehen, daß sie im Februar 1550 <sup>1)</sup> mit der Bitte an den Rat herantraten, sie als eigenes "Handwerk" anzuerkennen. Das wurde jedoch abgelehnt, weil man beschloß, "...ir thun lenger, wie bisher, ein freie kunst pleiben (zu) lassen...", und ihnen eine "...warrung der frömbden gsellen halben..." <sup>1)</sup> zukommen ließ. Dem Selbstbewußtsein der Schäfter konnte das aber keinen Abbruch tun, denn am 12. Juni 1563 mußte man ihnen vom Rat aus "...iren tannz genzlich abschaffen" <sup>2)</sup>. Das ist als Zeichen dafür zu werten, daß sie versucht hatten, die (Gesellen- oder Handwerks-) Tänze eines "ordentlichen" Handwerks nachzuahmen. Bereits am Ende des nächsten Jahres erneuerten sie das Ansuchen, ihre Gruppe zu einem "geschwornen handwerg" zu machen <sup>3)</sup>. Der Rat holte darüber zunächst eine Stellungnahme der Schreiner ein; der Antrag scheint aber daraufhin abgelehnt worden zu sein. Erst im nächsten März <sup>4)</sup> beschäftigten sich Rugherren und Rat wieder mit der Stellung der Büchsenschäfter, ohne daß ein Ergebnis bekannt geworden wäre. Zwei Jahre nach diesen Vorgängen ( 1567 ) traten dann aber Umstände ein, die endlich zu einer rechtlichen Anerkennung der Büchsenschäfter als Teil eines ordentlichen Handwerks führen sollten.

1567 hatte sich zunächst das gesamte Plattschlosserhandwerk (vermutlich unter Führung der Büchsenschmiede) beim Rat über das "...haufende(n) hereinkaufen(s) der boesen ubelgemachten frembden arbeit..." <sup>5)</sup>, besonders von "...andern, die nit des handtwercckhs..." <sup>5)</sup> waren, beschwert. Durch diesen Verkaufsweg ( "offne krem" <sup>6)</sup> ) werde, wie es in der Verordnung heißt, der "...gemeine(n) man im kaufen schwerlich <sup>7)</sup> ..." angeführt, weshalb es nötig sei, diese Art des Verkaufs auszuschalten. Es ist natürlich klar, daß die Büchsenschmiede zu jener rührenden Sorge um den Käufer nur durch die Beeinträchtigung des eigenen Absatzes veranlaßt

---

1) RV. 1550, Febr. 21, Hampe I, 3234.

2) RV. 1563, Juni 12, Hampe I, 3963.

3) RV. 1564, Dez. 8, Hampe I, 4038.

4) RV. 1565, März 5, Hampe I, 4053.

5) AStB. 259, f. 557'f, Eintrag vom 7. Oktober 1567.

6) "kram": Verkaufsstand, Laden.

7) "schwerlich" hier im Sinne von: sehr, arg.

worden waren. Der Rat folgte dieser Bitte und verbot am 7. Oktober allen, die nicht Schlossermeister waren, in offenen Krämen den Verkauf von Büchsen, Läufen, Feuerschlössern und sonstigen Erzeugnissen der Büchschensmiede. Aber auch die dem Schlosserhandwerk angehörenden Büchschensmiede durften nur ihre eigenen Arbeiten verkaufen, Hausieren war ihnen verboten. Inzwischen sollten alle, die nicht Schlosser waren, und offene Krämen betrieben, von der neuen Verordnung unterrichtet und vom Rat ermahnt werden, unter Hinweis auf die angesetzte Strafe von 10 lb. n., ihre Krämen aufzulösen. Solch eine einschneidende Neuregelung mußte natürlich bei den nachteilig Betroffenen heftige Reaktionen auslösen. So gingen denn bis Ende Januar 1568 zwei Bitten von Büchschenschäftern und anderen um Aufhebung oder zumindest um Entschärfung dieser Verordnung ein. Am 28. Januar lehnte sie der Rat jedoch nachdrücklich ab <sup>1)</sup>. Gleichzeitig war man sich aber bewußt, daß den Büchschenschäftern irgendwie geholfen werden mußte, da ihnen das Verbot des Büchsenverkaufs offenbar beträchtlichen wirtschaftlichen Schaden zugefügt hatte. So beschloß man, mit den Schreibern zu verhandeln, "... ob sie die (Schäft) uf ein meisterstück irem handwerk eincorporirn wolten lassen ..." <sup>1)</sup>. Zugleich erwog man, den Schäftern, "... weil die fensterrahm <sup>2)</sup> ein gering stück, inen ein meisterstück (zu) geben, das etwas kunstlicher denn die rahm ist, ..." <sup>1)</sup> Der Beschluß des Rats, nur Büchschenschmieden den Verkauf von Handfeuerwaffen in offenen Krämen zu gestatten, wurde am 30. Januar 1568 <sup>3)</sup> in das große Buch der Handwerksordnungen (AStB. 259) eingetragen; dabei fehlt allerdings die Anmerkung über die Verbesserung der Lage der Büchschenschäft. Trotzdem machte man sich darüber beim Rat weiterhin Gedanken. Am 3. April <sup>4)</sup> wurde endlich beschlossen, die Büchschenschäft, die aus dem Schreinerhandwerk kamen <sup>5)</sup>, in dieses zu übernehmen. Unter dem Datum des 8. April 1568 wurde

---

1) RV. 1568, Jan. 28, Hampe I, 4159.

2) Die Herstellung eines Fensterrahmens gehörte zu den Meisterstücken der Schreiner.

3) AStB. 259, f. 558 f.

4) RV. 1568, Apr. 3, Hampe I, 4163.

5) Nach Anm. 4 waren unter den Schäftern 28 Meister aus dem Schreinerhandwerk.

die Überleitungsverordnung der "...buchschenschnitter, so des schreinerhandtwercks ehlich und burger hie sein..." schriftlich niedergelegt <sup>1)</sup>.

Dabei sollten folgende Punkte beachtet werden:

Jeder Bewerber mußte den geschworenen Schreibern zuerst "...seine lehrbrief, das er uf dem schreinerhandtwerck redlich gelernt..." <sup>2)</sup> vorlegen. Dann "...soll(te) ein jeder, so fur ein schreiner erkant wurd..." <sup>1)</sup>, zur Anfertigung der "Mittelstücke" zugelassen werden. Diese "Mittelstücke" bestanden, wie der Ratsverlaß genauer angibt, im Schäften zweier "...feurschlagendt puchssen, die eine zum pirschen rechter leng, die ander ein faust- oder fuhrbüchssen reuterleng, wie mans gemeinlich zu roß geprauchet, ...nach ytzigem form ..." <sup>2)</sup>. Das Material mußte gutes "pflaum oder kerschbaumen holz" <sup>2)</sup> sein. Darüberhinaus wurde noch verlangt, daß die Schäfte "...sauber verbaint" <sup>3)</sup> und gestochen,... wie einer gedechte ... <sup>2)</sup>, sein sollten. Das bedeutet, daß auch gewisse kunsthandwerkliche Fertigkeiten gefordert wurden. Der Entwurf der Intarsien war ins Belieben des einzelnen Kandidaten gestellt, und auch die Ausführung der Details, die Gravur der eingelegten Horn- oder Knochenplättchen <sup>3)</sup>, mußte von ihm selbst vorgenommen werden. Für die Anfertigung dieser "Mittelstücke" war eine Frist von 4 Monaten angesetzt, die vom Tag der offiziellen Verkündigung ( 8. April ) an lief. Wer diese Probe nicht bestand, durfte nur noch als Freikünstler weiterarbeiten, wer sie jedoch bestand, wurde als Schreinermeister anerkannt und mußte zunächst 3 fl. Stadt- währung an die Losungsstube zahlen. Sodann wurden ihm die Handwerks- gesetze der Schreiner vorgelesen, besonders jene Artikel, nach denen ein Meister nur zwei Gesellen beschäftigen und nur einen Lehrjungen für je- weils mindestens vier Jahre aufnehmen durfte <sup>2)</sup>. Abschließend hatte der neue Meister noch an die Geschworenen seines Handwerks 3 fl. Münze zu zahlen <sup>1)</sup>. "Frumwerk" <sup>4)</sup> war ihm verboten, auch durfte er "...allein das buchsenschnitten arbeiten und treiben ..." <sup>1)</sup> und keinesfalls den

1) AStB. 259, f. 620 f.

2) RV. 1568, Apr. 3, Hampe I, 4163.

3) s. S. 132, Anm. 3.

4) D.h. er durfte keinen anderen Handwerker in seinem Auftrag arbeiten lassen.



Schreibern mit ihren typischen Arbeiten Konkurrenz machen. Spätere Büchsenschäfter, die das Meisterrecht erwerben wollten, mußten die Meisterstücke der Schreiner machen. Damit war die "freie Kunst" des Büchsenschäftens in ein "Handwerk" aufgenommen worden. Jene Männer, die die Aufnahme nicht erreicht hatten, durften noch bis an ihr Lebensende "freie" Büchsenschäfter bleiben, jedoch nur allein arbeiten und keine Gesellen und Lehrjungen ( bei 5 lb. n. Strafe ) annehmen.

Die durch das Verkaufsmonopol der Büchsenschmiede entstandenen Nachteile für die Schäfter waren für die gelernten Schreiner unter ihnen, die in das ordentliche Handwerk aufgenommen wurden, größtenteils ausgeglichen. Mit voller Härte traf die Neuregelung dagegen die Büchsenschäfter, die Freikünstler geblieben waren. Sie durften weder Büchsen in offenen Krämen verkaufen, Lehrlinge ausbilden, noch Gesellen beschäftigen, wurden also gleichzeitig in Produktion und Verkauf schwer benachteiligt. So verwundert es eigentlich nicht, wenn als Abschluß dieser Übergangsregelung im Ordnungsbuch noch am gleichen Tag <sup>1)</sup> eine Bitte von vier Schäftern <sup>2)</sup>, die auch im Namen aller Freikünstler sprachen, vermerkt wurde. Den Antragstellern wurde ihr Gesuch, wenigstens das Beschäftigungsverbot für Gesellen aufzuheben, abgeschlagen. Der Rat war also gewillt, die neue Regelung ( zumindest fürs erste ) buchstabengetreu durchzusetzen. Genauso vergeblich war wenige Tage später ( 13. April ) die Bitte des "freien" Büchsenschäfters Endres Oberländer, ihm doch zur Ausführung einer angedingten Arbeit, Gesellen zu bewilligen <sup>3)</sup>. Der Rat lehnte das Gesuch nach Rücksprache mit den geschworenen Schreibern am 22. April 1568 ab <sup>4)</sup>. Ebenso unnachgiebig wie in der Frage der Zulassung von Gesellen verhielt sich der Rat bei der Neuzulassung von "freien" Büchsenschäftern. So mußte im Februar 1569 <sup>5)</sup> Paulus Danwerk, der "... umb zulaßung wie andern freykunstlern deß püchßenschiffens ..." gebeten hatte, an

---

1) AStB. 259, f. 620'.

2) Es waren: Barthel Vischer, Hans Leupolt, Hans Gumpmann und Linhart Sumerer.

3) RV. 1568, Apr. 13, Hampe I, 4165.

4) RV. 1568, Apr. 22, Hampe I, 4166.

5) AStB. 259, f. 621, Eintrag v. 25. Februar 1569.



Eidesstatt versichern, daß er "...seinem furgeben nach nichts von der enderung zwischen den schreibern und schifftern gewißt..." hätte. Erst dann wollte man ihm erlauben, als "Freikünstler" zu arbeiten, jedoch mit den bekannten Einschränkungen.

Obwohl die von den Schreibern aufgenommenen Schäfte gegenüber den "Freikünstlern" eine privilegierte Stellung einnahmen, hielten sie sich - wie diese - nicht voll an die Vorschriften des Rats. Sie mißachteten beispielsweise andauernd das Verkaufsverbot für Büchsen. Auf Beschwerde der Schlosser und Büchschmiede kam es darüber am 10. Mai 1569 zu einer Zusatzverordnung, die das Verhältnis von Büchschmieden ( bzw. Plattschlossern ) und Schäften beim Büchsenverkauf betraf <sup>1)</sup>. Das "weit-leuftig und langwerend gefecht" zwischen beiden Parteien hatte seine Ursache darin, daß die Schäfte sich "...understünden hauwendt söliche rhor und schloß zu kaufen und in iren werckstetten untzeliß zusammenfaßten ...", feilhielten und verkauften. Der Rat verbot den Büchschäften nochmals ausdrücklich das öffentliche Feilhalten von fertigen Waffen, da sich dies für die Büchschmiede nachteilig auswirke. Hingegen lehnte man das Begehren der Büchschmiede ab, den bei den Schreibern aufgenommenen Schäften prinzipiell den Büchsenverkauf zu verbieten. Diese Handwerker durften, wenn sie nicht genug "Frumwerk" und Arbeiten hatten, "biß uf ir absterben" <sup>2)</sup> in Nürnberg hergestellte Läufe und Schlösser kaufen, für sich selbst fassen und wieder verkaufen. Doch sollten sie sich damit so verhalten, daß der Rat "...nit verursacht würdt, ihnen hierin ein meißung zu machen." <sup>2)</sup> Läufe und Schlösser durften sie nur so viele kaufen, wie sie auch in der Werkstatt verarbeiten konnten, denn es war ihnen verboten, "...wie bißher beschehen ist, andere aus seinem hauß mit sölicher arbeit (zu) verlegen oder (zu) befürdern." <sup>3)</sup> Genauso war es ihnen untersagt, metallne Einzelteile von Büchsen ungefaßt weiterzuverkaufen. Auf Verstöße

---

1) AStB. 259, f. 559 f, Eintrag v. 10. Mai 1569.

2) AStB. 259, f. 559'; bis zum Ende dieser ersten Generation war den "ordentlichen" Schäften der Büchsenverkauf erlaubt.

3) Diese Bestimmung erschien dem Rat so wichtig, daß er im Ordnungsbuch neben dem Text groß vermerken ließ: "Die buchsen-schiffter sollen andern auß irer werckhstatt nit zu arbeiten geben" ( AStB. 259, f. 559' ).

gegen diese Anordnungen war eine Strafe von 5 lb. n. gesetzt. Bemerkenswert ist auch noch die Bestimmung, daß die Schäfte Auftragsarbeiten von Büchsen Schmieden den Arbeiten in eigener Regie vorziehen mußten.

Die Entwicklung des Büchsen schäfte rgerwerbes verlief also wesentlich gradliniger als die des Büchsen schmiedsgewerbes. War bei letzterem durch den Wechsel von Kupferlegierungen zum Eisen ein völlig neuer Personenkreis mit der Produktion befaßt worden, der dann auch noch aus den verschiedensten Handwerken stammen konnte, so kamen die Schäfte fast nur aus dem Schreinerhandwerk. Zimmerleute und Drechsler lassen sich, obschon auch Holzarbeiter, wohl wegen ihrer andersartigen Arbeitstechniken, nicht als Büchsen schäfte nachweisen. Trotz dieser Umstände gelang es den Büchsen schäfte rn aber nicht, die Gleichberechtigung mit den Büchsen schmieden zu erlangen. Das Schäfte n blieb eine untergeordnete Tätigkeit; das ging soweit, daß am Ende den Schäfte rn sogar der Verkauf und Handel mit Büchsen verboten und eben des den Büchsen schmieden vom Rat konzedierte wurde.

## b) Die persönlichen Verhältnisse der Büchschenschäfter

Bereits die Entwicklungsgeschichte der Büchschenschäfter hatte gezeigt, daß diese Berufsgruppe nie die gleiche Bedeutung erlangen konnte wie die Büchschenschmiede. Das trifft auch nach der Quellenlage für ihr Vermögen und ihre Personalien zu. Lassen sich bei den Büchschenschmieden Einzelpersönlichkeiten wie beispielsweise Michel Algeier <sup>1)</sup> recht gut fassen, so gilt dies nicht für die Schäfter, unter denen bekanntere Einzelpersonen fehlen. Auch die Grundverbriefungsbücher melden über Schäfter weit weniger als über Büchschenschmiede; erst 1544 tritt ein Büchschenschäfter in dieser Quellenreihe auf <sup>2)</sup>. Ein Moritz Arnold tätigte damals verschiedene Geschäfte, aus denen man immerhin auf ein gewisses Vermögen schließen kann (aufgenommene Hypothek: 100 fl., Hauskauf: 200 fl.; 1546 <sup>3)</sup> Rückzahlung der Hypothek). Wenig später (1546) kaufte der Schäfter Hans Schuler ein Haus an der Judengasse um 160 fl. <sup>4)</sup>. Zu den vermögenden Kreisen dieser "freien Kunst" gehörte wohl auch jener Hans Hofmann, der 1548/51 als Besitzer eines Hauses beim Katharinenkloster genannt wurde <sup>5)</sup>, auf das er aber 1552 eine Hypothek von 50 fl. aufnahm <sup>6)</sup>. Der mehrfach genannte Erasmus Egersdorfer trat ebenfalls durch Eintragungen in die Grundverbriefungsbücher hervor. 1552 konnte er ein Haus beim Rosenbad <sup>7)</sup> und 1555 ein weiteres am Weinmarkt erwerben, während er gleichzeitig ein Haus am Zotenberg <sup>8)</sup> verkaufte. Im nächsten Jahr veräußerte er erst die Eigenschaft des 1552 gekauften Hauses am Rosenbad und erwarb dann einen Garten vor dem Neutor <sup>9)</sup>. Auch Egersdorfer muß man einen gewissen Wohlstand zuerkennen, wie sein Hausbesitz ausweist. Zudem galt der Weinmarkt als ein "besseres" Wohngebiet, wo die Häuser nicht gerade billig waren.

---

1) s.S. 93 f.

2) LL. 57, f. 148, 149'.

3) LL. 57, f. 148'.

4) LL. 61, f. 89'.

5) LL. 63, f. 18'; LL. 67, f. 70.

6) LL. 67, f. 138'.

7) LL. 68, f. 51.

8) LL. 70, f. 154, 195; das Haus am Zotenberg hatte er bereits 1546 gekauft (LL. 61, f. 21).

9) LL. 70, f. 210', 212'.

Insgesamt jedoch stellten sich die Büchschächter offensichtlich schlechter als die Büchschmiede. Vom Anfang der Einträge in den Grundverbriefungsbüchern bis zum Jahre 1557 werden nur vier verschiedene Schächter, dagegen mehr als 30 Büchschmiede genannt. Erst im Zeitraum von 1557 bis 1570 erhöhte sich die Zahl der Büchschächter um 10, wobei sich allerdings Käufe und Verkäufe fast die Waage hielten, so daß man nicht auf gesteigerten Reichtum schließen kann. Bei der Analyse der Einträge in den "Libri Litterarum" fällt besonders auf, daß, im Gegensatz zu den Büchschmieden und Feuerschloßmachern, die räumlich eng begrenzt, im Viertel zwischen Innerem und Äußerem Laufertor <sup>1)</sup> siedelten, die Büchschächter über das ganze Stadtgebiet verstreut wohnten. Dabei sind immerhin auch einige Hauskäufe von Schächtern im "Büchschmiedsviertel" festzustellen. Der größte Teil dieser Berufsgruppe besaß offenbar überhaupt kein eigenes Haus, arbeitete als eine Art Stückwerker bei Büchschmieden <sup>2)</sup> oder hatte ein Haus nur gemietet, wie Hans Leupold (wohl der Ältere), der 1536 in einem Hinterhaus des Sebastian Imhoff wohnte <sup>3)</sup>.

Von zwei Büchschächtern ist bekannt, daß sie Nebenberufe hatten bzw. anstrebten. So konnte Urban Teglich, der 1548 Bürger geworden war <sup>4)</sup>, auch Blasbälge machen, wie aus diesbezüglichen Erkundigungen des Rats hervorgeht <sup>5)</sup>. Möglicherweise waren die Berufsaussichten für Schächter zu jener Zeit so ungünstig, daß der Rat nur noch solche Männer Bürger werden ließ, die sich notfalls auch mit einem anderen Beruf ernähren konnten <sup>6)</sup>. Eine ähnlich schlechte oder unsichere wirtschaftliche Lage dürfte 1567 auch den Büchschächter Jakob Bamberger bewogen haben, vom Rat das Amt eines Ballenbinders zu erbitten <sup>7)</sup>.

---

1) s. S. 88.

2) s. S. 99.

3) s. S. 98.

4) RV. 1548, Okt. 23, Hampe I, 3130, s. S. 270, Anm. 3.

5) RV. 1548, Sept. 25, Hampe I, 3125.

6) s. S. 270.

7) RV. 1567, Okt. 24, Hampe I, 4148.

Über Charaktere einzelner Handwerker sind wir bei den Büchsenschäftern wesentlich schlechter unterrichtet als bei den Büchsenschmieden <sup>1)</sup>.

Werden vor der Jahrhundertmitte Büchsenschäfte bei Streitsachen usw. nicht erwähnt, so fällt zu Beginn der 50er Jahre eine Häufung derartiger Delikte bei dieser Berufsgruppe auf. Besonders in den Jahren 1550 bis 1553 werden wiederholt Schäfte als Übeltäter in den Haderbüchern erwähnt <sup>2)</sup>. Auch hier könnte man - natürlich mit allem Vorbehalt - wie schon bei den Büchsenschmieden <sup>3)</sup> auf eine "Übevölkerung" Nürnbergs mit Feuerwaffenhandwerkern schließen, die sich, durch den gesteigerten Konkurrenzkampf, in größerer Aggressivität äußerte.

Im Gegensatz zu den Büchsenschmieden sind nun von Schäften einige Portraits in der Reihe der Bildnisse von Schützenmeistern der Schützengesellschaft von St. Johannis erhalten <sup>4)</sup>. Das älteste stammt von 1565 und stellt den "Buixen-fasser" Hans Schneider <sup>5)</sup> dar. Schneider, dessen Alter auch durch einen gewaltigen Vollbart schwer zu bestimmen ist (man könnte 45 bis 50 Jahre vermuten), wird vor einer Landschaft abgebildet. Er trägt den für jene Zeit typischen Rock mit Puffärmeln und sehr kleiner Halskrause sowie ein dunkles Barett. In der Linken hält er eine Siegesfahne (darauf abgebildet ein Stadtwappen und 20 Geldstücke), während er etwas zu versonnen, als daß man es geistreich nennen könnte, in die Ferne blickt. Links von ihm wird ein Zeichen abgebildet, das einer Hausmarke ähnelt <sup>6)</sup>, es scheint sich dabei um sein Meisterzeichen zu handeln. Rechts von ihm stehen in einem Wappenschild zwei gekreuzte Pistolen <sup>6)</sup>. Die Unterschrift lautet: "+ hans + schneider + / + Büixen + fasser + 1565 ". Der Abgebildete stellt vermutlich jenen Hans Schneider dar, der etwa 1554 in seiner Eigenschaft als Schütze und Büchsenmeister vom Rat nach Linz <sup>7)</sup> und im Oktober 1576 in gleicher Funktion auf Bitten

---

1) s. S. 92 ff.

2) Rep. 52b, Nr. 197 (Haderbuch 24), f. 119, 136', 179';  
Rep. 52b, Nr. 198 (Haderbuch 25), f. 25, 150', 207.

3) s. S. 94 f.

4) s. S. 18, Anm. 1.

5) ebd., Abb. 4.

6) s. T. 7, 2 e und f.

7) Rep. 54a II, Nr. 159, etwa 1554, Rechnung, undatiert:  
"Schützen gen Linz".

des Ritters Johann Josef von Thurn und zum Kreuz in die Landschaft Krain geschickt worden war <sup>1)</sup>.

Nicht ganz so sicher ist das nächste Bild, das 1567 einen gewissen Hans Ziegler d. Ä. darstellt <sup>2)</sup>, als das eines Büchschäfters zu bestimmen. Auch Ziegler wird vor einer weiten Landschaft abgebildet. Er trägt eine dunkle Kleidung mit kleiner Halskrause und ein Barett. Die Hände hat Ziegler gefaltet, sein Gesicht wird von einem weißen Vollbart umrahmt. Hinter dem Mann sind flankierend zwei Siegesfahnen mit den Wappen der Schießorte und den Siegespreisen aufgestellt, rechts von ihm steht ein weißer Wappenschild mit einem schwarzen "H". Die Bildunterschrift lautet: " Ich · hannS · ziegler · der  
Alt / gott hab · lob · In · Dieser · gestaltd · / war · Ich XXXXXX Jar  
· Aldt / und · im · M · D · LXVII wardt · Ich · Abgemalt. "

Das interessanteste Stück der ganzen Reihe ist das 1594 angefertigte Doppelbildnis der beiden Hans Leupold <sup>3)</sup>. Das Gemälde zeigt rechts den 87 Jahre alten Hans Leupold d. A. und links den 60jährigen Hans Leupold d. J. Beide stehen an einem Tisch, auf dem verschiedene Werkzeuge zur Holzbearbeitung liegen. Während Hans d. A. in der Rechten einen Schlegel hält, umspannt seine Linke ein meißelartiges Schnitzwerkzeug. Hans d. J. hebt mit seiner linken Hand eine kurze Büchse auf, mit der rechten Hand führt er einen Zirkel. Vor ihm liegt ein kleines Augenglas auf dem Tisch. Auch die beiden Leupold tragen dunkle Kleidung mit Halskrausen und Barette. Hans d. A. hat einen langen weißen Gabelbart, Hans d. J. trägt einen ähnlichen Bart, nur kürzer und etwas dunkler. In der Mitte hinter den beiden Männern steht in Kopfhöhe ein Wappenschild mit einer Lilie auf einem Kreuz <sup>4)</sup>. Darüber befindet sich die Jahreszahl 1594, links und rechts flankiert von einem als Meisterzeichen anzusprechenden kleinen Schild, das aus einem ligierten "H" und

---

1) BB. 192, f. 94', Brief v. 2. Okt. 1576 an Johann Josef, Freiherrn von Thurn und zum Kreuz, Ritter.

2) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse, Abb. 18; nach Hampe I, 3856, war 1561 einem Büchschäftler Hans Ziegler zunächst das Bürgerrecht zu Wöhrd abgelehnt worden; s. T. 7, 2 d.

3) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse, Abb. 1; s. S. 117 f.

4) s. T. 7, 2 a.



"L", verbunden mit einem Kreuz besteht <sup>1)</sup>. Am oberen Bildrand steht die Inschrift: "Hans Leypolt der Junger, Seines alters 60 Jar, Hans Leypolt der Elter, +. Seines alters, 87 Jar." Hans d. A. ist wohl je-  
ner Büchschächter, der am 4. August 1531 Bürger geworden war <sup>2)</sup> und  
von dem Sebastian Imhoff schrieb, daß er ( 1536 ) in seinem Hinterhaus  
an der Neuen Gasse wohnte <sup>3)</sup>. Neben diesen beiden gab es in der 2. Hälfte  
des 16. Jahrhunderts noch zwei weitere Angehörige der Familie Leupold,  
die Büchschächter geworden waren, nämlich Paulus <sup>4)</sup> und Christoph <sup>5)</sup>.  
Der gleichen Familie gehörte - dem Wappen nach - auch noch ein Dielin  
Leupold ( geboren 1560 ) an, der sich 1615 malen ließ <sup>6)</sup>; er war ver-  
mutlich ein Sohn des Hans Leupold d. J.

Trotz der etwas spärlichen Quellenlage kann man wohl sagen, daß die  
Büchschächter nicht zu den wohlhabenden Handwerkern gehörten und daß  
sie sich sonst, was Straftaten oder andere "aktenkundige" Dinge betrifft,  
durchaus normal verhalten haben. In der zweiten Jahrhunderthälfte gewan-  
nen sie Selbstvertrauen, was sich in dem Versuch, einen "Handwerkstanz"  
abzuhalten <sup>7)</sup> ebenso ausdrückte wie in ihren Portraits, in denen sie sich  
mit eigenen Familienwappen und Meisterzeichen abbilden ließen. Die Auf-  
nahme ins Schreinerhandwerk gab endlich - zumindest den 28 Meistern,  
die ohnehin von den Schreibern herkamen <sup>8)</sup> - die Anerkennung, die sie  
gewiß lange erstrebt hatten.

---

1) s. T. 7, 2 b.

2) AStB. 306, f. 162.

3) s. S. 98, 117 f.

4) LL. 8, f. 155.

5) Hampe II, 814, 1528 ; LL. 106a, f. 84 ; LL. 108, f. 142' ;  
LL. 111, f. 114.

6) Peltzer, Blatner, Schützenbildnisse, Abb. 41; s. T. 7, 2c.

7) s. S. 101, Anm. 2.

8) s. S. 102, Anm. 4, 5.

#### 4. Die Arbeitsteilung

Eine fertige Handfeuerwaffe besteht in der Regel aus zwei verschiedenen Materialien. Die wichtigsten Teile, wie Lauf und Zündmechanismus, werden aus Metall, der das System zusammenhaltende und die Bedienung erleichternde Schaft ( bzw. "Stiel" oder Kolben ) aber aus Holz hergestellt. Diese grundverschiedenen Werkstoffe konnten kaum vom gleichen Handwerker bearbeitet werden. Es war daher eine Arbeitsteilung in mindestens zwei Gruppen nötig: in Metall- und Holzhandwerker. Ihr Zusammenwirken und ihr Verhältnis zueinander sollen im folgenden Kapitel untersucht werden.

Wegen der nur sehr spärlichen Nachrichten über Handfeuerwaffen im 14. Jahrhundert sind präzise Feststellungen über die damalige Arbeitsteilung bei der Herstellung unmöglich. Erst 1444 lassen sich einige Hinweise in jener Richtung finden. Damals hatte der Rat der Stadt Speyer in Nürnberg ein- bis zweihundert gute Handbüchsen von einer Form, die alle das gleiche Kaliber haben sollten <sup>1)</sup>, bestellt. Die Handbüchsen waren damals meist aus Messing oder Kupfer gegossen. Bei gegossenen Rohren aber mußte das Laufinnere ausgebohrt werden, da gußtechnisch kaum eine glatte Laufwandung zu erzielen war, erst recht konnten bei dieser Herstellungstechnik nicht ein- bis zweihundert Rohre das gleiche Kaliber erhalten. Die Läufe müssen also ausgebohrt worden sein, und das war eine Arbeit der "Rotschmiedsdrehsehl", die an der Pegnitz etwa auf der Höhe zwischen Innerem und Äußerem Laufertor Drechselmühlen betrieben. Im gleichen Jahr (1444) hatte auch Hagenau im Elsaß drei verschiedene Arten von Handfeuerwaffen bestellt <sup>2)</sup>, wobei es auch bat, zwei oder drei "Stiele" als Muster kaufen zu lassen. Dieser Vorgang ist insofern bemerkenswert, als er zeigt, daß es damals nicht selbstverständlich war, zu bestellten Handfeuerwaffen auch einen Stiel zu liefern. Man kann weiterhin daraus schließen, daß zur Herstellung dieser Stiele kein allzu großes Fachwissen gehörte, da sie nach Nürnberger Vorbild ja auch in Hagenau gefertigt werden konnten. Den absoluten Vorrang bei der Herstellung der Handfeuerwaffe hatte also der

---

1) s. S. 7, Anm. 3, S. 252.

2) s. S. 252, Anm. 5.

Mann, der den Lauf, den wichtigsten Teil der Waffe, anfertigte. Der Holzstiel war quasi ein Appendix, der leicht fabriziert werden konnte.

Nur kurz nach diesen Hinweisen wurden im 1. Markgrafenkrieg ( 1449/50 ) erstmals die Typen der von der Stadt Nürnberg verwendeten Feuerwaffen aufgezeichnet <sup>1)</sup>. Ein Typ wird dabei ausdrücklich als "simbel" (rund) bezeichnet, alle anderen müssen demnach eckig gewesen sein, was höchstwahrscheinlich durch das Abschleifen der Läufe bedingt war <sup>2)</sup>. Zusammen mit dem Hinweis von 1444, nach dem das Rohr innen ausgebohrt werden mußte <sup>3)</sup>, bedeutet das, daß dem "Rotschmiedsdrehsehl", der die Gußarbeiten der Rotschmiede nacharbeitete, auch bei der Herstellung der Feuerwaffen eine bedeutsame Rolle zufiel <sup>4)</sup>. Außer der Innen- und Außenseitenbearbeitung mußte er wohl noch den unerläßlichen Zündkanal am hinteren Ende des Laufes einbohren, da dieser beim Guß kaum in der gewünschten Feinheit herzustellen war. Die Bohrer und Schleifräder wurden sicherlich mit Wasserkraft angetrieben, d.h. ihr Standort wäre bei den Rotschmiedsdrehsehlmühlen der östlichen Pegnitzseite zu suchen <sup>5)</sup>. Lag etwa auch bei den Feuerwaffen - wie bei den Messinggußarbeiten anderer Art - die besondere Güte der Nürnberger Waren in der sorgfältigen Ausarbeitung nach dem Guß? <sup>6)</sup>

Um die Mitte des 15. Jahrhunderts lassen sich erstmals Angaben über das Zusammenspiel der mit der Büchsenherstellung befaßten Gewerbebezüge machen. Nach den Stadtzeugrechnungen von 1458 bis 1462 <sup>7)</sup> hatte die Stadt mehrmals für den eigenen Bedarf Büchsen durch Schreiner mit "Stielen" versehen lassen. Damit wird belegt, daß, zumindest im vorliegenden Fall, die Waffen nicht gebrauchsfertig geliefert wurden, sondern daß der Käufer sie erst schäften lassen mußte. Wenn also zwischen Rotschmieden und Schreibern überhaupt

---

1) s. S. 8.

2) s. S. 33, 126 f, 129 f.

3) s. S. 112.

4) s. S. 116.

5) Nach RV. 1525, Apr. 29 / 716 f. 13 wurde auf Begehren der Rotschmiedsdrehsehl die Pegnitz bei der Insel Schütt besichtigt, also lagen dort auch Drehbänke und Schleifräder; s. S. 112.

6) Peltzer, Messinggewerbe, S. 123 ff.

7) s. S. 96, Anm. 5, 97, Anm. 1.

geschäftliche Beziehungen bestanden hatten, können sie nur sehr locker gewesen sein. Nachdem bereits 1378 in einer Abrechnung <sup>1)</sup> das "Beschlagen" von Büchsen durch einen Schmied berichtet worden war, ist 1461 <sup>2)</sup> etwas genauer davon die Rede, daß der Schlosser Ulrich Hufnagel <sup>3)</sup> 338 Hakenbüchsen beschlug und etliche Zündlochdeckel ("lidlen über züntlocher") anfertigte. Was mit dem "Beschlag" direkt gemeint war, wird nicht erklärt; sehr wahrscheinlich handelte es sich aber um das Befestigen der Büchsenrohre auf ihren Holzunterlagen (Balkenschaft) <sup>4)</sup> mit Eisenbändern. Die Möglichkeit, daß damit auch die Anfertigung einfacher Zündmechanismen (z. B. Luntenhähne) angesprochen war, ist nicht ganz auszuschließen, da aus zeitgenössischen Bilderhandschriften derartige Vorrichtungen belegt werden können <sup>5)</sup>. Nach dem Schäften, bzw. Beschlagen, war die Waffe selbst praktisch schußfertig. Zur Bedienung durch den Schützen waren jedoch noch einige Utensilien nötig, die von anderen Handwerkern (z. B. Flaschnern) hergestellt wurden wie Pulverbeutel, Pulverbüchsen für Zündpulver, Kugelzangen usw. <sup>6)</sup>.

Die Anfertigung der Handfeuerwaffen wurde also nicht von Spezialisten betrieben, wie die Berufsbezeichnungen Schmied, Schlosser, Rotschmied u. ä. beweisen. Dennoch zeigen sich bereits die Keimzellen der späteren Arbeitsteilung in Büchsen-(Lauf-)schmiede, Feuerschloßmacher und Büchsen-schäfte <sup>7)</sup>. Die Büchsen, d. h. die Läufe, wurden vermutlich als Nebenprodukt von den Geschützgießern, aber auch von kleineren Rotschmieden gegossen <sup>8)</sup>. Die Schäfte oder Stiele wurden von Schreibern angefertigt und die Beschlagteile, evtl. auch Zündvorrichtungen stellten Schlosser (bzw. Schmiede)

1) s. S. 2, Anm. 7, S. 39 f, S. 71.

2) s. S. 31, Anm. 2.

3) Nach Lexer, Mathias: Endres Tuchers Baumeisterbuch der Stadt Nürnberg (1464-75), Bibl. d. Litterarischen Vereins in Stuttgart LXIV, Stuttgart 1862, S. 96 ff, war Ulrich Hufnagel bis 1466 in Nürnberg Stadtschlosser.

4) s. S. 40.

5) z. B. Landesbibliothek Weimar, MS. Q 342, "Artilleriebuch" des Hans Henntz von Nürnberg (etwa 2. Hälfte d. 15. Jh.), f. 183.

6) s. S. 10 f.

7) s. S. 118 f.

8) s. S. 65 ff.

de) her, jene Handwerker, die später als Hauptproduzenten der eisernen Büchsenläufe auftraten <sup>1)</sup>. In den folgenden Jahren änderte sich offenbar wenig an diesem Zusammenspiel der verschiedenen Handwerkszweige zur Herstellung des Endprodukts.

Als 1471 Kaiser Friedrich III. in Nürnberg die Werkstatt des Geschützgießers (Hans) Staud besuchte <sup>2)</sup>, besichtigte er dort eine Art Orgelgeschütz, das bei jenem Handwerker wohl zum Verkauf stand. Staud hatte also die Holzkonstruktion der Lafette in eigener Regie - vermutlich von einem Schreiner - anfertigen lassen. Damit wird hier erstmals die auch später zu beobachtende Vorherrschaft der Laufhersteller angesprochen. Der wichtigste Teil der Waffe, die eigentliche "Büchse", der Lauf, machte auch seinen Hersteller zum Haupt der zusammenarbeitenden Gewerbegruppen. Genau den gleichen Sachverhalt zeigt der Verkauf eines "Karrens", der, mit 20 Hakenbüchsen und einer Haubitze bestückt, vom Geschützgießer Hermann Widerstein verkauft worden war <sup>3)</sup>. Dieser Primat der Laufhersteller wird in den nächsten Jahren immer deutlicher erkennbar. So kaufte der Zeugmeister 1492 von dem Gießer Konrad Zaimer 56 Hakenbüchsen <sup>4)</sup>. Aus den darauf folgenden Abrechnungen über Stiele und Zündlochdeckel, die auch an Zaimer bezahlt wurden, geht eindeutig hervor, daß dieser die Waffen bereits in gebrauchsfertigem Zustand geliefert hatte. Den gleichen Sachverhalt lassen auch andere, 1492 getätigte Büchsenkäufe erkennen <sup>4)</sup>: weitere 110 komplette Handbüchsen von Zaimer und 309 Handbüchsen von "maister Heinrich Ott oder Troster", ebenfalls mit Stiel und Zündlochdeckel. Ein anderer, jedoch nur einmal genannter Berufszweig war ebenfalls an der Büchsenherstellung beteiligt: nämlich die Maler. 1493/94 bezahlte man den Maler Schürstab dafür, daß er etliche Wappen auf Büchsen (wohl deren Stiele) gemalt und verschiedene Hand- und Hakenbüchsenstiele schwarz gestrichen hatte <sup>5)</sup>. Inwieweit es sich hier um eine Ausnahme gehandelt hat, ist nicht festzustellen, da ja der Schreiner vor der Ablieferung der

---

1) s. S. 71 ff.

2) s. S. 13 (Anm. 7) f.

3) Neuhaus, Endres Pegnitzner, S. 130.

4) Rep. 54a I, Nr. 468; s. S. 68 (Anm. 4).

5) s. S. 40, Anm. 5.

fertigen Schäfte diese von einem Maler hätte streichen lassen können. Der ganze Vorgang wäre dann bei der Abrechnung höchstwahrscheinlich nicht gesondert vermerkt worden.

Insgesamt gesehen hinterließ das 15. Jahrhundert nicht allzu viele Belege über das Zusammenwirken der verschiedenen an der Büchsenherstellung beteiligten Handwerksgruppen. Das änderte sich jedoch mit Beginn des 16. Jahrhunderts. 1510 hatte Herzog Friedrich von Sachsen in Nürnberg 500 Handbüchsen bestellt, deren Fertigstellung sich - wie man aus der Reichsstadt berichtete - verzögerte, da nur zwei Schreiner in der Stadt waren, die Handbüchsenstiele anfertigten und darüber hinaus auch noch andere Arbeiten ausführten <sup>1)</sup>. Das bedeutet einmal, daß Schreiner neben der für ihr Handwerk üblichen Arbeit auch Büchsenschäfte schnitzten, jedoch noch nicht allein darauf spezialisiert waren und zum anderen, daß wesentlich mehr Laufhersteller als büchsenschäftende Schreiner in der Stadt ansässig gewesen sein müssen. Die Läufe, deren Herstellung ja recht kompliziert und langwierig war, wurden nämlich schneller fertig als die Schäfte. In diese Zeit fiel auch das verstärkte Aufkommen von eisernen Büchsen. Die Rotschmiede wurden dadurch von Handwerkern abgelöst, die aus eisenverarbeitenden Berufen (meist aus dem Schlosserhandwerk) kamen <sup>2)</sup>. Bei der Endbearbeitung der Läufe wurden dann natürlich auch die Rotschmiedsdrehchsel oder -ausbereiter <sup>3)</sup> durch Harnischpolierer bzw. Schleifer ersetzt. Trotz des für die Waffenentwicklung so einschneidenden Metallwechsels dürfte sich in den Grundzügen der Zusammenarbeit wenig geändert haben. Aus dieser Übergangszeit existiert noch ein interessanter Beleg: 1523 hatte Weißenburg im Elsaß 100 messingne Handbüchsen mit "eisenen zuntern" in Nürnberg gekauft <sup>4)</sup>. Die beteiligten Handwerker wurden zwar nicht erwähnt, man kann aber auch hier auf eine Dreiteilung schließen. Die Läufe waren aus Messing, stammten also von einem Rotschmied, die Zündmechanismen - ausdrücklich als eisern bezeichnet - höchstwahrscheinlich von einem Schlosser. Da Lauf

---

1) s. S. 97 (Anm. 6) f.

2) s. S. 71 ff.

3) s. S. 112 f.

4) s. S. 18, 51, 209, Anm. 4 u. 5.



und Zündmechanismus - wie bis ins 19. Jahrhundert üblich - getrennt waren und erst durch den hölzernen Schaft zu einer funktionsfähigen Einheit verbunden wurden, war auch hier die dritte Gruppe, die der Schreiner, beteiligt.

Die an der Büchsenherstellung beteiligten Gruppen werden erstmals 1536 gleichzeitig in einer Quelle erwähnt. Am 30. September dieses Jahres hatte Sebastian Imhoff in Lyon einen Brief an seinen Vetter Paulus (I.) Behaim in Nürnberg geschrieben, mit dem er ihn ersuchte, drei Büchsen anfertigen zu lassen, wobei er ganz genau die verschiedenen Handwerker angab <sup>1)</sup>. Behaim sollte demnach zuerst "... 3 kleine feuerschlosslein, di man mitt dem tamen (= Daumen) abtrückt ..." bei Heinrich Wonsitzer (auch: Bonsitzer) machen lassen, denn "... der macht sy gutt." Wenn der sie aber nicht rechtzeitig fertigen könne, solle er sie bei Meister Peter in Auftrag geben. Dieser Meister habe bereits einmal für Imhoffs Bruder Marx solche kleinen Schlösschen angefertigt. Danach solle Behaim "... 3 kleine rorlein lossen machen in der leng, wie hiemitt schiecktt, müssen aber hübsch gewunden sein in der mittten." Den Namen dieses Meisters habe er vergessen, "... aber ist mir recht, so sitz(t) er bey Jeronymo Tucher hinauff, ist sein zaichen W  K <sup>2)</sup>, so er auff di püxen machtt. Will sy aber auch meister Petter (s.o.) machen, so los ins machen, doch das er hubsch weis auspallier <sup>3)</sup>. Darnoch wen sy gemacht sindtt, so los sy einfassen. Einer sitz(t) in meinem hinderhaus in der Neuen gassen, heist meister Leipolt, und im bevelhen, er sy nit sauber (wohl im Sinne von: nicht allzu kostspielig) fassen woll." Nach der Fertigstellung der Waffen sollte Behaim "... ein kugel gissen, und ... nach derselben kugel 3 pulfferfleschlein darnoch machen ..." lassen.

Man sieht ganz deutlich, daß verschiedene Meister auf bestimmte Waffenteile spezialisiert waren, wobei allerdings wie im Falle des Meisters Peter, der Schlösser und Läufe machen konnte, Ausnahmen durchaus möglich waren. Der zuerst genannte Meister Heinrich Wonsitzer (auch: Bonsitzer) wird bei

---

1) s. S. 25, Anm. 2.

2) s. S. 164 f.

3) s. S. 129 f.

seinem Tod ( 1554 ) ausdrücklich als Feuerschloßmacher bezeichnet <sup>1)</sup> und er war, wie man sieht, tatsächlich auf Feuerschlösser spezialisiert. Anders lag der Sachverhalt bei dem leider nur mit Vornamen genannten Meister Peter Hampe <sup>2)</sup> vermutet darunter einen Peter Traper ( 1542 Bürger ) oder einen Peter Keffer ( 1538 Bürger ). Traper wurde bei seiner Aufnahme als Bürger mit "Feuerschloßmacher" bezeichnet <sup>3)</sup>, ebenso 1554-1562 in verschiedenen Einträgen in den Grundverbriefungsbüchern <sup>4)</sup>. Das aber widerspräche der Feststellung Imhoffs, daß dieser Meister auch Läufe herstellen würde. Der andere von Hampe angeführte Meister, Peter Keffer, war am 27. Februar 1538 als Büchschenschmied Nürnberger Bürger geworden <sup>5)</sup>. Am Tage zuvor, dem 26. Februar, meldete jedoch ein Ratsverlaß <sup>6)</sup>, daß man Peter Kaiser, den "fewrschloßmacher", als Bürger annehmen solle. Da in dieser Zeit kein anderer Feuerwaffenhersteller mit Vornamen Peter Bürger geworden war, dürfte Keffer mit Kaiser identisch sein. Er hatte sich, wie seine Bezeichnung als Feuerschloßmacher und Büchschenschmied belegt, offenbar mit diesen beiden Arbeitsgebieten gleichzeitig befaßt, ein Umstand, der ja auch im vorliegenden Brief aufgezeigt wurde. Als ein typischer Laufschmied hingegen wird jener Meister W. K. bezeichnet, an dessen vollen Namen Imhoff sich nicht mehr, an dessen Meistermarke jedoch sehr gut erinnern konnte. Es dürfte sich dabei um den mehrfach aus den Quellen belegbaren Büchschenschmied Wolf Kamerer gehandelt haben, der 1533 das Nürnberger Bürgerrecht erworben hatte <sup>2)</sup>. Der Büchschenschäfter Meister Leipolt schließlich muß jener Hans Leupold d. A. gewesen sein, der 1531 das Bürgerrecht erworben hatte und der Stammvater einer Büchschenschäfterfamilie wurde, die bis ins frühe 17. Jahrhundert in Nürnberg ansässig war <sup>7)</sup>.

Die Herstellung der Büchsen verteilte sich also auf zwei verschiedene Gewerbe-

- 
- 1) Boesch, Hans: Nürnberger Büchsenmeister, Büchschenschmiede und Feuerschloßmacher des 16. Jahrhunderts, in: Mitteilungen d. GNM, 1890, S. 71.
  - 2) s. S. 25, Anm. 2.
  - 3) AStB. 308, f. 29'; s. S. 265.
  - 4) LL. 68, f. 205' / 75, f. 147' / 78, f. 29'.
  - 5) AStB. 308, f. 14'; s. S. 259.
  - 6) RV. 1538, Febr. 26 / 886 f. 21.
  - 7) s. S. 110 f.

zweige. Die erste Gruppe, die der metallverarbeitenden Handwerker, unterteilte sich ihrerseits in die Hersteller der Läufe, die Büchschenschniede, und die Hersteller der Zündmechanismen, die Feuerschloßmacher genannt wurden. Diesen standen als zweite Gruppe die Büchschenschäfter gegenüber, die am Ende aus den ihnen übergebenen Läufen und Zündmechanismen eine schußfertige Waffe zusammenbauten. Am Rande waren auch weiterhin noch die Flaschner beteiligt, die die benötigten Pulverflaschen u. ä. anfertigten.

An der 1536 dokumentierten Arbeitsteilung änderte sich in Zukunft nichts Wesentliches mehr, lediglich kleinere Probleme kamen noch vor den Rat. So erlaubte dieser am 24. Januar 1539 den Büchschenschmieden, "...die langen hacken ror zu poliren oder nit." <sup>1)</sup> Den Büchschenschmieden wurde also das Abschleifen ihrer geschmiedeten und noch unebenen Erzeugnisse erlaubt, obwohl dies eigentlich eine Arbeit für Schleifer oder Polierer gewesen wäre. Schon im Brief des Sebastian Imhoff von 1536 war davon die Rede, daß ein Büchschenschmied Läufe "hubsch weis" (= silberhell) auspolieren solle <sup>2)</sup>. Zwar wurde diese Polierarbeit schon damals von den Büchschenschmieden ausgeübt, die ausdrückliche Genehmigung von 1539 beweist jedoch, daß dies keinesfalls selbstverständlich war, sondern eine Ausnahme darstellte. Die Polierer (Schleifer) wachten offenbar sorgfältig darüber, daß kein Büchschenschmied andere als seine eigenen Läufe bearbeitete <sup>3)</sup>. Sie beschwerten sich z. B. am 14. Juni 1541 über den Büchschenschmied Michael Algeier <sup>4)</sup> und am 8. Juli beschieden die Rugherren in dieser Sache <sup>5)</sup>: "Mit dem ( Lesefehler bei Hampe: "den" ) harnaschpaliren solls verleßnem ratschlag gemeß ( wohl der RV. vom 24. Januar 1539 ) gehalten und dem Michl Algeier weiter nit zugelassen werden, dan seine aigen hacken zu paliren." Die Endbearbeitung der geschmiedeten Läufe, das Schleifen, war demnach prinzipiell den Polierern

---

1) RV. 1539, Jan. 24, Hampe I, 2381 (bei Hampe allerdings der sinnentstellende Lesefehler: "...hacken vor zu poliren ..."); s. S. 149.

2) s. S. 117.

3) Dies umso mehr, als die Hauptarbeit der Polierer, die Bearbeitung der Harnische, mit dem Vordringen der Feuerwaffe immer mehr abnahm.

4) RV. 1541, Juni 14 / 930 f. 33'.

5) RV. 1541, Juli 8, Hampe I, 2590; s. S. 129 f. 264.

vorbehalten, wobei der Büchschenschmied jedoch berechtigt war, seine eigenen Erzeugnisse zu bearbeiten. Bitten von Büchschenschmieden, ihre Läufe ungeschliffen beschauen und beschießen zu lassen <sup>1)</sup>, zeigen jedoch, daß bei einigen eiligen Aufträgen diese Zusammenarbeit nicht funktionierte, da ein Schleifen der Waffen deren Auslieferung zu lange verzögert hätte. Der Rat löste dieses Problem, indem er in begründeten Ausnahmefällen nach einer Einverständniserklärung des Bestellers erlaubte, die Haken ungeschliffen zu Schau und Beschuß zuzulassen. Solche Ausnahmen waren relativ selten und sind nur in Zeiten einer Hochkonjunktur <sup>2)</sup> nachzuweisen.

Probleme zeigten sich auch bei der Zusammenarbeit von Büchschenschmieden und Feuerschloßmachern auf der einen und Büchschenschäftern auf der anderen Seite. So waren am 8. September 1548 <sup>3)</sup> "püxenschmit, püxenfasser und platschlosser" in "irungen" geraten, deren Lösung durch den Rat aber leider in den Quellen unauffindbar ist. Da hier jedoch die Büchsenfasser, also Holzbearbeiter, genannt werden, ist eine Gesellenabwerbung, wie sie zwischen Büchschenschmieden und Schlossern vorgekommen war <sup>4)</sup>, unwahrscheinlich. Es dürfte sich eher um einen Streitfall gehandelt haben, wie er ähnlich bereits 1541 abgehandelt worden war. Damals hatte der Rat verlassen, "... das di schreiner der hieigen schlosser arbeit anschlagen mögen" <sup>5)</sup>. Wahrscheinlich hatten also 1548 Büchsenfasser Teile, die nicht in Nürnberg hergestellt worden waren, zu Feuerwaffen zusammengebaut. Wie nun auch in dieser Sache entschieden worden sein mag, 1552 werden Arbeiten Nürnberger Schäfters für Auswärtige ohne jede Mißbilligung des Rats erwähnt. Am 19. Juli dieses Jahres <sup>6)</sup> wurde nämlich eine Klage des Straßburger Büchschenschmieds Michel Maler gegen den Nürnberger Büchschenschäfters Hans Stopler und den Schlosser Lukas Heuß behandelt. Stopler wurde demnach aufgefordert, "... dem klagenden Maler die angedingt arbeit noch in 14 tagen (zu) fertigen ... oder man werd im auflegen,

---

1) s. S. 34, 129, 149 f, 198, Anm. 4, S. 262, 267, Anm. 3 u. 5.

2) s. S. 262, 267.

3) s. S. 100, Anm. 5.

4) s. S. 74 ff.

5) RV. 1541, Sept. 3 / 933 f. 29'; ähnlich: RV. 1541, Apr. 4 / 928 f. 6'.

6) BB. 147, f. 143', Brief v. 19. Juli 1552 an Straßburg; s. S. 100.

das gelt wider herauß zu geben ..." <sup>1)</sup>. Heuß wurde hier nicht erwähnt. Der Vorgang wird demnach so gewesen sein, daß Maler seine Büchsenläufe aus Straßburg zu Stopler schickte, der sie fassen (schäften) und zugleich die Anfertigung der zugehörigen Schlösser bei Heuß in Auftrag geben sollte. Das Geld dazu hatte Stopler im voraus erhalten. Er geriet jedoch in Verzug und belieferte Maler nicht; dieser beschwerte sich dann beim Rat und ließ so die ganze Angelegenheit aktenkundig werden. 1567 hingegen, als die Büchsen-schäfte in das Schreinerhandwerk aufgenommen wurden, erkannte der Rat die Klagen der Büchsen-schmiede als berechtigt an. Diese hatten moniert, daß die Schäfte schlecht verarbeitete, importierte Waffeneinzelteile in Nürnberg beim Zusammenbau von Feuerwaffen verwendeten <sup>2)</sup>.

Überblickt man nun die Nachrichten über die Arbeitsteilung bei der Handfeuer-waffenherstellung, dann ist zu erkennen, daß von Anfang an mehrere Hand-werke beteiligt waren. Im 14., 15. und frühen 16. Jahrhundert, als die Läu-fe noch aus Kupferlegierungen gegossen wurden, stellten die Rotschmiede die eigentliche "Büchse", den Lauf, her; dessen endgültige Ausarbeitung mit Ausbohren des Inneren und Abschleifen des Äußeren übernahmen die Rot-schmieds-dreh-sel. Schlosser fertigten dann - wohl aus Eisen - "Beschläge" an, wobei leider nicht klar erkennbar ist, inwieweit es sich hierbei bereits um Zündmechanismen gehandelt hat. Der damals noch recht einfache "Stiel", der die ganze Waffe erst benutzbar machte, wurde von Schreibern hergestellt. Nebenbei wurden auch noch Maler und Flaschner beschäftigt, erstere strichen die Schäfte, letztere fertigten Pulverbehälter und -maße an. Die Handwer-ker der "Kupfer- oder Messingzeit", die Handfeuerwaffen herstellten, wa-ren keinesfalls ausschließlich darauf spezialisiert. Rotschmiede fertigten auch andere, für ihr Handwerk typische Gegenstände und die Schreiner taten das gleichfalls. Rein äußerlich ist das schon am Fehlen spezieller Berufs-bezeichnungen zu erkennen. Eine Änderung trat erst im Anfang des 16. Jahr-hunderts mit dem verstärkten Aufkommen der eisernen Büchsenläufe ein. Die Feuerwaffen produzierenden Handwerker spezialisierten sich und nannten

---

1) RV. 1552, Juli 19 / 1079 f. 8'.

2) s. S. 101 f.

sich jetzt nach ihren Arbeitsgebieten "Büchsen Schmiede", "Feuerschloßmacher" und "Büchsen schäfter". Diese Änderungen erstreckten sich jedoch nur auf die Spezialisierung und die Berufsbezeichnungen, im Zusammenwirken der verschiedenen Gruppen änderte sich aber praktisch nichts. Den Lauf stellte nun der Büchsen Schmied und den Zündmechanismus der Feuerschloßmacher her. Wie schon im 15. Jahrhundert faßte der Holzarbeiter, jetzt "Büchsen schäfter" genannt, alle Metallteile zu einer brauchbaren Waffe zusammen. Die Harnischpolierer und Schleifer ersetzten mit Beginn der Eisenverarbeitung die Rotschmieds drechsel. Den einzigen Unterschied zu früher kann man darin erblicken, daß es den Büchsen Schmieden jetzt freigestellt war, die eigenen Erzeugnisse zu schleifen. Am Rande waren noch immer die Flaschner mit der Anfertigung von Pulverflaschen und -maßen beschäftigt. An der bisherigen Dreiteilung der Herstellergruppen änderte sich auch mit der Übernahme der Feuerschloßmacher und Büchsen Schmiede ins Schlosserhandwerk ( 1562 ) und der der Büchsen schäfter ins Schreinerhandwerk ( 1568 ) bis zum Ende der reichsstädtischen Zeit Nürnbergs nichts mehr.



### III. DIE WERKSTATT

#### 1. Herstellungstechniken

##### a) Kupfer und seine Legierungen

Im frühen 15. Jahrhundert findet sich erstmals ein Hinweis auf die Herstellungstechnik bei der Anfertigung Nürnberger Handfeuerwaffen, als 1431 eine Frankfurter Rechnung <sup>1)</sup> 403 "...kopperrn hantbussen, als man czu Nürnberg bestalt hat, czu giessen und machen..." erwähnte. Diese Handbüchsen waren also aus Kupfer gegossen, d.h. sie wurden in einer Rotschmiedswerkstatt aus flüssigem Metall in eine Form gegossen. Über die Art der Formen oder die genaue Gußtechnik werden allerdings keine Aussagen gemacht. Wie bereits erwähnt, bestand die Masse der Handfeuerwaffen bis ins frühe 16. Jahrhundert aus Kupferlegierungen, meist wohl Messing. Dieses Metall, das man wegen seiner Sprödigkeit kaum schmieden kann, mußte im Gußverfahren verarbeitet werden, und für die Qualität eben solcher Gußarbeiten war Nürnberg damals weitberühmt <sup>2)</sup>. Obschon sehr viele Rotschmiedswerkstätten existierten, wird kaum etwas über ihre eigentliche Arbeit berichtet. Weder die großen wie die Vischer-, Pegnitzer- oder Beheimhütten noch die kleineren Betriebe hinterließen irgendwelche schriftlichen Aufzeichnungen über ihre Gußtechnik. Theodor Hampe, ein Kenner der Nürnberger Handwerksgeschichte, bemerkte dazu: "Wegen der größeren Geheimhaltung wurden dergleichen Gewohnheiten, Verbesserungen, Kunstgriffe auch nur in seltenen Ausnahmefällen schriftlich fixiert, sondern in der Regel lediglich von Mund zu Mund fortgepflanzt, durch Lehre, Beispiel und Erfahrung aufgenommen und in der eigenen Werkstatt weiter überliefert. Eben deswegen vernehmen wir in den Schriftquellen und der älteren Literatur so wenig Genaueres über solche handwerkliche Tüchtigkeit, den Lehrgang, die Verteilung der Arbeit und technische Finessen, und gar manche wertvolle Hilfe und sogar Erfindung ist daher mit dem Eingehen der betreffenden Werkstatt, in der sie

---

1) s. S. 134 f.

2) Vgl. R.A. Peltzer, Nürnbergs Messinggewerbe.

aufgekommen, geübt und gepflegt worden waren, völliger Vergessenheit anheimgefallen." <sup>1)</sup>

Gibt es auch keine archivalischen Belege dafür, so kann man doch annehmen, daß der Handbüchsenguß mit größter Wahrscheinlichkeit kein "Ofenguß" war; d. h. daß die flüssige Metallegierung nicht aus dem Schmelzofen durch eine Röhre zu der in der Gußgrube vermauerten Form geleitet wurde (wie z. B. beim Glockenguß). Nach mündlicher Auskunft des Herrn Lenz, der die letzte Bronze-gießerei in Nürnberg betreibt, sei es technisch weniger kompliziert und günstiger, solche Büchsen im "Kastenguß" herzustellen, d. h. jeweils eine bestimmte Anzahl von Formen in einen handlichen "Gußkasten" <sup>2)</sup> zu setzen. Das flüssige Metall wird dann mit einem speziellen Tontiegel, der mit einer langen, eisernen Zange gepackt wird, aus dem Ofenbecken geschöpft und einzeln in die Formen gegossen. Diese werden nach dem Erkalten des Metalls zerschlagen und geben so die Rohstücke der Läufe frei.

Das Material, aus dem die Formen hergestellt wurden, dürfte jener weithin berühmte Heroldsberger Lehm gewesen sein, wegen dem es 1504-1506 zwischen der Reichsstadt und König Maximilian zu einer Verstimmung gekommen war <sup>3)</sup>. Bei Innsbruck war 1503 mit abgeworbenen Nürnberger Messingschlagern eine Hütte errichtet worden, die für das königliche Zeughaus u. a. auch messingne Handbüchsen liefern sollte. Die Innsbrucker bestellten dazu Erde und Lehm, "...darein man den messing pfligt zu giessen..." <sup>4)</sup>. König Maximilian selbst erwähnte in einem Brief über die gleiche Angelegenheit die Bestellung von Lehm und Sand, "...zu notturft ettlicher messinger handtpuchsen zu giessen und anders zewghaus arbeit ..." <sup>5)</sup>, als er bat, 20 Tonnen Lehm und 5 Tonnen Sand, "...daraus die tegel gemacht werden..." <sup>5)</sup> zu liefern. Dies beweist

---

1) Hampe, Theodor: Peter Vischer und das Nürnberger Rotschmiedshandwerk, in: Geschäftsbericht der Handwerkskammer für Mittelfranken zu Nürnberg, 1928, S. 201-208, hier: S. 204.

2) Ein Holz- oder Metallkasten, der die größere Gußgrube ersetzt.

3) s. S. 282 ff.

4) B. B. 51, f. 219, Brief v. 7. Februar 1504 an Balthasar Wolf von Wolfstal.

5) S. I. L. 77, Nr. 28, Brief Maximilians aus Innsbruck v. 26. Juni 1504; Jb. k. S. A. H. K. H. Bd. 10, Regesten, Nr. 5744.

die Technik des "Tiegelgusses" zumindest in Tirol. Da wenig später berichtet wird, daß "der rotsmid von Nüremberg ( seit 1506 ) zu Mülau mer als ainer gewesen seien und haben vil handpüchsen ... gossen, sein als gut mai-ster zu Nüremberg berümbt gewesen" <sup>1)</sup>, kann man durch die Mühlauer Zu-stände recht gut auf das in Nürnberg verwendete Form- und Tiegelmaterial, sowie die Gußtechnik schließen. Weitere Hinweise auf die Formen und den Guß fehlen leider, auch die Herstellungsweise der Formen selbst ist archivalisch nicht zu belegen. Die großen Geschützrohre des 15. Jahrhunderts wurden in der Regel im "Wachsausschmelzverfahren" hergestellt. Dabei wurde das Rohr in Originalgröße in Wachs modelliert, mit Formlehm umgeben, das Ganze erhitzt, damit das Wachs ausschmolz, und in den so entstandenen Hohl-raum das flüssige Metall gegossen. Die andere rationellere und schnellere Herstellungsart, nämlich eine feste Positivform des Gußstückes aus Holz o. ä. zur Anfertigung der Gußform zu benutzen, wurde erst im 16. Jahrhundert ein-geführt, als die Handfeuerwaffe längst aus Eisen war, also nicht mehr gegos-sen wurde. Betrachtet man die oft recht großen Stückzahlen von messingnen Handbüchsen, die bei einzelnen Aufträgen geliefert wurden <sup>2)</sup>, dann drängt sich die Vermutung auf, daß vielleicht doch schon im 15. Jahrhundert diese Technik angewendet wurde. Andererseits aber zeigt der Umstand, daß die Gießer das Endgewicht der Waffen vor dem Guß nicht genau berechnen konn-ten, daß, zumindest in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts diese Form-technik nicht gebräuchlich war. 1449 berichtete nämlich der Nürnberger Zeugmeister den Eßlingern, die Handbüchsen nach genau angegebenen Maßen kaufen wollten, die Gießer hätten ihm erklärt, "... sie wellen gern guten fleyß darynnen tun ...", ob der Guß aber das Gewicht etwas "... minder oder mer machet, des können sie sich nicht verdingen laßen." <sup>3)</sup>

War der Büchsenlauf nun gegossen, so konnte man ihn keineswegs als ge-brauchsfertig bezeichnen, er mußte vielmehr noch nachgearbeitet, "ausbe-

---

1) Egg, Tiroler Geschützguß, S. 54.

2) 1444: 100-200 Stück, 80 St.; 1478: 50 St.; 1489: 200 St.; 1492: 419 St.; 1495: 1000 St. usw.

3) BB. 20, f. 29', "cetula inclusa" im Brief v. 16. Mai 1449 an Eßlingen; s. S. 144, 207, 253.

reitet", werden <sup>1)</sup>; für die Funktion der Waffe war eigentlich nur die Innenseite des Rohres wichtig. Der Gußkern, der aus Formlehm bestand, wurde durch den Gußvorgang hart gebrannt und mußte vorsichtig entfernt werden, wobei sich leichtere Beschädigungen der Rohrwand kaum vermeiden ließen. Aus einer Büchse mit solch mehr oder weniger glattem Rohrinnenen konnte man zwar schießen, die Trenngenauigkeit muß darunter jedoch erheblich gelitten haben. Das Vorhandensein einer Nürnberger HandbüchSENSCHÜTZENGESellschaft <sup>2)</sup>, die, von der Stadt gefördert, Preisschießen abhielt, beweist aber, daß ein gezieltes Schießen mit den Handbüchsen durchaus möglich war, denn für ein Glücksspiel hätte der Rat kaum Preise gestiftet. Das bedeutet, daß die Läufe nach dem Guß innen geglättet ( ausgebohrt ) wurden. Ein gleichmäßiges Nachbohren der Rohre wird indirekt bei einem Auftrag des Rats von Speyer angesprochen, der im Armagnakenjahr 1444 in Nürnberg "... eynhundert oder zwey guter hant-bochssen, die in eyner forme weren und alle glich kloezer schuszen..." <sup>3)</sup> bestellt hatte. Ein gleiches Kaliber bei solch einer Stückzahl konnte aber nur durch ein Nachbohren erreicht werden. Dieses Nachbohren wurde 1461 erstmals direkt erwähnt, als der Rat die Arbeit von "... etliche(n) buschen in die hocken ze porn..." bezahlte <sup>4)</sup>. Außer dem Glätten des Laufinneren mußte nach dem Guß auch noch der feine Zündkanal am hinteren Ende des Rohres eingebohrt werden <sup>5)</sup>. Hierfür fehlt allerdings jeglicher archivalische Beleg.

Obschon für die Schußleistung einer Büchse relativ unwichtig, wurde auch noch die Außenseite des Laufes einer eingehenden Nachbearbeitung unterzogen. Diese Nachbearbeitung war wohl auch der Grund für die meist kantige Außenseite der Rohre <sup>6)</sup>. Erhaltene Handfeuerwaffen zeigen oftmals auch noch ornamentale Punzierungen, Inschriften oder Wappen. So wurden im Auftrag des Bamberger Bischofs bei Sebald Beheim 204 Messinghandbüchsen bestellt,

---

1) s. S. 112 f

2) s. S. 187 ff.

3) s. S. 7, Anm. 3, S. 31, 112.

4) s. S. 31, Anm. 8.

5) s. S. 113.

6) s. S. 33, 113, 129 f.

auf denen "...meines gnädigen herrn wappen ... ausgehauen ..." <sup>1)</sup> sein sollte. Inwieweit diese Arbeiten ( Bohren, Schleifen, Verzieren ) in der Gießwerkstatt selbst ausgeführt wurden, läßt sich nicht mehr feststellen. Analog zu den anderen Arbeiten der Rotschmiede kann man aber annehmen, daß sie von Rotschmiedsdrechseln oder -ausbereitern, Handwerkern, die sich auf eben diese Nachbearbeiten spezialisiert hatten, ausgeführt wurden <sup>2)</sup>.

---

1) Schaper, Beheim, S.184; s. S. 33.

2) s. S. 112 f.

## b) Eisen

Durch den Wechsel des für die Handbüchsen verwendeten Metalls war eine grundsätzliche Änderung der Herstellungstechniken eingetreten. Das nun verwendete Eisen mußte - im Gegensatz zu Bronze und Messing - geschmiedet werden, d. h. das Rohr konnte nicht in einem Stück gegossen und dann nachgearbeitet werden, sondern bereits der eiserne Laufrohrling erforderte eine ganze Reihe verschiedener Schmiedegänge. Dies verlängerte auch die Herstellungsdauer, es konnten nicht mehr - wie beim Guß - in einem Arbeitsgang größere Mengen Waffen gleichzeitig angefertigt werden. Jetzt konnte nur noch ein Lauf nach dem anderen geschmiedet werden. Die Technik des Eisengusses, das sei hier gleich bemerkt, spielte in Nürnberg niemals eine Rolle <sup>1)</sup>. Für die Quellenlage über die beim Büchschensmieden angewendeten Techniken gilt das gleiche wie für den Messing- bzw. Bronzeguß <sup>2)</sup>: auch darüber existieren keine Belege. Aufschluß über die Fertigungsmethoden könnte somit nur eine breit angelegte Reihenuntersuchung an erhaltenen Stücken geben, das aber liegt nicht mehr im Rahmen dieser Arbeit.

Der eiserne Büchsenlauf wurde vermutlich aus einem länglichen Stück Blech zusammengerollt und geschmiedet. Dabei dürfte die größte Schwierigkeit darin bestanden haben, daß die Längskanten des Bleches sehr sorgfältig verschmiedet oder verschweißt wurden <sup>3)</sup>, damit sich nicht beim Schuß - wie die Beschußordnung von 1565 angibt <sup>4)</sup> - "... inwendig schiffen ereugten...", d. h. daß der Lauf nicht aufblättele oder riß. War das Rohr geschmiedet, dann mußte ein Ende fest verschlossen werden, was ursprünglich durch einen glühend eingetriebenen Eisenzapfen geschah. Diese Konstruktion war aber wohl nicht sehr sicher und man ging - auch aus praktischen Gründen <sup>5)</sup> - dazu über, das Bodenstück als Eisenzylinder, der in das Rohrende eingeschraubt werden konnte, zu gestalten <sup>6)</sup>.

---

1) s. S. 61.

2) s. S. 123 ff.

3) Hoff II, S. 1.

4) s. S. 152, Anm. 1, S. 153.

5) s. S. 32 f.

6) Hoff II, S. 2 f.



Am 1. November 1537 <sup>1)</sup> schrieb der Rat dann vor, daß dieser Zylinder "fünf gwünde(n)" haben und sehr genau gearbeitet sein sollte; unzureichende Stücke mußten bei der Schau zerschlagen werden.

Nachdem der Laufrohling hergestellt war, mußte er innen ausgebohrt und außen abgeschliffen sowie das Zündloch eingebohrt werden. Selbstverständlich war dieser Arbeitsgang langwieriger und schwieriger als beim weicheren Messing. Das größte Gewicht dürfte auch hierbei auf die sorgfältige Ausbohrung des Laufinneren gelegt worden sein, wie auch die Beschauordnung angibt, da nach dem Beschuß das Rohr aufgeschraubt und inwendig auf Risse oder Fehlstellen untersucht werden mußte <sup>2)</sup>. Die Masse der "Militärgewehre" hatte höchstwahrscheinlich einen glatten Lauf. Die Jagd- und "Sportwaffen" hingegen dürften größtenteils "gezogene" Läufe besessen haben <sup>3)</sup>. Bereits 1545 ist in Nürnberg die allgemeine Verwendung solcher gezogenen Läufe bei der Schützengesellschaft nachweisbar <sup>4)</sup>. Beim gezogenen Lauf mußten nach der normalen Ausbohrung spiralförmige Rillen - im Prinzip ein großes Gewinde also - in die Laufwand gefräst werden. Diese recht komplizierte Arbeit ist sicher von den Büchschmiedern selbst vorgenommen worden, denn es fehlen jegliche Hinweise auf die Beteiligung anderer Handwerker.

War mit dem Ausbohren der Lauf auch praktisch funktionsfähig, so mußte er doch noch an der Außenseite abgeschliffen werden <sup>5)</sup>, denn zum Beschuß waren nur geglättete Rohre zugelassen. Da das Abschleifen die Rohrwandung verdünnte, bestand die Gefahr, daß eine Büchse, die die Beschußprobe unbeschadet überstanden hatte, nach späterem "Polieren" nicht mehr gebrauchssicher war. Nur in wenigen politisch opportunen Ausnahmefällen gestattete der Rat mit Einwilligung des Empfängers den Beschuß und Export ungeschliffener Büchsenläufe <sup>6)</sup>. Dieses Abschleifen wurde wohl hauptsächlich von den Harnischpolierern vorgenommen, die die Werkstücke auf ihren großen steinernen Schleifrädern an der Pegnitz bearbeiteten. Auch die Büchsen-

---

1) s. S. 32 f, 148, Anm. 2.

2) s. S. 159.

3) s. S. 34 ff.

4) s. S. 35, Anm. 5.

5) s. S. 33 f ( Anm. 5).

6) s. S. 120 ( Anm. 1 ).

schmiede durften diese Arbeiten ausführen, allerdings nur an den eigenen Erzeugnissen <sup>1)</sup>. Dabei bleibt jedoch ungewiß, welcher Schleifvorrichtungen ( Wasser- oder Handantrieb ) sie sich bedienten. Bereits 1536 wurde in dem wichtigen Brief des Sebastian Imhoff aus Lyon von einem Büchschmied verlangt, "...das er (die Läufe) hübsch weis auspallier..." <sup>2)</sup>.

Nach dem Ausbohren und Abschleifen war der Lauf selbst funktionsfähig. Um aber eine gebrauchsfähige Waffe zu erhalten, benötigte man noch - zumindest seit dem 16. Jahrhundert - einen Zündmechanismus. Über die Herstellungstechniken dieser Vorrichtungen wird in den Nürnberger archivalischen Quellen niemals etwas aussagt. Im Gegensatz zu der teilweise recht groben Arbeit des Laufschmiedens muß die Herstellung der "Schlösser" mehr den feinmechanischen Fertigungsmethoden der Schlosser geähnelt haben. Im Grunde war ein Zündmechanismus, sei es nun ein Lunten- oder ein Radschloß, nichts anderes als - wie ja schon der Name sagt - ein Schloß. Die Einzelteile mußten zwar zunächst geschmiedet, dann aber sehr sorgfältig gefeilt, abgedreht oder gebohrt und eingepaßt werden, wobei das Schmieden einen kleineren Arbeitsaufwand erforderte. Am Schluß wurde dann das Ganze - wie auch schon die Läufe - abgeschliffen und poliert. Nun erst konnten die Einzelteile zum "Fassen" an einen Büchschäftler geliefert werden.

---

1) s. S. 119 f.

2) s. S. 25, Anm. 2; S. 117 f.

## c. Holz

Die Handfeuerwaffe des 14. und 15. Jahrhunderts war, wie wir bereits sahen, eine verhältnismäßig primitive Waffe. Sie bestand nur aus einem Metallrohr, an dessen hinterem Ende in einer Tülle oder auf einem Dorn ein Holzstab befestigt war <sup>1)</sup>. Dieses Holzstück, das, worauf schon die Namen "Stiel" oder "Schaft" (vgl. Lanzenschaft) hinweisen, ein einfacher Holzstab war, konnte ohne besondere Fachkenntnisse sehr leicht hergestellt werden. Noch 1444, als Hagenau im Elsaß in Nürnberg Handfeuerwaffen bestellt hatte <sup>2)</sup>, lieferte man nur einige Vorbilder mit, nach denen die Hagenauer ihre Büchsenstiele selbst anfertigen konnten. Das Material dieser Stiele war vermutlich Eichenholz, wie 1458 erstmals berichtet wurde <sup>3)</sup>. Als Hersteller nannte man damals einen Schreiner. Daraus kann man bereits auf eine gediegene handwerkliche Verarbeitung, aber auch darauf schließen, daß die Form dieser Hölzer sich geändert, wahrscheinlich kompliziert hatte. So finden sich 1462 in Nürnberg Büchsen, die als "in Holz gefaßt" bezeichnet wurden <sup>4)</sup>. Der Büchsenlauf wurde also in einer Auskehlung im Holz eingebettet und befestigt. Zu solch einer Arbeit waren in der Tat die Arbeitskenntnisse eines Schreiners nötig, es war nicht mehr damit getan, einen Holzstab am Lauf zu befestigen. Der Schaft mußte jetzt zunächst aus einem Holzblock gesägt und in seine Rohform gebracht werden, erst dann konnte man daran gehen, ihm mit Schnitzmessern oder Holzmeißeln die endgültige Gestalt zu geben. Das Einpassen des Laufes und des Zündmechanismus dürften die schwierigsten Teile der Arbeit gewesen sein. Als Abschluß mußte der Schaft geglättet werden, danach konnte er noch - wie allerdings nur ein Beleg erwähnt <sup>5)</sup> - von einem Maler gestrichen werden. Für kostspieligere Waffen, wie beispielsweise Jagd- und "Sport"gewehre <sup>6)</sup>, wurden die Schäfte reicher als bei einfachen Kriegswaffen verziert. Dies ist einem

---

1) s. T. 3, 1.

2) s. S. 252, Anm. 5.

3) s. S. 39, 96, Anm. 5a.

4) s. S. 12, 40, 97; s. T. 3, 1.

5) s. S. 40, Anm. 5.

6) Die "Zielbüchsen", die auf den Portraits der Schützengesellschaft von St. Johannis abgebildet wurden, sind alle "verbeint", s. Peltzer, Schützenbildnisse; s. T. 4, 3.

Rechnungsvermerk des Anton Tucher von 1519 zu entnehmen <sup>1)</sup>. Der Patri-  
zier hatte eine Büchse mit eisernem Rohr gekauft, die "... fast (=sehr) sau-  
ber gefaßt mit painberck ..." war. Der Schaft war also mit Bein (Knochen  
oder Elfenbein) verzieht gewesen und man darf analog zu den Armbrust-  
schäften und späteren Gewehrkolben darauf schließen, daß es sich dabei um In-  
tarsien gehandelt hat. Diese Arbeit erforderte ein großes Können und auch eine  
gewisse künstlerische Begabung. Der Schaft mußte bei dieser Technik sehr sau-  
ber geglättet werden, sodann wurden die Umriss der späteren Einlagen aufge-  
zeichnet und mit einem Schnitzmesser eingeschnitten <sup>2)</sup>. Die ausgesägten Bein-  
einlagen <sup>3)</sup> mußten nunmehr in diese Vertiefung eingepaßt werden. Eingelegte  
Figuren und Ornamente bestanden aus Beinplättchen, die die äußeren Umriss-  
des dargestellten Motivs hatten, die Einzelheiten mußten dann durch eingravier-  
te Linien, Striche, Punkte usw. wiedergegeben werden. Auch diese Gravuren  
führte noch der Büchschäfter aus, denn 1568 gehörte zu seinen Meister-  
stücken das Schäften (mit Pflaumen- oder Kirschbaumholz <sup>4)</sup>) einer Pirsch-  
und Faustbüchse (Pistole) "... alles on mengel eingelegt, zirlich verbaint  
und gestochen ..." <sup>5)</sup>. Wie nahezu selbstverständlich dieses "Verbeinen" für  
Privatwaffen auch schon früher war, zeigt 1536 die Anweisung Sebastian  
Imhoffs über das Schäften einiger Büchsen, als er seinem Vetter auftrug,  
"... sy nit sauber fassen ...", d.h. sie nicht zu aufwendig schäften zu las-  
sen <sup>6)</sup>.

Im Gegensatz zur Herstellung des Büchsenlaufes, die ja von Anfang an großes  
handwerkliches Können erforderte, war die Anfertigung der Schäfte bzw. Stie-

---

1) s. S. 17, Anm. 7, 41, 98.

2) Auf dem Portrait der beiden Schäfte Hans Leupold werden auf einem  
Tisch verschiedene Schnitzwerkzeuge abgebildet, s. S. 110, Anm. 3.

3) Als Material durfte am Ende des 16. Jahrhunderts nur Hirschhorn,  
Hirsch- oder Ochsenbein, keinesfalls "... roß, hundts und anderer  
ungepürlicher pain ..." verwendet werden, s. AStB. Nr. 259, f. 942;  
s. S. 103.

4) s. S. 103.

5) Gestochen = graviert (s. S. 103).

6) s. S. 25, Anm. 2, S. 98 f., 117 f.

le eine anfänglich recht einfache Arbeit. Im Laufe der Zeit komplizierte sie sich jedoch stark und wurde am Ende eine Tätigkeit, der man stark kunsthandwerkliche Züge nicht absprechen kann.

## 2. Leistungsfähigkeit und Personalstärke der Werkstätten

Zur Beurteilung der Arbeit in den Werkstätten sind nicht nur die angewendeten Herstellungstechniken, sondern auch ihre Kapazitäten wichtig. Hierbei sollen sowohl die Produktionsziffern als auch die Personalstärke der Betriebe betrachtet werden. Da im untersuchten Zeitraum nur amtliche Quellen herangezogen werden konnten ( private, d. h. schriftliches Material von Produzenten und Händlern, fehlen völlig ), ergibt sich die Notwendigkeit, die Zahlen der hergestellten Waffen ( soweit aktenkundig ) und die Angaben über die Personenzahl der einzelnen Werkstätten zu kombinieren.

Bereits 1377 <sup>1)</sup> ließ der Zeugmeister 176 Büchsen gleichzeitig schäften. Daraus kann man mit einiger Sicherheit schließen, daß jene Waffen auch zur gleichen Zeit hergestellt und angekauft worden waren. Wieviele davon aus einer Werkstatt stammten, ist nicht mehr festzustellen, es handelt sich aber immerhin um die erste Meldung einer größeren Anzahl von Handfeuerwaffen. Bei diesen 176 Büchsen muß es sich um einen für diese Zeit außerordentlich großen Ankauf gehandelt haben, denn noch 1388 waren für ein Nürnberger Feldaufgebot nur etwa 30 Handbüchsen vorgesehen <sup>2)</sup>.

Zu Beginn des 15. Jahrhunderts stieg - offenbar durch eine erhöhte Nachfrage ( Hussitenkriege ) - die Zahl der Handbüchsen rasch an <sup>3)</sup>. So konnte 1423 der Zeugherr Paulus Vorchel u. a. 200 kleine Handbüchsen zugleich ankaufen <sup>4)</sup>. Die Anfertigung der Handfeuerwaffen hatte sich also von der Einzelproduktion zur Massenherstellung entwickelt. Dabei muß man aber stets bedenken, daß die uns überlieferten Stückzahlen nur einen vermutlich sehr geringen Ausschnitt der Gesamtproduktion zeigen. Die Leistungsfähigkeit der Nürnberger Waffenhersteller im Vergleich zu anderen zeigte sich 1430, als Frankfurt acht Handbüchsen in Nürnberg kaufte, um sie zu kopieren <sup>5)</sup>. Im

---

1) s. S. 2, Anm. 6, S. 96.

2) s. S. 3 f., 178.

3) s. S. 251 f.

4) s. S. 5, Anm. 1.

5) Rathgen, S. 70, 82 f.; s. S. 6, 9, 56, 65, 123, 196, 251.



nächsten Jahr ( 1431 ), als den Frankfurtern ganz offensichtlich die Nachahmung der Nürnberger Erzeugnisse mißlungen war oder sie nicht die erforderlichen Stückzahlen produzieren konnten, kauften sie abermals Handbüchsen in Nürnberg, diesmal insgesamt 403 Stück <sup>1)</sup>. Hierbei ist noch zu berücksichtigen, daß 1430/31 für Nürnberg selbst die Gefahr einer Belagerung durch die Hussiten bestand <sup>2)</sup>. Trotz des vermutlich stark erhöhten städtischen Eigenbedarfs an Waffen jeder Art <sup>3)</sup> waren die Handbüchsenhersteller also noch in der Lage, einen Exportauftrag von mehreren hundert Stück auszuführen, der noch dazu qualitativ die Frankfurter Produktion übertraf.

Im weiteren Verlauf der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts werden immer öfter größere Exporte von Handfeuerwaffen erwähnt. War bisher nur summarisch von den bestellten bzw. gelieferten Waffen die Rede, so wird erstmals 1459 der Verkauf einer bestimmten Stückzahl aus einer einzigen Werkstatt belegt. Der Rotschmied (Heinz) Widerolt lieferte damals 20 Hakenbüchsen an das Nürnberger Zeughaus <sup>4)</sup>. In den folgenden Jahren werden nun öfter die Meister genannt, aus deren Werkstatt die Waffen gekauft wurden. Dabei zeigte sich ein Ansteigen sowohl der angegebenen Gesamtexportzahlen als auch der aus den einzelnen Werkstätten gelieferten Stückzahlen. So bestellte etwa 1489 Herzog Georg von Bayern-Landshut bei dem Geschützgießer Widerstein 200 "gemeyne hantpuchsen" <sup>5)</sup> und 1491 lieferte der vom Rat besoldete Büchsenmeister Heinrich (wohl Heinrich Ott oder Troster) Handbüchsen für 130 fl. rh. an seine Dienstherren <sup>6)</sup>. Bei einem Zentnerpreis von 9 fl. und einem Stückgewicht von etwa 5,5 lb. wären das immerhin etwa 260 Büchsen gewesen. Ein Jahr später <sup>7)</sup> kaufte der Rat vom Rotschmied Konrad Zaimer 56 Hakenbüchsen und 110 komplette Handbüchsen sowie vom obengenannten "maister Heinrich Ott oder Troster"

---

1) Rathgen, S. 71.

2) 1430 kamen die Hussiten bis in die Nähe Nürnbergs. Im Sommer 1431 lag ihnen nach der schweren Niederlage des Reichsaufgebots bei Taus der Weg nach Nürnberg völlig offen.

3) s. S. 172 f.

4) s. S. 96, Anm. 5a.

5) s. S. 196, Anm. 4.

6) s. S. 68, Anm. 4.

7) Rep. 54a I, Nr. 468, Zeugrechnung für 1492; s. S. 68, Anm. 4, S. 174, 254.

309 Handbüchsen. Da Ott bereits im Vorjahr etwa 260 Handbüchsen geliefert hatte, dürfte er diese weiteren 309 innerhalb eines Jahres angefertigt haben. Seine Arbeit erstreckte sich jedoch wie die aller damaligen Büchsengießer nicht allein auf die Handbüchsenherstellung <sup>1)</sup>, so daß seine gesamte Jahresproduktion beträchtlich höher gelegen haben muß. In der Zeit bis 1500 stiegen nicht allein die Stückzahlen der von den einzelnen Werkstätten gelieferten Waffen, sondern auch die Zahl der bekanntgewordenen Waffenverkäufe. Zwischen 1462 und 1499 kaufte der Rat etwa 1000 Handfeuerwaffen an, während im gleichen Zeitraum rund 2500 dieser Büchsen ausgeführt wurden. Auch hier dürfte die Anzahl der tatsächlich verkauften Büchsen die uns bekannten Käufe weit übertreffen.

Besonders gut zeigt sich die Leistungsfähigkeit der Nürnberger Handbüchsenhersteller 1495. Am 6. Juli dieses Jahres hatte König Maximilian die rasche Lieferung von 1000 Handbüchsen nach Chur erbeten <sup>2)</sup>. Der Rat konnte über diese Waffen überraschend schnell verfügen, denn bereits am 29. Juli stellte man den Geleitsbrief für den Transport aus <sup>3)</sup> (allerdings behielt man aus ungeklärten Gründen 100 Handbüchsen zurück <sup>4)</sup>). Zu jeder Büchse lieferte man auch je einen Stiel und eine Bleikugelform <sup>5)</sup>. In der Abrechnung über die Waffen wird ein Trinkgeld von 4 lb. a. für den bereits genannten Konrad Zaimer und eins von 2 lb. a. für einen sonst nicht weiter erwähnten Büchsenmeister Nagler aufgeführt. Da kein Trinkgeld für Gesellen der Werkstätten erwähnt wird, kann man vermuten, daß Zaimer und Nagler nur indirekt, evtl. bei Ankauf oder Prüfung der Waffen beteiligt waren. Beachtenswert ist jedoch, daß es in Nürnberg möglich war, ohne Vorankündigung innerhalb von 23 Tagen 1000 komplette Handbüchsen (mit Stielen und Kugelformen) aufzubringen und versandfertig zu machen.

Zu Beginn des neuen Jahrhunderts (1500) begann der Nürnberger Rat, Schuß-

---

1) s. S. 66 ff.

2) RV. 1495, Juli 6, Hampe I, 531; BB 43, f. 223, Brief v. 6. Juli 1495 an Anton Tucher u. Anton Tetzl; s. S. 10, 68, 207 f., 254.

3) BB 43, f. 233', Brief v. 29. Juli 1495 an Basel, sowie Paßbrief.

4) Rep. 54a I, Nr. 563, 2 Rechnungen von Jorg Koler.

5) s. S. 7, 10.

waffen als Schützenpreise zu stiften <sup>1)</sup>. Im wesentlichen werden zwei Typen von Waffen erwähnt, nämlich Handbüchsen und "Büchsllein" <sup>2)</sup>. Bei diesen Ankäufen wurden teilweise recht hohe Stückzahlen von den einzelnen Meistern erworben, so z. B. 400 "puchsllein" vom Rotschmied Fuchs, der später als Hauptlieferant auftreten sollte und 397 "kleine puchsllein" vom Rotschmied Groner <sup>3)</sup>. Daneben wurden auch die renommierten Gießler Staud ( 50 Handbüchsen ) und Zaimer ( 40 "kleine puchsllein" ) als Verkäufer erwähnt. Bedenkt man, daß neben diesen Lieferungen auch noch andere Aufträge ( kriegerische und "zivile" ) auszuführen waren, dann muß man die Leistungsfähigkeit der einzelnen Gießhütten doch recht hoch einschätzen.

Ein erster ungefährer Anhaltspunkt für die Jahresproduktion einer Nürnberger Werkstatt findet sich 1508, interessanterweise in Mühlau bei Innsbruck. Dort hatte König Maximilian seit 1503 <sup>4)</sup> mit abgeworbenen Nürnberger Fachkräften eine eigene große Messinghütte errichtet, die das Innsbrucker Zeughaus mit Waffen beliefern sollte. Im angegebenen Jahr ( 1508 ) goß man dort wöchentlich 15 Handbüchsen ( 21 Stück aus 1 Ztr. Metall ) <sup>4)</sup>. Dabei muß aber auch hier die nebenherlaufende Anfertigung anderer Messinggegenstände, sowie der Umstand, daß die Mühlauer auch noch ihr Messing selbst herstellten, berücksichtigt werden. Bei Beschränkung auf den Handbüchsenuguß konnte also durchaus eine wesentliche Steigerung der Produktion erreicht werden, wie im gleichen Jahr ein Auftrag von 1000 Hand- und 200 Hakenbüchsen <sup>5)</sup> und 1515 abermals ein solcher von 1000 Handbüchsen beweist <sup>5)</sup>. Wir können demnach als ungefähres Optimum für die Jahresproduktion an Handfeuerwaffen, die eine Nürnberger Werkstatt gießen konnte, eine Zahl von etwa 1000 Stück ansetzen, auch wenn man in Rechnung zu stellen hat, daß die Mühlauer Hütte wahrscheinlich mehr Personal hatte als die durchschnittliche städtische Werkstatt. Die Nürnberger glichen diesen Nachteil sicherlich durch den hervorragenden Heroldsberger

---

1) s. S. 187 ff.

2) s. S. 14 f., 16, 189.

3) s. S. 188, Anm. 1.

4) Egg, S. 53 ff; s. S. 282 ff.

5) Egg, S. 55.

Formlehm wieder aus, der eine große Gußsicherheit (weniger gesprungene Formen) bewirkte <sup>1)</sup>. Diese Produktionsleistung bestand nur bis zum Anfang des 16. Jahrhunderts. Beendete die Umstellung auf eiserne Rohre die Fertigung der Messingwaffen auch nicht abrupt, so führte sie doch zu einem immer stärkeren Nachlassen dieser Produktion. Im September 1522 <sup>2)</sup> hatte Dinkelsbühl in Nürnberg Hakenbüchsen bestellt, die der Rat jedoch nicht vorrätig hatte. Man teilte daraufhin mit, daß Endres Pegnitzer (wohl der Ältere) in der Lage sei, in acht Tagen 25 Hakenbüchsen zu liefern <sup>3)</sup>. Bedenkt man, daß für solch einen Auftrag erst Formen herzustellen waren, die gut trocknen mußten, und daß die Waffen nach dem Guß noch zu schleifen und auszubohren waren, dann läßt sich die Leistungsfähigkeit der Nürnberger Werkstätten gut ermessen (Mühlau produzierte wöchentlich nur 15 der leichteren Handbüchsen).

Neben den Aufträgen, die direkt an die Werkstätten gingen und dann dort ausgeführt wurden, zeigte es sich immer öfter, daß von den Handwerkern für Waf-fenhändler und -verleger <sup>4)</sup> auf Vorrat gearbeitet wurde. Dadurch konnten bei Auftragseingängen auch größere Stückzahlen kurzfristig geliefert werden. So war der Rat im September 1536 <sup>5)</sup> in der Lage, binnen neun Tagen 700 Halbhaken mit allem Zubehör bei Handwerkern und Händlern aufzubringen und dem Kaiser zu liefern. Dabei handelte es sich aber bereits um eiserne Waffen. Die Verarbeitung des Eisens erhöhte, wie ein Vergleich zeigt <sup>6)</sup>, den Preis für den Büchsenlauf um das Vierfache. Da der Metallwert des neuen Werkstoffs jedoch wesentlich niedriger war als der des Messings, dürfte jene Verteuerung durch die schwierigere Verarbeitung bedingt worden sein, d.h. die Herstellung eines geschmiedeten Laufes dauerte länger als die eines gegossenen. Dadurch sank nun aber auch die Zahl der produzierten Stücke. Wollte ein Büchschenschmied

1) s. S. 124.

2) BB. 84, f. 46, Brief v. 6. Sept. 1522 an Dinkelsbühl; RV. 1522, Sept. 6 / 680 f. 17'; s. S. 209.

3) Das wären jährlich über 1000 Stück dieser Waffengattung gewesen, die noch dazu schwerer war als die "Handbüchsen".

4) s. S. 225 ff.

5) s. S. 213 f., 259.

6) s. S. 62.

die Jahresproduktion einer Rotschmiedswerkstatt erreichen, dann mußte er mehr Personal beschäftigen und tatsächlich finden sich in den folgenden Jahren viele Anzeichen, die diese Entwicklung bestätigen. So gebot der Rat 1535 in einem Streit zwischen Büchenschmieden und Schlossern letzteren, ihre Gesellen wie bisher weiter zu fördern, d. h. sie wieder in ihrem Handwerk arbeiten zu lassen, wenn jene das wollten <sup>1)</sup>. Die beanstandeten Gesellen waren also zu den Büchenschmieden übergewechselt. Bereits im nächsten Jahr ( 1536 ) lag die Sache wieder dem Rat vor, der den Schlossern ihre Bitte ablehnte, die Arbeit ihrer Gesellen bei Büchenschmieden zu verbieten <sup>2)</sup>. Doch die Büchsenhersteller benötigten noch mehr Arbeitskräfte. Im Oktober 1537 sahen sich nun auch die Hufschmiede genötigt, den Rat zu bitten, ihren Gesellen die Beschäftigung bei Büchenschmieden zu untersagen <sup>3)</sup>.

Zugleich mit der personellen Verstärkung der Werkstätten <sup>4)</sup> wurde auch ihre produktionstechnische Erweiterung betrieben. 1537 errichtete Hans Koler mit Hans Mörl in Wöhrd eine Werkstatt, in der vier Essen zur Verfügung standen ( die normale Werkstatt hatte nur eine, bestensfalls zwei ) <sup>5)</sup>. Der große Personalbedarf für diesen Betrieb führte sogar zu Streitigkeiten mit anderen Büchenschmieden <sup>6)</sup>, denen die Arbeitskräfte abgeworben wurden. Koler und Mörl mußten deshalb aufgefordert werden, sich mit den Gesellen "bescheidenlich" zu halten. Beide nahmen aber offenbar keine Rücksicht, so daß ihnen im Januar nächsten Jahres der Rat strikt befahl, den anderen Büchenschmieden die Gesellen nicht abzuwerben <sup>7)</sup>. Der Personalaufwand für jenen Großbetrieb dürfte in der Tat bedeutend gewesen sein. Geht man von dem einer normalen Schlosserwerkstatt erlaubten Personal von einem Meister, vier Gesellen und einem Lehrling aus - wobei der Betrieb nur einer Esse vorausgesetzt wird -, so muß für das Wöhrder Unternehmen die Beschäftigung von 1-2 Meistern ( Mörl und evtl. Koler ) und etwa

---

1) s. S. 74, Anm. 6, S. 258.

2) s. S. 75, Anm. 2, S. 260.

3) s. S. 75, Anm. 4, S. 261.

4) Die Zahl der Beschäftigten wird jedoch nie genannt.

5) s. S. 83, 224 f.

6) s. S. 83, Anm. 2, S. 224, 261.

7) s. S. 83, Anm. 2.



15 Gesellen ( Lehrlinge unberücksichtigt ) angenommen werden. Inwieweit in allen Werkstätten neben Lehrlingen und Gesellen auch noch Hilfsarbeiter oder Handlanger, z. B. zum Blasbalgtreten u. ä. tätig waren, ist nicht mehr auszumachen. Den Ansätzen zum nahezu schon industriellen Werkstattbetrieb trat indes der Rat entgegen. So auch im März 1538 <sup>1)</sup>, als Michel Algeier in seiner Werkstatt unerlaubt eine zweite Esse eingerichtet hatte und sich dem Ratsbefehl, sie wieder abzustellen, so sehr widersetzte, daß er sogar ins "Loch" mußte. Auch bei Algeier dürfte auf der Berechnungsbasis der Schlosserwerkstätten ein Personalstand von etwa neun Personen erreicht worden sein. Der Arbeitskräftebedarf der Büchschensmiede scheint zu allen Zeiten recht groß gewesen zu sein, denn noch 1546 beschwerten sich die Plattschlosser darüber, daß ihnen die Büchschensmiede durch höhere Lohnangebote die Gesellen abwarben <sup>2)</sup>. Dieses Problem beschäftigte den Rat auch noch im folgenden Jahr <sup>2)</sup>.

Die von den einzelnen Werkstätten verkauften Waffenmengen hatten mittlerweile die ehemals von den Rotschmieden erreichten Zahlen eingeholt, ja sogar übertroffen. So erhielt im Dezember 1537 der Büchschensmied Lorenz Augustin einen Auftrag über 500 Haken <sup>3)</sup> von dem Verleger Azimus Fütterer, der gleichzeitig noch bei vier weiteren Büchschensmieden arbeiten ließ. Fütterer lagerte diese Waffen einstweilen, um sie dann im Mai 1538 vermutlich bei der Lieferung von 4000 Haken an den Bayernherzog Wilhelm mitzuschicken <sup>4)</sup>. Das Nürnberger Büchschensmiedsgewerbe war also in der Lage, innerhalb eines halben Jahres einen Auftrag über 4000 Schußwaffen zu erfüllen. Auch bei Berücksichtigung des Umstands, daß der Verleger bei verschiedenen Handwerkern arbeiten lassen und die Waffen erst einige Zeit lagern mußte, um die Gesamtsumme zu erhalten, bleibt es doch eine höchst beachtliche Produktionsleistung.

---

1) s. S. 225.

2) s. S. 76, Anm. 1, 2, S. 272.

3) s. S. 225, Anm. 9; S. 296.

4) Fütterer stand in Geschäftsbeziehungen zu Barthelmes Schrenk und Joachim Gundelfinger, die als Lieferanten auftraten; s. S. 225, Anm. 10.



Dabei muß man auch noch bedenken, daß keineswegs nur eine einzige Verlegergruppe die Nürnberger Produktion in Anspruch nahm <sup>1)</sup> und daß auch das Nürnberger Zeughaus solche Waffen bezog. Stellt man all das in Rechnung, dann muß die jährliche Nürnberger Gesamtproduktion an Handfeuerwaffen weit über 10 000 Stück betragen haben.

In besonderen Fällen, d. h. bei besonders vordringlichen und bedeutenden Aufträgen, stellten die Büchschenschniende offenbar noch zusätzlich Gesellen ein. Beispielsweise genehmigte der Rat dem Büchschenschniende Wolf Danner zur Erledigung eines Auftrags über 500 Haken für Herzog Georg von Sachsen vom 19. Juni bis zum 29. September 1538 "... 2 gsellen uber di ordnung ..." <sup>2)</sup>. Die gleiche Ausnahmegenehmigung erteilte man Danner im Mai 1542, als er für Graf Albrecht von Hohenlohe und für das Nürnberger Zeughaus arbeiten mußte <sup>3)</sup>.

Größere Lieferungen, an denen wohl mehrere Werkstätten beteiligt waren, gingen 1541 ( 2000 Halbhaken ) <sup>4)</sup> und 1543 ( 1000 Halbhaken ) an Kurfürst Joachim von Brandenburg <sup>5)</sup> und auch noch 1552 ( 600-800 Haken ) an Markgraf Albrecht Alcibiades <sup>6)</sup>, der wenig später Nürnberg überfallen sollte. Die größte im untersuchten Zeitraum je genannte Anzahl von Handfeuerwaffen waren jene 15 000 Haken, die Nikolaus von Polweiler im November 1552 in Nürnberg kaufen lassen wollte <sup>7)</sup>. Der Rat erklärte damals zwar, wegen des starken Verkaufs der letzten Zeit, "...werde (man) so paldt zu kainer sollichen grossen anzal kumen ..." <sup>8)</sup>, er hielt jedoch die Ausführung eines so großen Auftrags nicht prinzipiell für unmöglich. Dabei ist aber auch zu berücksichtigen, daß seit den 1530er Jahren auswärtige Büchsen ( bzw. Teile dazu ) über Nürnberg verkauft wurden. Ihre Zahl dürfte den Export

---

1) So lieferten außerhalb dieses Auftrags noch zwei ungenannte Büchschenschniende zusammen 300 Haken nach München; s. S. 200, Anm. 4, S. 260 f.

2) RV. 1538, Juni 19, Hampe I, 2340; s. S. 82, 198, 261 f.

3) RV. 1542, Mai 12, Hampe I, 2654.

4) s. S. 265, Anm. 1.

5) s. S. 266, Anm. 6.

6) s. S. 275, 304.

7) s. Beil. 4.

8) RV. 1552, Nov. 21 / 1083 f. 29'.

Nürnberger Eigenerzeugnisse nicht entscheidend beeinflußt haben.

Solange die Büchschensmiede einer freien Kunst angehörten, waren sie offenbar keiner speziell für ihren Beruf bestimmten Vorschrift über die Anzahl der Werkstattangehörigen unterworfen. Durch ihre Übernahme ins Schlosserhandwerk jedoch ( 1562 ) mußten sie sich dessen Ordnung unterwerfen und durften je Meister nur noch vier Gesellen und einen Lehrling beschäftigen. Ein Meister, der "freier Künstler" bleiben wollte oder mußte, durfte keinen Lehrling mehr annehmen <sup>1)</sup>. Als solch ein Meister mit dem Schlosserhandwerk in Streit geriet, wurde erstmals der Personalstand einer Werkstatt angegeben. Dem Büchschenschmied Simon Kienast erlaubte nämlich der Rat am 2. Oktober 1568 <sup>2)</sup>, "... vier gesellen zum schmiden und drei zum aufbereiten <sup>3)</sup> uf der werckpanck..." zu beschäftigen. Die Arbeitsphasen in der Werkstatt selbst wurden also bereits von Spezialisten vorgenommen. Eine bislang nicht geklärte Frage ist allerdings, ob die vier zum Schmieden angestellten Gesellen den vier erlaubten Gesellen der Schlosserordnung entsprachen und jene drei, die "ausbereiten" sollten, zu der Schar der Handlanger gehörten, die, wohl in jedem Handwerk beschäftigt, von den Ordnungen nicht genannt wurden.

Über die Kapazitäten der Werkstätten sind wir erst vom 15. Jahrhundert an halbwegs unterrichtet. Im Verlaufe dieses Jahrhunderts wurden sie, infolge der durch die unruhigen Zeitverhältnisse sehr großen Nachfrage nach Waffen stark erweitert. Am Ende des 15. Jahrhunderts konnte deshalb sogar ein Auftrag über 1000 Handbüchsen in nur drei Wochen ausgeführt werden. Der Beginn des 16. Jahrhunderts brachte mit dem Wechsel zum schwerer zu bearbeitenden Eisen ein Absinken der Werkstattkapazitäten. Sehr schnell jedoch gingen die neuen Büchsenhersteller dazu über, diesen Nachteil durch eine Erhöhung des Personals in der Werkstatt auszugleichen. Auch Versuche, die Produktionsstätten durch räumliche und materielle Erweiterungen leistungsfähiger zu machen, wurden unternommen, scheiterten aber letztlich am Widerstand des Rats. Am Ende des untersuchten Zeitraums hatte jedoch die jährliche Nürnberger Büchsenproduktion einen Umfang erreicht,

---

1) s. S. 85.

2) AStB. 259, f. 558'.

3) Wohl besser: "ausbereiten".

der den Nachteil der schwierigen Herstellung völlig ausgeglichen und die Ergebnisse der "Messingzeit" weit übertroffen hatte.

#### IV. SCHAU UND BESCHUSS

Die Feuerwaffe ist ein Gegenstand, der nicht nur dem Ziel, sondern auch dem Schützen gefährlich werden kann, wenn an ihr Schäden auftreten. Besonders in früheren Zeiten war der Käufer einer solchen Waffe mehr als bei anderen Waffen auf ihre Qualität angewiesen. Mängel, die durch schlechte Verarbeitung entstanden waren, konnten sich erst nach einiger Zeit der Benutzung zeigen, so daß der Käufer der handwerklichen Sorgfalt des Büchschmieds Vertrauen schenken mußte. Verkaufte nun Pfscher schlechte Waffen, so konnte das dazu führen, daß beispielsweise die Feuerwaffenhersteller einer ganzen Stadt in Verruf gerieten, ein Zustand, der der Obrigkeit nicht gleichgültig sein konnte. Nur eine "amtliche" Qualitätskontrolle bot außerdem die Möglichkeit, illegale, politisch oder wirtschaftlich gefährliche Geschäfte zu unterbinden. In Nürnberg wurde diese amtliche Kontrolle am 26. Februar 1537 <sup>1)</sup> eingeführt. Wie aber war man vor diesem Zeitpunkt verfahren?

##### 1. Vorgeschichte und Entwicklung

1434 kaufte Kaiser Sigismund in Nürnberg verschiedene große und kleine Büchsen. Bei den Verhandlungen über die Bezahlung bat er den Rat, daß dieser "... solchen zeug besehen und beschauen..." lasse <sup>2)</sup>. Da damals noch keine "Schau" im späteren Sinne bestand, handelte es sich wohl nur um eine äußere Nachprüfung der Waffen, um ein Besichtigen. Erst einige Zeit später, 1449, als Eßlingen in Nürnberg Haken- und Handbüchsen bestellt hatte, teilte der Rat mit, die Auftraggeber möchten jemand schicken, "... der dabey sey, so man die buchsen beschiesen sol ..." <sup>3)</sup>. Da dieser Waffenauftrag vom Zeugmeister bearbeitet wurde, dürfte er es auch gewesen sein, der den Beschuß veranlaßte. Diese beiden Nachrichten von 1434 und 1449 belegen so eine quasse "amtliche" Prüfung neuer Waffen. 1475 zeigt dann ein schweres Unglück, daß auch im "privaten" Bereich neue Feuerwaffen vom Käufer geprüft wur-

---

1) RV. 1537, Febr. 26 / 873 f. 4.

2) s. S. 65, Anm. 5, S. 207.

3) BB. 20, f. 29', Brief v. 16. Mai 1449 an Eßlingen; s. S. 125, 207, 253.

den. Eine Nürnberger Chronik berichtet zum 19. Juni 1475 <sup>1)</sup>: "...da wolt der Lorentz Peheim ein hockenpüchsen verkaufen und da ( im Sinne von: als ) man sie wolt laden in der werkstat ...", lud man die Kugel zu unvorsichtig "...also, das sie sich entzündet in dem haus und zubruch zu vil stücken; und slug dem Claser weinschenken ain pain an zwaiien enden ab und auch dem kaufherrn von Ulm hetz ain pain ser zustossen." Der Kaufinteressent wollte sich also die Waffe vom Hersteller selbst vorführen lassen. Viele in den Ratsverlässen erwähnte Vorfälle beim Büchschenschießen in der Stadt dürften die gleiche Ursache gehabt haben.

Die bedeutende Rolle, die Nürnberg am Ende des 15. Jahrhunderts in der Entwicklung der Handfeuerwaffen spielte, illustriert eine kleine Episode vom Jahre 1488. Damals hatte der Landshuter Baumeister Ulrich Besnitzer durch seinen Diener Jorg Schmuck vier Hakenbüchsen an das Nürnberger Zeugamt geschickt. Entweder unterschlug nun Schmuck die Waffen oder er wollte durch ein Geschenk ein hohes Trinkgeld erwirken, jedenfalls bezahlte ihm der Zeugmeister für die Schenkung der Waffen 4 fl. <sup>2)</sup>. In einem Brief an den Rat monierte Besnitzer aber dann, daß er die Büchsen nicht verschenken, sondern lediglich in Nürnberg beschießen lassen wollte <sup>3)</sup>. Obschon kein offizieller Beschuß existierte, wollte der Landshuter also von einer amtlichen Stelle diese Waffen testen lassen. Der große Eigenbedarf an Feuerwaffen hatte dazu geführt, daß das Nürnberger Zeugamt - wie jeder Käufer - die von ihm erworbenen Waffen prüfte. Diese fachmännische Probe war aber offenbar so bekannt geworden, daß sogar der Landshuter Meister die von ihm gekauften Waffen in Nürnberg beschießen ließ. Wie streng jene Qualitätskontrolle in Nürnberg gehandhabt wurde, zeigte sich, als der Rat am 28. November 1500 sechs Hakenbüchsen vom Gießer Hans Poppenreuther kaufen wollte. Die Zeugherren befahlen, sie "...nach aller notturft (zu) probiren ... und bestend sie ...", dann erst sollte

---

1) Hegel, Nbg. Chroniken 4, S. 344; s. S. 195, 238.

2) Rep. 54 a I, Nr. 322.

3) Gumbel, Albert: Auswärtige Baumeister als Baugutachter in Nürnberg 1487 und 1488, in: Festschrift für Theodor Hampe ( = A.GNM. 1924/25 ) S. 81.

man sie ins Zeughaus nehmen <sup>1)</sup>. Auch 1519, als Endres Pegnitzer dem Rat Handbüchsen anbot, ließ man erst durch Sachverständige prüfen, ob sie "...ins zeughauß dienstlich seyen ..." <sup>2)</sup>. Vor dem Verkauf erprobten die Büchsenhersteller ihre Erzeugnisse für sich selbst. So befahl der Rat 1525 <sup>3)</sup>, dem Schlosser hinter der Lorenzkirche zu gebieten, daß er "...seine newgemachten puchssen nicht mer in der stat, sonder vorm thor abschiessen" solle. Der Ratsverlaß vom 27. Juli 1528 <sup>4)</sup>, der auf Bitte der Krämer an der Frauenkirche gebot, "...das ror schiessen in die krem..." abzustellen, dürfte wiederum den Probeschuß durch Kaufinteressen betreffen, da die "Krämen" ja Verkaufsstände waren <sup>5)</sup>. Ein Jahr später (1529) beratschlagte man endlich, wie eine Schau "der püxen halb" in Nürnberg einzuführen wäre <sup>6)</sup>.

Überblickt man die Zeit vor der Einführung der offiziellen Beschau und des Beschusses, dann lassen sich drei bis vier verschiedene Arten von Waffenproben feststellen. Zunächst erprobten die Büchschenschmiede - wenigstens teilweise - ihre neu angefertigten Büchsen für sich selbst. Die zweite, jedoch wichtigere Prüfung war dann der Beschuß in Anwesenheit des Käufers, wenn der Hersteller sein Erzeugnis anbot. Die dritte Art des Beschusses, die durch das Zeugamt, entsprang ursprünglich dem gleichen Motiv, nämlich der Probe des Käufers gegenüber dem Hersteller. Dieser Beschuß, durch eine städtische Amtsstelle ausgeführt, wurde offenbar sehr bald als zuverlässig erkannt, eben als "amtlich". Er erstreckte sich jedoch zunächst nur auf den Ankauf des Nürnberger Eigenbedarfs. Rasch entwickelte sich daraus ein quasi amtlicher Beschuß, der vom Zeugmeister mitunter im Auftrag eines fremden Bestellers <sup>7)</sup>, der selbst nicht beim Kauf anwesend sein konnte, vorgenommen wurde. Politische Interessen dürften dabei auch eine gewisse Rolle gespielt haben. Die Kosten dieses Beschusses trug indes der Auftraggeber, wie aus einem Vorgang vom September 1536 geschlossen werden kann <sup>8)</sup>.

1) RV. 1500, Nov. 28 / 391 f. 17.

2) RV. 1519, Febr. 7, Hampe I, Nr. 1172.

3) s. S. 73, Anm. 3.

4) RV. 1528, Juli 27 / 759 f. 19.

5) s. S. 101 f.

6) s. S. 147, Anm. 2.

7) z. B. 1499 für Ravensburg: s. S. 208, Anm. 4 c.

8) BB. 113, f. 115', 125', Briefe v. 9. u. 18. Sept. 1536 an Graf Gabriel von Ortenburg.



## 2. Die rechtlichen Grundlagen von Schau und Beschuß

Durch die stetige Zunahme der Handfeuerwaffenproduktion und ihren guten Absatz im Jahr 1529 <sup>1)</sup> hatte es sich als wünschenswert erwiesen, endlich eine "Schau", eine Qualitätskontrolle, wie sie bei Erzeugnissen anderer Nürnberger Handwerker schon längst bestand, einzuführen. So planten die Rugherren im September 1529 eine "schaw" der Büchsen einzuführen und berieten darüber mit den Schlossern und Büchsenschmieden <sup>2)</sup>. Der Plan wurde wohl nicht verwirklicht, denn sieben Jahre später, im Februar 1536 <sup>3)</sup>, wurde die gleiche Frage nochmals erörtert. Diese Bemühungen führten dann nach einem Jahr zum Erfolg. Nachdem bereits am 20. Februar <sup>4)</sup> die Büchsenschmiede eine Bitte wegen "des zeichens" vor den Rat gebracht hatten - ohne daß Genauerer zu erfahren wäre -, meldet am 26. Februar 1537 ein Ratsverlaß: "Die schaw und prob der halben hacken, wie die durch di rugs-herrn geratschlagt und bedacht, also ins werck pringen und der malstat des bschissens halben nach gelegenheit enderung ze thun." <sup>5)</sup> Damit war eine amtliche Qualitätsprüfung für Schußwaffen in Nürnberg eingeführt. Die erste Beschußordnung ist leider nicht mehr erhalten. In den folgenden Verlässen befaßte sich der Rat hauptsächlich mit dem organisatorischen Aufbau dieser Prüfung, wie Prüfer <sup>6)</sup>, Prüfungsvorgang <sup>7)</sup>, -gebühren <sup>8)</sup> und -ort <sup>9)</sup>. Am 23. März wurde eine nicht näher genannte Verbesserung eingeführt, die in die Ordnung aufgenommen werden sollte <sup>10)</sup>. Nach einem Monat (26. Mai) verhandelte der Rat mit Wolf Kamerer um die von den anderen Büchsenschmieden bereits bewilligte Erhöhung der Prüfungsgebühren um 1 d <sup>11)</sup>. Auch die Zeiten des Beschlusses mußten geregelt werden; am 8. August

1) s. S. 81 ff, 257.

2) RV. 1529, Sept. 24, Okt. 11 / 775, f. 5, 17; s. S. 74, 81.

3) RV. 1536, Febr. 4 / 859 f. 3'; s. S. 260.

4) RV. 1537, Febr. 20 / 872 f. 43.

5) RV. 1537, Febr. 26 / 873 f. 4.

6) s. S. 155 ff.

7) s. S. 158 ff.

8) Je Lauf 2 d, je Schaft 1 d, s. S. 158, Anm. 1.

9) s. S. 169 f.

10) RV. 1537, März 23 / 874 f. 2'.

11) RV. 1537, Mai 26 / 876 f. 31; s. S. 169.

überließ es der Rat den Halbhakenschauern, das Schießen vor und nach Mittag abzuhalten, "...welchs die sach am meisten fürdern mag." <sup>1)</sup> Bereits gegen Ende des Einführungsjahres bewirkte die städtische Kontrolle eine Verbesserung der Nürnberger Handfeuerwaffen. Am 1. November <sup>2)</sup> verordnete der Rat nämlich auf das Gesuch der geschworenen Hakenschauer, daß die Büchschmiede in Zukunft die "... hackenschrauben mit fünf gewünden machen sollen, und wo man ein undäugliche schrauben find, sol man die zerschlagen." Diese "Hakenschrauben" mußten die ganze Kraft des Rückstoßes beim Schuß auffangen und daher besonders sorgfältig verarbeitet sein <sup>3)</sup>. Das Zerschlagen mangelhafter Schrauben war als ein recht wirkungsvolles Druckmittel auf die Büchschmiede gedacht. Auch das Kaliber der zu prüfenden Waffen wurde genau vorgeschrieben. 18 Bleikugeln sollten zusammen 1 lb. ergeben. Nach Umrechnung dieser Werte muß der Rohrdurchmesser 16,8 mm betragen haben <sup>4)</sup>. Kleinere Kaliber durften nicht geprüft und mit der Schaumärke gezeichnet werden. Die Lauf-länge wurde zunächst nicht festgelegt, die Entscheidung darüber stand dem Büchschmied frei. Handrohre (Faustfeuerwaffen) <sup>5)</sup> und Pirschbüchsen (Jagd-gewehre) unterlagen der Beschau vorerst nicht, eine Regelung für sie wurde jedoch ins Auge gefaßt, "...damit die auch rechtfertig gemacht werden." <sup>6)</sup>

Zwei Jahre nach Erlaß der Normvorschriften für die zu prüfenden Halbhaken erwies sich eine Änderung als notwendig. Büchschmiede hatten mehrmals Ausnahmegenehmigungen für den Beschuß von nicht der Norm entsprechenden Waffen erwirkt <sup>7)</sup>. Daraufhin beriet man über eine Änderung der Beschußordnung <sup>8)</sup>. Bis zu einem Entscheid in dieser Frage stellte man die Anfertigung solcher neuen Waffen frei. Am 20. Januar 1539 beschloß der Rat dann, daß die

---

1) RV. 1537, Aug. 8 / 879 f. 17.

2) RV. 1537, Nov. 1, Hampe I, 2284; s. S. 32 f, 128 f.

3) s. S. 32 f, s. T. 1, 4.

4) s. S. 32 (Anm. 4).

5) s. S. 150.

6) s. Anm. 2.

7) Wie später z.B. S. 120 (Anm. 1), 197 f.

8) RV. 1539, Jan. 15, Hampe I, 2378.

Hakenbüchsen, "...wölche dem furprachten maß gemeß oder auch lenger gemacht werden, di solln die kleiner kugl, dern 25 auf ein pfunt gen ( das entspricht einem Rohrdurchmesser von 15,1 mm ) <sup>1)</sup>, prauchen; welche aber kürtzer sein werden, damit sols der allten grossen kugl, dern 18 auf ein h (= Pfund) gen, nach gehalten ... werden" <sup>2)</sup>. Der offiziellen Beschreibung konnten also jetzt bereits zwei Typen von Handfeuerwaffen vorgelegt werden, wobei den Herstellern freigegeben wurde, die "...langen hacken ror zu poliren oder nit." <sup>3)</sup> Für die Schäfte sollte die leider nicht überlieferte "vorige(r) ordnung" weiterhin gelten <sup>3)</sup>.

Daß neben der Form der zu prüfenden Waffen auch der Beschußvorgang selbst genauen Vorschriften unterworfen wurde, zeigt eine Mitteilung vom 7. April 1540 <sup>4)</sup>, nach der vom Rat befohlen wurde, das benötigte Pulver anstatt von dem verstorbenen Pulvermacher Wilhelm Harscher nunmehr von Hans Ernst zu beziehen. Durch den Bezug des Schießpulvers von nur einem Hersteller sollte gewährleistet werden, daß alle Waffen unter den gleichen Bedingungen ( gleichem Explosionsdruck ) getestet werden konnten <sup>5)</sup>. Nach derselben Quelle <sup>4)</sup> wurde damals den Schauern gestattet, "...den ladpfennig auf ein jar lang anzustellen, dweil also durch sie fur gut angesehen wird." Dieser Beschluß ist etwas unklar, denn der "ladpfennig" könnte sowohl die Schaugebühr für die "Lade", den Schaft, als auch die Entschädigung für die Kosten des Ladens, also der Bedienung der Waffe beim Beschuß, bezeichnen. Die Erwähnung im Zusammenhang mit der Pulverbestellung läßt aber auf die zweite Deutungsmöglichkeit schließen. Warum diese Gebühr zunächst nur für ein Jahr erlaubt wurde, ist nicht mehr auszumachen.

Als am Beginn der 1540er Jahre verschiedentlich von Büchschmiedern der Beschuß unpolierter Haken erbeten wurde <sup>6)</sup>, zeigte sich, daß die noch 1539 <sup>7)</sup> erteilte allgemeine Genehmigung, die Läufe poliert oder unpoliert

---

1) s. S. 32 (Anm. 5).

2) RV. 1539, Jan. 20, Hampe I, 2380; s. S. 32.

3) s. S. 119, Anm. 1.

4) RV. 1540, Apr. 7 / 915 f. 13'.

5) s. S. 153 f, 159.

6) s. S. 120, Anm. 1.

7) s. S. 119, Anm. 1.

zum Beschuß zu liefern, inzwischen aufgehoben und die Vorlage glattgeschliffener Läufe verordnet worden war. Der Rat genehmigte nämlich im Juli 1543 die Prüfung unpolierter Waffen nur als Ausnahmefall <sup>1)</sup>. Weiterhin mußten nur die Halbhakentypen mit den beiden festgelegten Kalibern zur Probe gebracht werden. Die "Handrohre", also Faustfeuerwaffen im heutigen Sinn, unterlagen der Beschau noch nicht, obschon man sich ja bereits bei deren Einführung Gedanken darüber gemacht hatte <sup>2)</sup>. Im Juni 1545 sah sich der Rat jedoch genötigt, den Büchschensmiedien zu befehlen, "...die handtrohr auch dermassen ze machen, das sie bestendig seien, unangesehen das sie noch der zeit kein schau haben." <sup>3)</sup> Die weiteren Vorschriften für diesen Waffentyp sind nicht ganz klar. So bestimmte eine am 28. Januar 1556 erlassene und am 3. November 1565 erneuerte Verordnung <sup>4)</sup>, daß die Rohre, "... die under eln lang sein, so man zu faußbüchsen braucht" <sup>4)</sup>, von der Prüfung ausgenommen sein sollten. Das Gleiche geht aus der Ordnung vom 3. November 1565 ( Artikel 15 ) <sup>5)</sup> hervor. Zwischendurch war einmal nach einer am 18. Juli 1562 vom Rat erlassenen und am 3. November 1562 erneuerten Ordnung vorgeschrieben, nicht nur Läufe über 1 Elle Länge, "...sonder noch weiter alle die puchsenrhor, die halb elen leng haben ..." <sup>6)</sup> beschießen zu lassen. Auf Grund einer Bemerkung in dieser Ordnung könnte man vermuten, daß es sich hierbei nur um eine konjunkturbedingte Maßnahme gehandelt hat, die später wieder aufgehoben wurde.

Bisher waren nur vereinzelt in den Ratsverlässen Hinweise auf Schau und Beschuß zu finden. Der erste Eintrag über die Büchsenprüfung in dem Buch, in dem alle Nürnberger Handwerks- und Schauordnungen verzeichnet wurden, stammt von 1556 und wurde 1565 erneuert <sup>4)</sup>. Er enthält nur die prinzi-

1) RV. 1543, Juli 14, 24, Hampe I, 2750, 2754; s. S. 198, 267.

2) s. S. 148.

3) RV. 1545, Juni 8, Hampe I, 2884; s. S. 272.

4) AStB. 259, f. 13; s. S. 32.

5) AStB. 259, f. 28'; s. S. 154.

6) AStB. 259, f. 11; s. S. 32, 150, 278 f.

pielle Feststellung, daß alle in Nürnberg gefertigten Läufe über 1 Elle Länge beschossen werden mußten.

Ein weiterer Zusatz zur alten Beschußordnung wurde unter dem Titel "Aber das püchsenbeschiessen betreffend" <sup>1)</sup> am 18. Juli 1562 beschlossen und bereits am 3. November des gleichen Jahres erneuert. Darin wurde auf Grund der Klagen der geschworenen Büchsenbeschauer, daß Händler und Hersteller ihre Waffen unter Umgehung der Prüfung selbst beschössen, und auf ihre Bitten, jene Übeltäter zu bestrafen, auf das "...gesetz, das ihnen vergangner zeit gegeben..." <sup>2)</sup> verwiesen. Das Rugamt sollte Verstöße gegen die Ordnung nach bereits bestehenden Vorschriften bestrafen. Weiterhin sollten, da "...das büchßenmachen hie in dieser stat seer gemain worden und deren teglich clein und groß ein merckliche antzal hie gemacht werden ...", bereits Büchsen ab einer Lauflänge von einer halben Elle der Beschau vorgeführt, beschossen und mit Adler und Beizeichen <sup>3)</sup> versehen werden. Dem schloß sich eine Mahnung mit Strafandrohung an die Büchsenbeschauer an, ihre Pflicht sorgfältig zu erfüllen, "...mit dem rügen niemandt (zu) verschonen..." und sich darin nicht fahrlässig zu zeigen, wie es bisher allerdings geschehen sei <sup>4)</sup>. Das zum Beschuß nötige Pulver ("gerecht und gut pirßpulver, das eins korns sei") sollten die Prüfer selbst (nicht die Büchsen Schmiede) kaufen. Zu der Kiste, in der das Pulver verwahrt wurde, sollten alle Schauer verschiedene Schlüssel haben und keiner ohne den anderen den Beschuß vornehmen. Ein Obmann - bisher der Stadtzeugmeister - sollte im Auftrag des Rats das Pulver proben und den Beschuß überwachen. Die Prüfer hatten als Lieferanten einen "bestendigen" Pulvermacher zu suchen <sup>5)</sup>. Dieser mußte - wie es schon der verstorbene Konrad Hentz getan hatte - eine "pflicht thun" (einen Diensteid ablegen). Die erste Probe nach Ankauf des Schießpulvers sollte der Zeugmeister vornehmen. Die bisherigen zwei Beschußtage je Woche wurden auf drei Tage erweitert

---

1) AStB. 259, f. 11 f.

2) Wohl die Verordnung vom 28. Januar 1556; s. S. 150, Anm. 4.

3) s. S. 166 ff.

4) s. S. 156 f., 161 ff.

5) s. S. 149, 153 f.

( Dienstag, Freitag und Samstag ), da durch die Zulassung der Waffen ab einer halben Elle die bisherigen Zeiten nicht mehr ausgereicht hätten. Das Gesuch der geschworenen Schauer nach wöchentlichen oder monatlichen Visiten der Büchschenschiemiedswerkstättén, um "... ire arbeit zu beschawen...", lehn-te der Rat jedoch "aus allerlei ... bewegnus" ab. Dabei wirkte offenbar das Goldschmiedehandwerk abschreckend, denn dort kam es bei den Kontrollgängen der Schauer ununterbrochen zu Streitigkeiten.

Die bisherigen Vorschriften (Ausführungsbestimmungen, Zusätze oder Änderungen) bezogen sich alle auf einzelne Punkte der verschollenen ersten Beschußordnung von 1537. Erst von 1565 ist eine vollständige Ordnung überliefert, die den Titel trägt: "Ordnung der buchschenschiemid und wie es mit besichtigung und brob der halben hacken und anderer rorn alhie zu Nurmberg gehalten werden soll." <sup>1)</sup> Sie wird als erneuert ("renovirt") bezeichnet, dürfte also, wenn man die im Laufe der Zeit hinzugekommenen Ergänzungen oder Änderungen, die im Vorwort dazu angesprochen werden, berücksichtigt, in vielen Punkten mit der ersten Ordnung von 1537 identisch sein.

Nach einer Einleitung, in der Mängel an den produzierten Waffen und Fehler bei der Ausführung der Probe selbst als Grund für die vorliegende Neufassung genannt werden, folgen 15 Artikel.

Die ersten drei Artikel umfassen den Rahmen der Beschußprobe, nämlich der erste die Zusammensetzung der Prüfergruppe <sup>2)</sup>, der zweite den Ort (Kirchhof bei Wöhrd) <sup>3)</sup> und der dritte die Zeit der Prüfung <sup>4)</sup>.

Die folgenden Artikel vier bis zehn betreffen den Prüfungsvorgang selbst. Einleitend wurde in Artikel vier bestimmt, daß kein Schauer bei Strafe ( 2 lb. n.) Büchsen allein prüfen oder mit dem Schauzeichen stempeln durfte <sup>5)</sup>. Nach Artikel fünf mußten alle der Schau zur Probe und Zeichnung vorgelegten Läufe fertig ausgearbeitet, d. h. völlig abgeschliffen sein, damit die Handwerker nicht mehr die Ausrede, Fehler durchs Schleifen beseitigen zu können, gebrauchen

---

1) AStB. 259, f. 26-28'.

2) s. S. 155.

3) s. S. 170.

4) s. S. 158.

5) s. S. 166 ff.



konnten. Artikel sechs behandelte die unmittelbare Vorbereitung des Besusses <sup>1)</sup>. Darin wurde die Pulverbeschaffenheit, die zu verwendende Pulvermenge und der Ladevorgang vorgeschrieben <sup>2)</sup>. Im folgenden siebten Artikel wurde der Vorgang des Besusses und die nach der Reinigung vorzunehmende Untersuchung geregelt. Besonders sollte darauf geachtet werden, daß im Laufinneren keine "Schiefer" <sup>3)</sup> aufgeplatzt waren. Der gute Lauf mußte "geradt und genug gezogen" sein. Die Verschußschraube mußte gut passen und die Pulverpfanne dicht am Lauf anschließen <sup>4)</sup>. Die Anwendung der Beschauzeichen wurde in Artikel acht genau geregelt <sup>5)</sup>. Nach Artikel neun war es auch erlaubt, "hacken oder andere roer", die ungeschäftet für den Export gekauft worden waren, beschauen und zeichnen zu lassen. Der nächste Artikel bestimmte, daß der Einlieferer für jeden Lauf 2 d und für jeden Schaft 1 d als Entschädigung an die Geschworenen zahlen mußte <sup>6)</sup>. Dabei spielte es keine Rolle, ob die Waffe die Schau bestand oder nicht. Die Artikel elf bis vierzehn behandeln Fragen, die für die organisatorische Durchführung des Beschußvorgangs wichtig waren. So schrieb Artikel elf den Ankauf des Pulvers vor. Es sollte Pirschpulver verwendet werden, "...das eins korns sey...". Dieses Pulver sollte man derzeit von Konrad Hentz <sup>7)</sup> kaufen. Der Pulvermacher mußte durch Eid bestätigen, daß er stets Pulver gleichen Kornes liefern würde. Hentz hatte vor dem Ratsbeauftragten jeweils bei der Übergabe das Pulver zu probieren und ihm eine Probe auszuhändigen. Die benötigte Pulvermenge wurde den Büchschenschmieden zum Selbstkostenpreis berechnet. Nach Artikel zwölf wurde dieses Pulver in einer mit drei Schlössern versehenen Truhe aufbewahrt, zu der jeder der drei Beschauer einen Schlüssel hatte <sup>8)</sup>. Nur der vom Rat beauftragte

---

1) s. S. 158.

2) s. S. 158 f.

3) Eine Aufblättelung des Laufes; s. S. 128, 159.

4) s. S. 159.

5) s. S. 167.

6) Die gleichen Gebühren wurden bereits bei Einführung von Schau und Beschuß ( 1537 ) verlangt; s. S. 158 ( Anm. 1 ).

7) In der Zusatzverordnung vom 18. Juli 1562 wird Konrad Hentz als tot bezeichnet ( s. S. 151 ). Dieser elfte Artikel dürfte also noch aus der Zeit vor 1562 stammen, s. S. 159.

8) s. S. 156.

Pulverkontrolleur sollte alle drei Schlüssel haben, um Stichproben machen zu können. Wollte einer der Beschauer eigene Waffen prüfen lassen, so durfte er nach Artikel dreizehn daran nicht in amtlicher Funktion mitwirken. Unregelmäßigkeiten von Seiten der Geschworenen sollte auch Artikel vierzehn vorbeugen, der die Verteilung der Beschaupunzen regelte <sup>1)</sup>.

Der abschließende fünfzehnte Artikel verbot prinzipiell den Verkauf und Export von unbeschauten Schußwaffen über eine Elle Länge. Die verkauften Waffen mußten auf Lauf und Schaft die Beschauzeichen tragen. Bei Verstoß gegen diese Vorschrift wurde eine Strafe von 2 lb. n. pro Schaft und Lauf verhängt. Dieser Artikel sollte jährlich allen Büchschmieden aus dem Amtsbuch vorgelesen werden. Daraus läßt sich einerseits ablesen, wie groß die Gefahr einer Umgehung der Schau war und andererseits welchen Wert der Rat auf ihre Einhaltung legte. Die gesamte Ordnung hingegen sollte, auf einer Tafel sichtbar verzeichnet, in der "beschießhuetten" aufgehängt werden, um in Streitfällen Klärung zu schaffen.

Erst im März 1593 <sup>2)</sup> sollte diese Ordnung durch eine andere ersetzt werden. Die in der Zwischenzeit erlassenen wenigen Zusätze und Ergänzungen zeigen aber doch, daß mit jener, 1565 erneuerten Fassung eine optimale Lösung für die Durchführung einer geregelten amtlichen Schau und Beschußprüfung der Handfeuerwaffen gefunden worden war.

---

1) s. S. 167.

2) AStB. 259, f. 975-978'.

### 3. Die geschworenen Büchschenschauer

Zur Durchführung der "Schau" von Erzeugnissen eines Handwerks wurden in Nürnberg Meister aus eben diesem Handwerk berufen, die durch eine Art Dienst ( "Geschworene" ) dem Rat gegenüber zu Objektivität verpflichtet wurden. Bei der Einführung der Schau für Handfeuerwaffen ergab sich das Problem, daß die Hersteller der zu prüfenden Gegenstände gar keinem "ordentlichen" Handwerk angehörten, sondern nur zu den "Freikünstlern" gerechnet wurden. Zudem waren bei der Handfeuerwaffenherstellung zwei so grundverschiedene Gruppen wie Metall- und Holzarbeiter beteiligt. Im März 1537 ernannte der Rat zunächst den Zeugmeister Sigmund Hartmann, den Büchschenschmied Wolf Danner und einen Schlosser Wendel N. zu Prüfern <sup>1)</sup>. Nach zwei Tagen bereits lehnte letzterer das Amt ab und an seiner Stelle wurde der Büchsenfasser Hans Schuler ernannt <sup>2)</sup>. Diese Konstellation wurde beibehalten und auch später waren bei den Schauern ein Büchschenschmied und ein Büchsenfasser (Büchschenschäfter) zur Begutachtung der verschiedenen Waffenteile eingesetzt. Nach einer peinlichen Affäre bei der Schau, die durch Michel Algeier 1539 aufgedeckt worden war <sup>3)</sup>, trat der damals belastete Wolf Danner von seinem Amt zurück. Sein Nachfolger wurde der Büchschenschmied Hans Koler ( wohl der Jüngere ) <sup>4)</sup>.

Die Zusammensetzung der Prüfungskommission wird erstmals prinzipiell in Artikel eins der 1565 erneuerten Ordnung angegeben <sup>5)</sup>. Inwieweit allerdings der betreffende Artikel noch aus der Gründungszeit der Beschau stammt, ist nicht festzustellen. Nach dieser Vorschrift sollte von den drei zum Beschießen und Beschauen verordneten Männern einer ein Büchschenschmied sein, die zwei anderen aber unter den Büchsenmeistern <sup>6)</sup>,

1) RV. 1537. März 5 / 873 f. 12'

2) RV. 1537, März 7 / 873 f. 14'; s. S. 82, 100.

3) s. S. 93, 161 f.

4) RV. 1540, Apr. 13, Hampe I, 2495; Koler und Schuler waren noch 1552 Schauer, s. Rep. 62, (Ämterbüchlein) Nr. 72.

5) s. S. 152, Anm. 1.

6) Der Rat besoldete jährlich besonders befähigte Handwerker als Büchsenmeister (Kanonenschützen).

Büchsenfassern (-schäftern), Schlossern oder anderen Gewerbegruppen gewählt werden, "...die der mengl am schmiden, schrauben, richten und ziehen verstanden und erfarn seien, auch das bulver wol erkennen und den buchssenschmiden irs theils nit anhengig" sein sollten <sup>1)</sup>. Diese Bestimmung wurde 1593 <sup>2)</sup> dahingehend präzisiert, daß ein Büchsen schmied, ein Schlosser und ein Büchsen schäfter als Geschworene vorgeschrieben wurden. "Der andern obman" sollte der Nürnberger Unterzeugmeister sein; in dieser Eigenschaft führte er die Aufsicht über Beschuß und Schau. Solch eine Kontrolle war stets notwendig.

Wie aus den Beschußordnungen und den Zusätzen dazu hervorgeht, muß es recht oft Ärger mit den Beschauern gegeben haben. In den Prüfungsordnungen wurden für verschiedene Fälle sogar Geldstrafen für die geschworenen Meister bei Nichtbeachtung ihrer Pflichten festgelegt <sup>3)</sup>. Der gleiche Schluß läßt sich auch aus den häufigen Aufforderungen zu einer sorgfältigen Schau ziehen. Das - offenbar sehr begründete - Mißtrauen des Rats zeigt sich u. a. aus dem Umstand, daß das Beschußpulver in einer Truhe mit drei Schlössern verwahrt wurde, wozu jeder Prüfer nur einen Schlüssel hatte <sup>4)</sup>. Darüber hinaus kontrollierte man auch die Prüfer insgesamt, wenn ein Ratsbeauftragter alle drei Schlüssel erhielt, um das Pulver prüfen zu können <sup>4)</sup>. Neben der Bestechungsgefahr war einer der wichtigsten Gründe, weswegen man den Schauern mißtraute, der Umstand, daß auch ihre eigenen Produkte der Schau unterworfen waren. In der Ordnung von 1565 befaßt sich Artikel dreizehn ausführlicher mit diesem Problem <sup>5)</sup>. Demnach sollte der Schauer, der eigene Waffen prüfen ließ, sich wie ein normaler Einlieferer verhalten. Er durfte beim Beschuß seiner Waffen nicht mithelfen, "...sonder allein handlangen wie andere buchssenschmidt." 1593 wurden alle einschlägigen

---

1) AStB. 259, f. 26. Obschon die Prüfer von Anfang an als "Geschworene" bezeichnet wurden, sind sie doch erst ab 1546 im "Ämterbüchlein" der Stadt unter der Bezeichnung "Schauer der ganzen und halben Haken, auch anderer Handbüchsen" verzeichnet (Rep. 62, Nr. 66 ff.).

2) AStB. 259, f. 975'.

3) s. S. 152 ff.

4) s. S. 153 f.

5) s. S. 154.

Bestimmungen noch verschärft, nachdem in der Präambel mißbilligend festgestellt worden war, daß die Ordnung "...auch von den verordneten geschwornen rorbeschießern selbst in vil weg strefflich überfahren und nit gehalten worden sindt..."<sup>1)</sup>. Es ist jedoch fraglich, ob damit alle Gefahren für einen wirklich objektiven Beschuß beseitigt werden konnten.

---

1) AStB. 259, f. 975.

#### 4. Der Beschuß

Der Sinn des "Beschusses" einer Feuerwaffe ist es, durch eine verstärkte Pulverladung die Waffe überdurchschnittlich zu belasten und so Schäden, die erst nach längerer Benutzung auftreten könnten, sofort sichtbar zu machen.

Der erste Beleg für diesen Beschuß findet sich noch im Einführungsjahr 1537<sup>1)</sup>. Damals wurde vom Rat verlassen, "...das solche halben hacken im schraubstock ausserhalb der gfeß<sup>2)</sup> probirt und bschossen, volgends auch di laden<sup>2)</sup> gleichermaß geschawt, also das von jedem ror 2 d und von einer laden 1 d schawgelts gegeben werden soll"<sup>1)</sup>. Erst die 1565 erneuerte Ordnung bringt noch Genaueres über den Beschußvorgang<sup>3)</sup>.

Die Prüfung fand nach Artikel drei<sup>4)</sup> an zwei Wochentagen, nämlich Dienstag und Freitag, statt, nachdem zwischendurch im Rahmen einer Sonderregelung auch am Samstag "beschossen" worden war<sup>5)</sup>. An den beiden obengenannten Wochentagen trafen sich die Beschauer eine Stunde nach Mittag an der Beschießstätte<sup>6)</sup>, um die, ihnen innerhalb der ersten Stunde ("das ist, biß man vesper leut") übergebenen Waffen zu prüfen. Dabei sollte nach der Reihenfolge der Einlieferung verfahren werden. Handwerker, die ihre Stücke nach Ablauf der Frist einreichten, hatten auf eine Prüfung am gleichen Tag kein Anrecht mehr.

Der Büchsenschmied mußte, wie dem Artikel acht zu entnehmen ist, das Rohr noch vor Anfertigung des Schaftes beschießen lassen<sup>7)</sup>. 1537 (s. o.) mußte der Lauf noch aus dem Schaft genommen werden, er durfte also damals fertigmontiert vorgeführt werden. Der blanke, ausgearbeitete Lauf wurde nach Artikel sechs<sup>8)</sup> (Ordnung von 1565) mit Pulver "kugelschwer" geladen, d. h. die Pulvermenge entsprach dem Gewicht der Kugel, was jeweils einzeln nachge-

---

1) RV. 1537, März 7 / 873 f. 14'; s. S. 153.

2) Der Schaft.

3) s. S. 153.

4) AStB. 259, f. 26'; s. S. 152.

5) s. S. 151 f; s. S. 279 (Anm. 2).

6) s. S. 169 f.

7) AStB. 259, f. 27; s. S. 153.

8) AStB. 259, f. 26' f.; s. S. 153.



prüft werden mußte, "weil ein ror ein grösser lot scheust dann das ander". Dann wurde die Kugel zugeladen, die eng in den Lauf passen mußte "... und nicht von ir selv hinein lauf, sonder mit einem ladstecken hinab auf das pulver getrungen..." werden sollte. Am Schluß wurde "ein pappierer furschlag"<sup>1)</sup> nachgestopft. Der geladene Lauf wurde nun ( nach Artikel sieben ) "... aufgelegt und hinden (mit) ein(em) ansatz und widerhaltung ... (abgestützt und) ... obgemelter massen beschossen..."<sup>2)</sup>. Nachdem diese Prozedur, die die Waffe sehr stark belastete, zweimal durchgeführt worden war, schraubte man das Rohr auf und reinigte es. Bei der folgenden Besichtigung achtete man besonders darauf, ob kein Aufblättern zu erkennen war, ob die Schrauben "vleissig einschneiden und beschliessen" (damit dürfte die Schwanzschraube gemeint sein), ob die "rohr geradt und genug gezogen" und die "...zundtpfannen und tegel gehet und stet an die ror gemacht seyen ...", da zwischen Lauf und Schaft gefallenes Pulver die Waffe zersprengen konnte. Durch solch einen Fehler konnten nämlich "allerley beschädigung und nachtheil den schützen" zustoßen.

Nach der Besichtigung händigte man die Waffe dem Handwerker zum Schäften aus. Erst nach Besichtigung und Anerkennung der fertigen Waffe wurden die Beschau- und Meisterzeichen angebracht<sup>3)</sup>. Um weitgehendste Chancengleichheit für die einliefernden Büchschensmiede zu erreichen, war vom Rat für eine gleichbleibende Pulverqualität Sorge getragen. Das geht aus der Bestallung eines Pulverlieferanten, der noch dazu einen Eid für eine konstante Qualität ablegen mußte<sup>4)</sup>, hervor. Die Pulversorte sollte ( nach Artikel sechs )<sup>5)</sup> "... (gutes) pürschpulver, das zum handgeschutz gepreuchlich, wie man dann das bey Sannt Johannis zu denn scheuben<sup>6)</sup> pflegt zu schiessen..." sein.

Von einer Probe der Zündmechanismen wird im untersuchten Zeitraum nicht

---

1) Ein Papierstopfen.

2) AStB. 259, f. 27 ; s. S. 153.

3) s. S. 164 ff.

4) s. S. 151, 153.

5) AStB. 259, f. 26'f; s. S. 153, 158.

6) Gemeint ist die Schützengesellschaft zu St. Johannis, bei der auf Scheiben geschossen wurde.

gesprochen. Nach der Ordnung von 1565 ( Artikel acht ) sollten die Geschwo-  
renen nur "...besichtigen, ob nit mangel an den schefften, zuntern oder andern  
erscheinen." <sup>1)</sup> Erst im Frühjahr 1570 führte der Rat eine ordentliche Schau  
und Zeichnung für Feuerschlösser ein <sup>2)</sup>.

---

1) AStB. 259, f. 27 ; s. S. 153.

2) AStB. 259, f. 560 ff, Eintrag vom 27. April 1570.

## 5. Streitfälle bei Beschuß und Schau

Es war zu erwarten, daß die Einführung von Beschuß und Schau sowie die Reglementierung eines bestimmten Waffentyps, dessen Herstellung bisher keinen Normen unterworfen war, Schwierigkeiten bringen mußte. Das trat dann bereits im Dezember 1537 und, verstärkt, 1539 und 1540 tatsächlich ein. Am 5. Dezember 1537 <sup>1)</sup> hatte der Büchschmied Hans Rösner <sup>2)</sup> die geschworenen Hakenschauer aus nicht näher genannten Gründen angeklagt. Der Rat gebot ihm jedoch sehr scharf, "... seine hacken hinfüro besser, dan bisher gschehen, ze machen und die gschwornen unangetast ze lassen, oder man werd ime das handwerk gar nider legen." Außerdem wurde er zu vier Tagen Turmstrafe verurteilt. Man sieht, mit welchem Nachdruck der Rat hinter der neuen Ordnung stand. Im Januar nächsten Jahres beschwerten sich die Büchschmiede geschlossen über den Hakenbeschuß <sup>3)</sup>. Ursache und Ausgang dieser Angelegenheit sind nicht überliefert. Wenige Wochen vorher war aber nach zwei Versuchen Hans Kolars, die Beschau und Kontrolle der Hakenproduktion durch Verlegung von Werkstätten nach Erlenstegen und Wöhrd zu umgehen, auch der Vorort Wöhrd in den Geltungsbereich von Schau und Beschuß einbezogen worden <sup>4)</sup>. Vielleicht kann die Beschwerde der Büchschmiede in diesem Zusammenhang gesehen werden, zumal sich jene gleichzeitig über die Großwerkstatt in Wöhrd und die Abwerbung ihrer Arbeitskräfte beklagt hatten <sup>5)</sup>.

Einen ersten Höhepunkt erreichten die Streitigkeiten um die neue Prüfung im Februar 1539. Damals waren dem bereits bekannten Michel Algeier nach dem Beschuß Haken als unbrauchbar zerschlagen worden. Er "revanchierte" sich, indem er die "... gschwornen hackenschawer, sonderlich Wolfen Danner etwas hoch..." beschuldigte und zugleich Zeugen dafür anbot <sup>5)</sup>. Im Verlauf der Untersuchungen kam zutage, daß der Zeugmeister Sigmund

---

1) RV. 1537, Dez. 5 / 883 f. 23; nach RV. 1537, Dez. 7, 8 / 883 f. 25', 26 handelte es sich um eine Drohung gegen den Geschworenen Wolf Danner.

2) s. S. 88.

3) RV. 1538, Jan. 2 / 884 f. 19.

4) s. S. 224, Anm. 6 c.

5) RV. 1539, Febr. 8 / 899 f. 15; s. S. 93, 155.

Hartmann offenbar die Beschauzunze ( wohl den "Adler" ) aus der Hand gegeben hatte, mit der dann, vermutlich von dem beschuldigten Danner, Haken außerhalb der Beschußstelle ohne die anderen Schauer gezeichnet worden waren. Der Rat verbot nämlich ebendies am 27. Februar und befahl den Geschworenen, "... gut ordnung in irm ampt ze halten..." <sup>1)</sup>. Am 3. März warnte man abschließend Michel Algeier, "... di gschwornen hackenschawer unangetast ze lassen...", forderte jene aber gleichzeitig auf, "...welche hacken ungerecht, diselben nit zu bschiessen" <sup>2)</sup>.

Wenig später, am 10. März 1539, geriet ein anderer Büchschmied, Hans Tröster, mit den Hakenschauern in Streit <sup>3)</sup>. Er hatte den Beschauer und Zeugmeister Sigmund Hartmann "... alls der im und andern etliche hacken bschies-sen wollen, unpillicherweiß geschmecht und im geflucht..." <sup>4)</sup>. Zugleich war ihm eine Änderung der Beschußordnung verweigert worden. Wegen seines Verhaltens wurde er auf Ratsbefehl vom 15. bis zum 19. März mit einer Turmstrafe belegt <sup>5)</sup>.

Die übelste Affäre insgesamt trug sich jedoch im Januar 1540 zu. Damals hatte ein Stempelschneider angezeigt, daß der Büchschmied Hans Reinhard bei ihm "ein stampf mit dem adler" bestellt hatte <sup>6)</sup>. Der Rat reagierte sehr schnell und sehr scharf. Auf Reinhard's Geständnis vom 17. Januar hin <sup>7)</sup>, "... das er ime (sich) den adlerstampf, seine hacken selbs damit zu zeichnen, hab machen lassen...", ließ man ihn sofort ins Loch sperren und dort schärfer verhören ("pinden und betrohen"). Daß der Rat in dieser Affäre noch Hintermänner vermutete, ist der Anweisung zu entnehmen, Reinhard zu befragen, "... auf weiß anweisung und wem mer zu gut solchs gschehen..." <sup>8)</sup> sei. Das Ende der ganzen Betrugsaffäre war, daß man am 20. Januar den "adlerstampf"

1) RV. 1539, Febr. 27, Hampe I, 2388.

2) RV. 1539, März 3 / 900 f. 6.

3) RV. 1539, März 10 / 900 f. 14.

4) RV. 1539, März 15 / 900 f. 22.

5) RV. 1539, März 18, 19 / 900 f. 27, 31'.

6) RV. 1540, Jan. 16, Hampe I, 2467, s. S. 166 ff.

7) RV. 1540, Jan. 17, 19, Hampe I, 2468, 2469.

8) s. S. 225 : auch bei der Werkstatterweiterung des Michel Algeier von 1538 vermutete man einen Hintermann.

zerschlagen ließ und Reinhard der Stadt verwies <sup>1)</sup>.

In den folgenden Jahren scheint es keine größeren Streitigkeiten mehr gegeben zu haben. Lediglich im Februar 1542 ereignete sich noch einmal ein Zwischenfall, als der Büchsenschmied Michel Schiher die Geschworenen überredet hatte, seine Haken mit zu kleinen Kugeln zu beschießen. Vermutlich deswegen hatten dann zwei Knechte Michel Algeiers "...die gschworenen geschmehet und gschlagen..." <sup>2)</sup>. Die Hakenschauer wurden deshalb vom Rat verwarnt <sup>3)</sup> und die Knechte Algeiers ins Loch gelegt <sup>2)</sup>. Daß der Rat seinerseits die Schau- und Beschußordnung zu seinen Gunsten anwandte, zeigte sich 1553, als er verbot, den Büchsenschmieden Jörg Hofmann, Michel Algeier und Wolf Danner Haken zu beschauen oder zu zeichnen, bevor sie einen Ratsauftrag ausgeführt hatten <sup>4)</sup>.

Am Ende des untersuchten Zeitraums gab es offenbar keine grundsätzlichen Streitigkeiten mehr bei Schau und Beschuß. Die Büchsenschmiede hatten wohl erkannt, daß es auch in ihrem eigenen Interesse lag, wenn die Nürnberger Beschaumarke zu einem Gütezeichen für ihre Produkte wurde.

---

1) RV. 1540, Jan. 20, Hampe I, 2470; s. S. 95.

2) RV. 1542, Febr. 11 / 939 f. 20; s. S. 94.

3) RV. 1542, Febr. 16 / 939 f. 24'.

4) RV. 1553, Febr. 15 / 1086 f. 26'; s. S. 193, 276.

## 6. Die Meister- und Schauzeichen

### a) Meisterzeichen

Lange vor der Einführung von Schau und Beschuß wurden Handfeuerwaffen in Nürnberg schon mit einem Meisterzeichen versehen. Noch in der "Messingzeit" befahl der Rat ( 1499 ), daß kein Büchsenmeister ( gemeint sind Büchsengießler ) bei einer Strafe von 3 fl. eine Büchse herstellen dürfe, "...er hab dan sein zeichen darauff geslagen..." <sup>1)</sup>. Diese Maßnahme, ursprünglich wohl zur Verhinderung von illegalen Waffengeschäften gedacht, wurde, als die Anfertigung von Eisenläufen das Messing verdrängte, auch auf die neuen Hersteller übertragen. 1521 entschied nämlich der Rat, daß die Büchsenschmiede Freikünstler bleiben sollten und daß sie und die Schlosser "...die zeichen unterschiedlich schlagen" sollten <sup>2)</sup>. Erst 1536, also ein Jahr vor Einführung der Beschau, schilderte Sebastian Imhoff in seinem waffengeschichtlich so wichtigen Brief <sup>3)</sup> erstmals eine Meistermarke genau, als er schrieb, er habe zwar den Namen eines bestimmten Handwerkers vergessen, aber soviel er wisse "...ist sein zaichen W  K, so er auff di püxen machtt". Die Zusammensetzung dieser Marke aus Monogramm und Zeichen wurde auch bei späteren Meistern sehr häufig angewendet. Dabei konnte jedoch auch ein Zeichen ohne Buchstaben verwendet werden, wie die Marke des Hans Mörl zeigt <sup>4)</sup>. Ein Bezug auf den Namen im Sinne eines sprechenden Wappens ist öfters zu beobachten <sup>4)</sup>. Bei den Monogrammen ist besonders zu beachten, daß der Buchstabe des Vornamens (auch der des Nachnamens) insofern von anderweitig überlieferten Schreibarten abweichen kann, als beispielsweise der Name Georg nicht mit "G", sondern mit "J", als "Jörg" abgekürzt werden konnte (auch: Konrad-Cunz, Sebastian-Bastian, Andreas-Endres usw.). Der Zusatz von Buch-

1) s. S. 68, Anm. 5, S. 79, 282; der oft auf Nürnberger Messinghaken auftauchende P-Stempel ( s. Hoff II, S. 318 ) dürfte entweder von der Pegnitzer- oder Beheim-(Peham-)hütte stammen.

2) s. S. 73, 80, Anm. 2.

3) s. S. 25, Anm. 2, S. 117.

4) Støckel, Johan F.: Haandskydevaabens Bedømmelse, 2 Bde. Kopenhagen, 1938 u. 1943: Nr. 5574, ein Mohrenhaupt ( Mörl ); Hoff II, S. 318 ff ( Abb. 233 ).



staben neben dem Zeichen sollte wohl Handwerker aus einer Familie, die die gleiche Marke führte, unterscheiden. 1583, beim Streit zwischen Peter Danner und seiner Schwägerin, befahl deshalb der Rat, "...das ein jeder ( von beiden Parteien ) zum unterschied neben dem zaichen der schlangen seines namens und zunamens erste buchstaben auf die arbeit aufschlagen soll" <sup>1)</sup>. Man sieht an diesem Fall, daß die Marken erblich waren, denn schon Wolf Danner, der Vorfahr der beiden, hatte eine Schlange als Marke geführt. Daß eine Meistermarke bei einem besonders guten Ruf der Erzeugnisse ihres ursprünglichen Trägers auch von anderen Handwerkern nachgeahmt werden konnte, zeigte sich im Oktober 1570 recht deutlich <sup>2a)</sup>. Damals bat der Nürnberger Büchschenschmied Hans Stopler Kaiser Maximilian II. um ein Privileg für seine Marke. Im nächsten Februar <sup>2b)</sup> berichtete er Maximilian, er habe ein Zeichen, das er schon 25 Jahre geführt habe, "...ain sporen, so ich von meinem vatern ererbt...", das aber wegen der weitbekannten Qualität seiner Arbeiten von einem Nördlinger (der bislang als Marke einen Hund geführt hatte) und einem Coburger kopiert werde. Am 11. Februar 1571 <sup>2c)</sup> verbot Maximilian bei 10 Mark Gold Strafe und Beschlagnahme der gefälschten Waffen die Nachahmung dieses Zeichens. Nicht nur die Büchschenschmiede ( und Feuerschloßmacher ), auch die Büchschenschäfte führten eigene Meistermarken. Einige von ihnen sind auf den Johanniser Schützenportraits abgebildet <sup>3)</sup>.

---

1) Hampe, Archivalische Forschungen ... in: ZhWk Bd. 5, S. 333; Hoff II, S. 318 f, Abb. 232; Stöckel, Nr. 4763 ff ( "WD" ) und Nr. 5851 ff (Schlange).

2) Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, Bd. XV : Urkunden und Regesten aus dem K.v.K. Hof- und Staatsarchiv Wien, hrsggeg. von Hans von Voltelini,  
 a. Nr. 11895 ( vor 1570, Okt. 29 );  
 b. Nr. 11898 ( vor 1571, Febr. 9 );  
 c. Nr. 11899 ( 1571, Febr. 11 ).

3) s. T. 7, 2 .

## b) Beschauzeichen

Schlugen die Meister nun ihre Marken alle verschieden, so waren die Beschauzeichen, die jede Schußwaffe über Ellenlänge tragen mußte, genormt. Die Meistermarke sollte eine Herstellerangabe, das Beschauzeichen hingegen ein Qualitätskennzeichen sein.

Bereits eine Woche vor der offiziellen Einführung von Schau und Beschuß brachten die Büchschmiede eine Bitte "des Zeichens halben" <sup>1)</sup> vor, ohne daß jedoch Näheres dazu angegeben wurde, Gegenstand der Bitte war aber zweifellos das Beschauzeichen. Nur zwei Jahre später ( 1539 ) gab es deswegen schon Ärger, als es ein Schauer unberechtigt einem anderen aushändigte <sup>2)</sup> und 1540 ließ sich ein besonders skrupelloser Büchschmied sogar eine Beschauptunze anfertigen, um das amtliche Zeichen zu fälschen <sup>3)</sup>. Zu diesem Zeitpunkt wird es erstmals als "adlerstampf" ( Adlerstempel ) bezeichnet. Es dürfte sich hierbei um das Nürnberger Wappen ( längsgespaltener Schild, (heraldisch) rechts mit einem halben Adler, links fünfmal schrägrechts geteilt ) gehandelt haben. Das gleiche Zeichen wird auch noch 1551 <sup>4)</sup> erwähnt, als der Büchschmied Hans Mörl erbat, 180 seiner Haken "mit ainem grössern adler" zeichnen zu lassen. Genauer über das Zeichen dieser Zeit ist in den Archivalien nicht ausfindig zu machen. Aus den vereinzelt Erwähnungen kann man jedoch mit einigem Vorbehalt schließen, daß es sich ursprünglich nur um das Stadtwappen gehandelt hat, denn die Bitte der Büchschmiede wegen "des Zeichens" <sup>1)</sup>, die Aufforderung des Rats an den Zeugmeister Sigmund Hartmann, "mit dem zeichen" sorgfältig umzugehen <sup>2)</sup> und die Fälschung des "adlerstampf(s)" durch Hans Reinhard <sup>3)</sup> deuten durch den gleichbleibenden Singulargebrauch auf nur ein Zeichen. Eine weitere Beschauptmarke neben dem "Adler", ein "Beizeichen", wird erstmals 1562 in einer Ergänzung zur Beschauptordnung <sup>5)</sup> erwähnt, ohne

---

1) s. S. 81, Anm. 5.

2) s. S. 161 f.

3) s. S. 162 f.

4) RV. 1551, Dez. 12, Hampe I, 3354.

5) s. S. 151 ( Anm. 1 ).

daß die genauere Form beschrieben wird. Erst durch die 1565 erneuerte Ordnung <sup>1)</sup> wird Klarheit geschaffen. Nach Artikel vierzehn <sup>2)</sup> wurde bestimmt, daß der an der Schau beteiligte Büchschenschmied nur das "N" <sup>3)</sup> für die Schäfte und umgekehrt der Büchschenschäfter nur den Adler für die Läufe, der dritte Beschauer ( 1565 beruflich noch nicht fixiert ) aber ein "R" als Beizeichen führen sollten, "damit sie alle drey beyeinander und einer on den andern nichts schaffen kunde" <sup>2)</sup>. In Artikel acht <sup>4)</sup> wurde das Anbringen jener Zeichen geregelt. Nachdem der Beschuß vorgenommen worden war, sollte der Lauf dem Büchschenschmied zum Fassen "nach seiner gelegenheit" übergeben werden. Die fertige Waffe mußte dann zur Prüfung von Schaft, "zuntern" u. ä. abermals an die Schau geliefert werden. Nach dieser letzten Prüfung, "alßdann und nicht ehe" <sup>4)</sup> - wie es ausdrücklich heißt -, sollten "...zusampt desselben puchssenschmids zaichen durch die geschwornen schawer mit einem adler ... die ror also kalt und dann die schefft mit einem N gezeichnet werden ..." <sup>4)</sup>. Die Schauzeichen durften nur den guten Teilen aufgeprägt werden, wodurch es möglich war, bei einer Waffe nur den Schaft oder nur den Lauf zu zeichnen. Aus der Bemerkung, daß die Läufe kalt gezeichnet werden sollten, läßt sich schließen, daß das "N" für die Schäfte ein Brandzeichen war. Es fällt nun auf, daß einerseits das Beizeichen nicht erwähnt wurde, andererseits aber dem Büchschenschmied, der ja seinen für gut befundenen Lauf ungezeichnet erhalten hätte, ein Betrug bei der zweiten Prüfung, bei der erst die gültige Beschauemarke aufgeschlagen wurde, sehr leicht gefallen wäre. Es gibt daher nur die Deutung, daß der Lauf nach bestandnem Beschuß zunächst als quasi internes Kontrollzeichen das "R" <sup>5)</sup> erhielt, damit die Geschworenen ihn bei der zweiten Schau als geprüft erkennen konnten.

Später sollten sich die Schauzeichen nochmals ändern, als 1569 eine Verbesserung der Schauordnung eingeführt wurde <sup>6)</sup>. Da die Läufe "mit dem

---

1) s. S. 152, Anm. 1.

2) AStB. 259, f. 28; s. S. 154.

3) Als Abkürzung für "Nürnberg".

4) AStB. 259, f. 27 f; s. S. 153.

5) Vermutlich als Abkürzung für "recht", "richtig" o. ä.

6) AStB. 259, f. 29 ff, Ordnung vom 12. Dezember 1569.

außerbereiten ungleich" waren, verordnete man eine Zeichnung nach Qualitätsklassen. Die am besten ausgearbeiteten Stücke sollten mit zwei Adlern, die zweite Klasse mit einem Adler, die dritte mit einem "N" und die vierte mit einem "ander merckhzaichen" <sup>1)</sup> (vielleicht dem "R") versehen werden. Insgesamt scheint die Nürnberger Beschußkontrolle sehr gut beleumundet gewesen zu sein, empfahl doch der Rat am Ende des 16. Jahrhunderts (1596) Suhl <sup>2)</sup>, dessen Schußwaffen damals sehr in Mißkredit gekommen waren, die Nürnberger Ordnung anzunehmen, da sonst die Suhler Arbeiten in Nürnberg erst neu beschossen werden müßten <sup>3)</sup>.

---

1) AStB. 259, f. 29 (Artikel vier).

2) Ress, Franz Michael: Die Nürnberger Briefbücher als Quelle zur Geschichte des Handwerks, der eisen- und metallverarbeitenden Gewerbe, sowie der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 2, Nürnberg 1967, S. 800-829, hier: S. 812 f.  
BB. 214, f. 123, Brief v. 24. Juli 1596 an Suhl.

3) Somit besteht die Möglichkeit, daß Läufe ein Nürnberger und ein fremdes Beschauzeichen tragen können.

## 7. Die Beschußstätte

Als Schau und Beschuß der Handfeuerwaffen in Nürnberg eingeführt wurden, erhob sich natürlich die Frage, wo dies stattfinden sollte. Im Gegensatz zu den anderen Schauen, die in der Stadt, vielleicht sogar in einem Gebäude <sup>1)</sup>, vorgenommen werden konnten, war für den Hakenbeschuß ein gut zu sicherndes Gelände notwendig. Erstmals wurde dieses Problem am 26. Februar 1537 erwähnt, als der Rat u. a. verließ, "...der malstat des bschissens halben nach gelegenheit enderung ze thun." <sup>2)</sup> Dabei ist allerdings nicht festzustellen, ob es sich um einen gänzlich anderen Platz zum Beschießen oder nur um Änderungen am bereits gewählten Ort handelte. Schon wenige Tage später, am 19. März, wurden "malstat und platz(s) bey S. Johannis" <sup>3)</sup> erwähnt. Bei St. Johannis lag seit mindestens 100 Jahren der Schießplatz der Büchschützengesellschaft, dessen Schießstände für die neu eingeführte Probe vermutlich recht gut geeignet waren. Dennoch waren aber Neueinrichtungen nötig. So verhandelte man am 26. Mai auf Bitte der geschworenen Schauer "den paw zum bschies-sen belangen(d)" <sup>4)</sup> mit Wolf Kamerer "umb bewilligung noch eins pfennings auf ein hacken" <sup>4)</sup>, da die anderen Büchschmiede in diese Erhöhung der Schaugebühr bereits eingewilligt hatten. Die Gebührenerhöhung sollte höchstwahrscheinlich zum Ausbau der Beschußstätte, vielleicht zur Errichtung eines Häuschens für die Schauer, dienen.

Bis 1543 wurde der Beschuß der Waffen bei St. Johannis vorgenommen. In diesem Jahr suchte eine Seuche Nürnberg heim. Anfang Oktober 1543 hatten sich die Büchschützen über die vielen Bestattungen von Seuchenopfern auf dem Friedhof von St. Johannis beschwert. Der Rat antwortete mit Recht ungehalten, "...man wiß das leichenhinaußtragen irn halben nit zu endern..." <sup>5)</sup>, wer nicht zum Schießen hinaus wolle, "...der mög hinen pleben." Im Verlauf der nächsten Wochen nahm die Seuche derart zu, daß man am 19. Novem-

---

1) z. B. im Schauamtsgebäude südlich der Sebalduskirche.

2) s. S. 147, Anm. 5.

3) RV. 1537, März 19 / 873 f. 26'.

4) RV. 1537, Mai 26 / 876 f. 31; s. S. 147.

5) RV. 1543, Okt. 3 / 961 f. 28.

ber wegen der vielen Kranken im Lazarett jedes Schießen in der Nähe verbieten mußte <sup>1)</sup>. Die "hackenprob und das zilschiessen" wurden nach Wöhrd, östlich Nürnberg, verlegt <sup>1)</sup>. Den geschworenen Hakenbeschauern erlaubte man zunächst, den Beschuß vor dem Wöhrder Türlein in Richtung auf die Pegnitz abzuhalten <sup>2)</sup>. Nach Abklingen der Seuche wurde am 5. April 1544 <sup>3)</sup> den Büchenschützen wieder gestattet, nach St. Johannis zurückzukehren, nachdem sie mehrmals deswegen vom Rat vertröstet worden waren <sup>4)</sup>. Die Beschußstätte aber verlegte man nicht an den alten Ort zurück. Sie blieb auf der östlichen Stadtseite, jedoch etwas weiter entfernt als in den ersten Wochen nach der Verlegung, "...damits so nahend nit an der stat gschehe." <sup>5)</sup> In Zukunft sollte der Beschuß am Sandberg bei Wöhrd <sup>6)</sup> vorgenommen werden <sup>5)</sup>. Als Gebäude wies man den Schauern ein Häuschen "aufm kirchof bey Werd" zu <sup>7)</sup>. Diese Entscheidung scheint jedoch auf wenig Gegenliebe gestoßen zu sein, obwohl das neue Gelände näher am "Büchenschmiedsviertel" <sup>8)</sup> lag als das alte. Am 27. März mußten die Beschauer nochmals aufgefordert werden, endlich nach Wöhrd zu gehen <sup>9)</sup>. Dort blieb dann die Beschußstätte (nach der Ordnung von 1565, Artikel zwei "bey dem newen kirchof hinder Werd" <sup>10)</sup> bis zum Ende der reichsstädtischen Zeit Nürnbergs.

---

1) RV. 1543, Nov. 19 / 963 f. 18'.

2) RV. 1543, Nov. 20 / 963 f. 20.

3) RV. 1544, Apr. 5 / 968 f. 18.

4) RV. 1544, Jan. 10 / 965 f. 11'; RV. 1544, März 4 / 967 f. 11.

5) RV. 1544, März 15 / 967 f. 29.

6) Dieser Berg wurde 1552 nach der Belagerung der Stadt abgetragen, da er das Schußfeld der städtischen Artillerie beeinträchtigte, s. RV. 1552, Juli 28 / 1079 f. 21.

7) RV. 1544, März 20 / 967 f. 40.

8) s. S. 88.

9) RV. 1544, März 27 / 968 f. 1'.

10) AStB. 259, f. 26; s. S. 152.



## C. DER ABSATZ DER NÜRNBERGER HANDFEUERWAFFEN

### I. DER NÜRNBERGER EIGENBEDARF

Einer der größten und beständigsten Abnehmer Nürnberger Handfeuerwaffen war im untersuchten Zeitraum die Stadt Nürnberg selbst. Erreichten die jährlichen Ankäufe auch nicht die Größe einzelner Aufträge fremder Fürsten oder Stände, so bildeten sie doch durch ihre Regelmäßigkeit einen beachtlichen Faktor beim Absatz der Handfeuerwaffen.

Wie alle Städte mußte auch Nürnberg seit den frühesten Tagen seine Selbständigkeit verteidigen. Der permanente Konflikt mit den Burggrafen und nachmaligen Markgrafen, der für die Nürnberger Geschichte bezeichnend ist, trug wesentlich dazu bei, die Waffenrüstung stets auf dem Laufenden zu halten. Sehr bald wurden deshalb städtische Lager für Waffen aller Art angelegt, in denen auch Feuerwaffen aufbewahrt wurden. Wie wir aus Quellen des 15. Jahrhunderts wissen <sup>1)</sup>, lag ein Teil der Waffen in den Mauertürmen zum sofortigen Einsatz an der Stadtmauer bereit. Ein weiterer Teil lagerte im Zeughaus und diente zum Ersatz von beschädigten Waffen aus den Mauertürmen, aber auch zur Ausgabe an die von den einzelnen Stadtvierteln gestellten Kriegsaufgebote, die teils zur Verteidigung an der Mauer, teils zur Aufstellung eines Feldheeres herangezogen wurden.

Seit 1504 benötigte man auch zur Verteidigung des größtenteils im bayerischen Erbfolgekrieg eroberten Landgebietes um Nürnberg eine große Anzahl von Waffen <sup>2)</sup>, die in den Orten und Burgen der "Landschaft" gelagert wurde. Auch der Ersatz und Vorrat für diesen Bestand wurde im Nürnberger Zeughaus aufbewahrt. Über den selbst benötigten Vorrat hinaus lagerte man im Zeughaus aber auch noch Waffen, die nicht direkt der Stadtverteidigung dienten, sondern für Geschenke, Reichsaufgebote oder politische Waffengeschäfte

---

1) s. S. 8, 11 ff, 172 ff.

2) Bereits vor 1504 wurden einzelne Nürnberger Besitzungen außerhalb der Stadtmauern mit Waffen aus städtischem Besitz bestückt.

bestimmt waren. Da bei alledem stets auf die - auch damals - rasch fortschreitende Waffenentwicklung Rücksicht genommen werden mußte, kann man leicht ermessen, wie groß der Eigenbedarf Nürnbergs an Handfeuerwaffen war.

# 1. Eigenbedarf zur Stadtverteidigung

## a) Bedarf für die Verteidigung an der Stadtmauer

Der erste Ankauf von Handfeuerwaffen durch städtische Behörden erfolgte in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Ein genaues Datum läßt sich nicht mehr ermitteln. Nach den erhaltenen Stadtrechnungen wurden jedoch 1377 <sup>1)</sup> 176 Büchsen gefaßt (die also vor 1377 gekauft worden waren) und ein Jahr später <sup>2)</sup> 62 Büchsen beschlagen. 1386 <sup>3)</sup> erwarb die Stadt durch (den Zeugherrn) Ulman Stomer drei kupferne Büchsen, die, nach den Angaben, je 0,75 Ztr. gewogen haben müssen, also leichter als die späteren Zentnerhaken waren. Zwei Jahre später (1388) wurden erstmals "hantpuchsen" in Nürnberger Besitz erwähnt <sup>4)</sup>. Der erste Ankauf von Handbüchsen wurde also lange vor 1397 vorgenommen, dem Jahr, das Baader als Einführungsjahr der Handfeuerwaffe in Nürnberg bezeichnet <sup>5)</sup>. 1388 wurden jene Handbüchsen schon an der Stadtmauer eingesetzt, wie eine von Hegel mitgeteilte Notiz erkennen läßt <sup>6)</sup> : "Albrecht sagt von puchsenlöchern, daz man an die rinkmaÿr nicht sitzen mag." Das heißt, jener Albrecht (Ebner) schlug den Bau von speziellen Schießscharten für Handbüchsen vor, damit der Schütze nicht ungedeckt über die Mauer schießen mußte.

Die starke Verwendung von Handfeuerwaffen durch die Hussiten bewirkte auch eine Zunahme solcher Waffen in städtischem Besitz. So kaufte 1423 der Zeugherr Paulus Vorchtel u. a. 200 kleine Handbüchsen für die Stadt <sup>7)</sup>. War bis-

---

1) s. S. 2, Anm. 6.

2) s. S. 2, Anm. 7.

3) Rep. 54, Nr. 3, f. 57'.

4) s. S. 3, Anm. 1.

5) Baader, Joseph: Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, Nördlingen 1862, S. 49; s. S. 5, Anm. 1.

6) Hegel, Nbg. Chroniken 1, S. 181, Z. 35 ff.; s. S. 4.

7) s. S. 5, Anm. 1.

her nichts Genaues über den zahlenmäßigen Einsatz dieser Waffen an der Mauer erwähnt worden, so änderte sich dies 1430. Damals wurden in einer Ordnung für den Fall einer Belagerung Nürnbergs <sup>1)</sup> 501 Handbüchsen genannt, die zur Verteidigung an der Stadtmauer verwendet werden sollten. Obschon in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts die Handfeuerwaffe in Nürnberg offenbar einen entscheidenden Durchbruch erzielt hatte <sup>2)</sup>, liest man erst 1458 und 1460 in den Stadtzeugrechnungen wieder etwas von ihnen. Während 1458 <sup>3a)</sup> nur 20 Hakenbüchsen gekauft wurden, erwarb das Zeugamt 1460 <sup>3b)</sup> Hakenbüchsen im Gesamtgewicht von 8 Ztr. Da gleichzeitig Ausgaben für das "Anstielen" <sup>4)</sup> von 138 Haken verbucht wurden, kann man vielleicht schließen, daß jene 8 Ztr. das Gesamtgewicht der 138 Haken waren. Bemerkenswert ist hierbei, daß, wie der niedrige Preis erkennen läßt, das Metall vom Zeugamt gestellt wurde und der Handwerker lediglich für die Gußarbeiten Lohn erhielt. Höchstwahrscheinlich handelte es sich - wie damals allgemein üblich - um den Umguß veralteter oder unbrauchbarer Waffen.

Die wichtigste waffengeschichtliche Quelle des 15. Jahrhunderts für Nürnberg, das Zeuginventar des Konrad Gürtler von 1462 <sup>5)</sup> zeigt bereits eine enorme Vielzahl verschiedener Handfeuerwaffentypen bei einer Gesamtstückzahl von über 3000 Büchsen. Ein Teil dieser Waffen wurde an der Mauer, ein anderer im Zeughaus und eine Anzahl Handbüchsen sogar im Rathaus verwahrt. Die laufende Instandhaltung und auch besonders die Neubeschaffung jener Waffen dürfte einen nicht zu geringen Anteil an der Nürnberger Gesamtproduktion gehabt haben, auch wenn genaue Zahlen nicht zu finden sind. Einen vorsichtigen Vergleich kann man erst für den Zeitraum von 1462 bis 1499 wagen. Innerhalb dieser Jahre ist ein Export von etwa 2500 Haken- und Handbüch-

- 
- 1) "Ordnung ob man die Stat Nüremberg belegert wie man sich darjnnen halten sal. 1430" in: A.K.d.V. 1871, Sp. 193 ff, hier: Sp. 196 ; s. S. 5, 251.
  - 2) Während des 1. Markgrafenkrieges (1449/50) wurde bereits eine Einteilung der Handfeuerwaffen in mehrere Gruppen vorgenommen, aber ohne daß Stückzahlen genannt wurden; s. S. 7 ff.
  - 3) 7-f.A. (A) Nr. 146
    - a) Stück 1, f. 2 ( s. S. 10 ) ;
    - b) Stück 8, f. 2 ( s. S. 10 ).
  - 4) s. S. 97, Anm. 1a, 193.
  - 5) S. II, L. 33, Nr. 3 ; s. S. 11 ff.

sen nachzuweisen, während der Ankauf des Zeughauses immerhin etwa 1000 Stück betrug <sup>1)</sup>. Das wäre ein Anteil von ungefähr einem Drittel der Gesamtproduktion. Wenn man allerdings dazu in Rechnung stellt, daß die Nürnberg selbst betreffenden Nachrichten vielleicht präziser und häufiger sind als die den Export betreffenden, dann muß man den Zeugamtsanteil am Verkauf niedriger einschätzen. Aber jedenfalls wäre auch noch bei nur einem Fünftel oder einem Sechstel der Gesamtproduktion <sup>2)</sup> der Eigenbedarf Nürnbergs erstaunlich hoch gewesen. Für die Waffen wurde auch das benötigte Zubehör gekauft, wie beispielsweise 1492 <sup>3)</sup>, als nach Abrechnung des Zeugamts neben Waffen 284 "weezer" <sup>4)</sup> erworben wurden. Nach dem Zeuginventar von 1526 <sup>5)</sup> wurden diese Zubehörbehälter <sup>4)</sup> ebenfalls in den Mauertürmen gelagert. Als eine Art Zubehör sind auch jene messingnen Deckel ( "lidlen" ) zu betrachten, die zum Schutz der Zündlöcher an den Hakenbüchsen angebracht wurden <sup>6)</sup>. Da diese Deckelchen offenbar z. T. erst nachträglich angebracht wurden, handelte es sich wohl um eine Modernisierung vorhandener Waffenbestände.

Der Rat und die Zeugherren versuchten sicherlich, Neuentwicklungen zuerst in Nürnberg zu erwerben. Geling dies nicht, dann kaufte man, wie ein interessanter Vorgang im Jahre 1499 zeigt, auch auswärts ein. Damals ließ der Rat bei einem Handwerker in Koblenz, der Eisenbüchsen und -kugeln gießen konnte, 12 eiserne Hakenbüchsen bestellen <sup>7)</sup>. Darüber hinaus versuchte man - offenbar vergeblich - ihn zur Umsiedlung nach Nürnberg zu bewegen, um so sein Können der Reichsstadt nutzbar zu machen. Im gleichen Jahr bemühte sich der Rat, durch eine Vorschrift die Beschaffenheit des für Büchsen verwendeten Metalls ( Messing ) zu verbessern und bestellte sofort neue Waffen von eben dieser verbesserten Qualität <sup>8)</sup>.

---

1) s. S. 135 f.

2) s. S. 176.

3) Rep. 54a I, Nr. 468; s. S. 135 f.

4) s. S. 10.

5) s. S. 19 f ( Anm. 7 ).

6) s. S. 11, 31.

7) s. S. 61, Anm. 3.

8) s. S. 79, Anm. 1 ; S. 191.

Das große Interesse für Waffenneuheiten läßt sich auch 1503 feststellen, als der Zeugherr Ulman Stromer 15 Handbüchsen "mit hintern und vorn schiessen" kaufte <sup>1)</sup>. Dabei handelte es sich offenbar um Waffen, aus deren beiden Rohrenden nacheinander geschossen werden konnte, was die Feuergeschwindigkeit erhöhen sollte. Wie modern die Nürnberger Waffen waren, zeigte sich 1535 <sup>2)</sup> und 1545 <sup>3)</sup> besonders deutlich, als Ulm von Nürnberg Streuhaken, wie sie "...aufs newst in den streichwöhrn zu gebrauchen..."<sup>3)</sup> seien, erbat.

Gegen Ende des 15. Jahrhunderts kaufte das Zeugamt innerhalb zweier Jahre (1491/92) die große Zahl von rund 700 Handbüchsen auf <sup>4)</sup>. So verwundert es kaum, daß nach der verheerenden Niederlage von 1502 <sup>5)</sup> nicht sofort eine Masse solcher Waffen gekauft werden mußte. Auch 1504 - im bayerischen Erbfolgekrieg - erwarb das Zeugamt lediglich 20 Hakenbüchsen "von den flaschner" <sup>6)</sup>. Die Vorräte der Stadt müssen also so groß gewesen sein, daß selbst bei drohenden oder tatsächlichen Kriegsverlusten die Beschaffung größerer Stückzahlen nicht vordringlich war. 1519 wird sogar berichtet, daß der Geschützgießer Endres Pegnitzer (wohl d. Ä.) dem Zeughaus Handbüchsen anbot <sup>7)</sup>, während früher immer nur von dessen Nachfrage die Rede war, das Zeugamt nahm also nur noch Erneuerungskäufe in kleinerem Umfang vor.

Im beginnenden 16. Jahrhundert wurde die Zahl der an der Mauer gelagerten Waffen drastisch verringert. 1430 hatte man dort noch 501 Handbüchsen und 607 Armbrüste, also zusammen 1108 Handschußwaffen eingesetzt <sup>8)</sup>. Später wurden die Armbrüste durch Handbüchsen ersetzt <sup>9)</sup>, die in immer stärkerem Maße Verwendung fanden. So ist dem Gürtler'schen Inventar von 1462 <sup>10)</sup> zu entnehmen, daß nahezu die Hälfte aller Handfeuerwaffen - rund

---

1) s. S. 15, Anm. 7.

2) s. S. 24, 210, Anm. 4.

3) s. S. 24, 218, Anm. 1 und 2.

4) s. S. 135 f., 173 f.

5) In der "Schlacht im Walde" gegen Markgraf Kasimir.

6) s. S. 72, Anm. 2.

7) s. S. 191, Anm. 4.

8) s. S. 173, Anm. 1.

9) s. S. 7 f.

10) s. S. 173.

1500 Stück - an der Stadtmauer gelagert wurde, genauso viele wie man wohl im Ernstfall brauchte. Die andere Hälfte diente als Ersatz oder zur Aufstellung eines Feldheeres. Verglichen mit jenen Zahlen waren die 240 Handfeuerwaffen von 1517 <sup>1)</sup> und die 252 von 1526 <sup>2)</sup>, die zur Verteidigung an der Mauer bereit standen, keinesfalls ausreichend. Die Masse der Schußwaffen konzentrierte man also, vermutlich beruhigt durch ein besseres Vorwarnsystem, im Zeughaus. Dort konnte sie wesentlich besser und schonender gelagert werden als in den weit verstreuten Mauertürmen.

Nach den, allerdings sehr spärlichen Belegen über Rüstungskäufe im beginnenden 16. Jahrhundert, muß sich zwischen 1500 und 1520 die Zeugbehörde mit Neuanschaffungen für den Eigenbedarf zurückgehalten haben. In diesem Zeitraum begann sich in Nürnberg die eiserne Handfeuerwaffe durchzusetzen, die anderwärts schon längst in Gebrauch war. Da die Zeughausbestände sich aber noch weitestgehend aus Messingbüchsen zusammensetzten, mußte nun eine größere Umrüstung vorgenommen werden, und tatsächlich sind für die Zeit von 1520 bis 1530 über 550 neuerworbene Eisenbüchsen ( Hand- und Hakenbüchsen ) zu verzeichnen <sup>3)</sup>. Im gleichen Zeitraum wurden etwa 1500 Büchsen anderweitig verkauft. Der Anteil des Nürnberger Eigenbedarfs betrug also in jenen Jahren ungefähr ein Viertel der Gesamtproduktion. Können auf Grund der doch recht sporadischen Überlieferung auch nicht annähernd genaue Zahlen genannt werden, so mag die Relation in etwa doch stimmen, wobei, wie schon für den Zeitraum 1462 bis 1499 <sup>4)</sup>, die städtischen Käufe im Zweifelsfall eher niedriger eingeschätzt werden müssen. Dabei ist jedoch in Rechnung zu stellen, daß die Stadt sich beim Vormarsch der Türken 1529 selbst stark gefährdet glaubte und mit dem Anlegen von Vorräten kriegswichtiger Güter ( Kohle, Kupfer, Zink usw. ) begann <sup>5)</sup>. In diesem Zusammenhang dürften auch über-

---

1) s. S. 17, Anm. 2.

2) s. S. 19, Anm. 7.

3) Die schwereren Haken allerdings ( Zentner- und Doppelhaken ) wurden weiterhin in Messing- oder Bronzeausführung gekauft.

4) s. S. 173 f.

5) RV. 1529, Aug. 5, 12 / 773 f. 11, 15' ; s. S. 204 f, 219.



durchschnittlich viele Waffen gekauft worden sein. Archivalische Belege dafür fehlen jedoch.

Hatte der Rat schon früher aus politischen Gründen ab und zu Waffen aus dem Zeughaus an auswärtige Auftraggeber verkauft, so muß diese Praxis in den unruhigen Zeiten seit etwa 1520 erheblich zugenommen haben <sup>1)</sup>. Die Zeugbehörde ließ für solche Fälle sogar eigens Waffen anfertigen <sup>2)</sup>. Der Bestand im Zeughaus übertraf also den echten Eigenbedarf der Stadt. Durch die oft recht beträchtlichen Stückzahlen von aus dem Zeughaus verkauften Handfeuerwaffen änderten sich dessen Bestände dauernd. Sollte künftig noch ein Zeughausinventar jener Zeit gefunden werden, dann wird man berücksichtigen müssen, daß die angegebenen Bestände nicht mehr den tatsächlichen Eigenbedarf spiegeln.

Neben dem Interesse an Neukonstruktionen <sup>3)</sup> war auch ein günstiger Preis für die Zeugbehörde ein Grund, auswärtige Erzeugnisse zu kaufen. So meldet die Zeugrechnung von 1550 <sup>4)</sup> den Ankauf von 72 "spanische(n) ror", von denen das Dutzend 21 bzw. 19 fl. kostete, während für das Dutzend der 1552 gekauften Halbhaken <sup>5)</sup> immerhin 21 bzw. 22 fl. bezahlt werden mußten. Dabei ist aber sicher anzunehmen, daß der Rat den Preis nicht der Qualität der Waffen vorzog, denn das höchste Gut der Reichsstadt, ihre Unabhängigkeit, war permanent bedroht und der Schock des ersten ( später auch des zweiten ) Markgrafenkrieges war allgegenwärtig.

---

1) s. S. 204 f.

2) s. S. 205, Anm. 3a.

3) s. S. 174.

4) Rep. 54, Nr. 28 (Stadtrechnung f. 1550) f. 162.

5) s. S. 305, Anm. 2.

## b) Bedarf für ein Feldheer zur Stadtverteidigung

Die Kriegführung der Stadt konnte sich nicht allein auf die Verteidigung der Mauer beschränken, da es dem Gegner sonst sehr leicht geworden wäre, von einem befestigten Lager aus den Angriff zu führen. Auch mußte für den Fall eines Krieges mit Feinden, die zwar die Stadt selbst nicht belagern, wohl aber deren Bürger z. B. auf Handelsreisen überfallen oder auf andere Weise schädigen konnten, die Möglichkeit bestehen, solche Gegner wirksam anzugreifen oder auszuschalten. Um dies zu erreichen, war es nötig, daß die Stadt außer den Verteidigern der Mauer auch noch ein Heer aufstellte, das außerhalb der Stadt kämpfen konnte. Dabei ist es jedoch nach dem vorliegenden Material sehr schwer, die Anzahl der Handbüchsen, die mitgeführt wurden, zu ermitteln.

Die früheste Erwähnung von Handbüchsen findet sich 1388, als in einer Art Mobilmachungsplan die Zusammensetzung eines Nürnberger Feldheeres niedergelegt wurde <sup>1)</sup>. Die Handfeuerwaffen dienten dabei aber nicht als selbständige Waffen, sondern nur quasi als Notbewaffnung für Männer, die eine wichtige Funktion auszuüben hatten <sup>2)</sup>. Insgesamt führte man 30 Handbüchsen mit ( 10 für jeden "Sturm" ) <sup>3)</sup>. Rund 30 Jahre später setzte sich in den Hussitenkriegen die Handfeuerwaffe bei Feldheeren allgemein durch. Aus jener Zeit ist aber lediglich bekannt, daß Nürnberg für den Hussitenfeldzug von 1427 260 Handbüchsen stellte <sup>4)</sup>. Da die Stadt damals selbst gefährdet war <sup>5)</sup>, kann man mit Sicherheit annehmen, daß mit den zurückgebliebenen Waffen mindestens ein gleich starkes, vermutlich aber sogar ein noch größeres Aufgebot ausgerüstet werden konnte.

Aus der Zeit des ersten Markgrafenkrieges ( 1449/50 ) finden sich wiederum Zahlenangaben über Handfeuerwaffen bei einem Nürnberger Feldheer. In dem Alarmplan für das Ausrücken des Aufgebots wird erwähnt, daß 100 lb. Handbüchsenpulver bereitgestellt werden sollten. Jeder Hauptmann, der je neun Büch-

---

1) Hegel, Nbg. Chroniken 1, S. 177 ff.

2) s. S. 3.

3) s. S. 3 f.

4) s. S. 5.

5) s. S. 135, Anm. 2.

senschützen führte, sollte 4 lb. davon erhalten <sup>1)</sup>. Das läßt auf eine Gesamtzahl von etwa 250 Handbüchschützen schließen, während man an Armbrustschützen immerhin noch 500 Mann mitnahm.

Für spätere Zeiten fehlen Mobilmachungspläne oder Angaben über die Bewaffnung eines Feldheeres. Die Armbrustschützen wurden jedenfalls um die Mitte des 15. Jahrhunderts größtenteils durch Handbüchschützen ersetzt, wie eine Quelle für die Zeit des ersten Markgrafenkrieges belegt <sup>2)</sup>. Damit dürfte zur Zeit des Gürtler'schen Zeuginventars (1462) das Feldheer unter Berücksichtigung einer Zuwachsrate rund 800 bis 1000 Handbüchsen benötigt haben. Damals wurden von jener Waffengattung etwa 1500 Stück zur Verteidigung der Stadtmauer benötigt, während ebenso viele im Zeughaus lagerten <sup>3)</sup>. Demnach wäre ein Viertel bis ein Drittel des Zeugbestands für ein Feldheer berechnet gewesen. Das weist auf eine eher defensive Rüstungspolitik Nürnbergs hin. Jene Konzeption wurde offenbar erst um die Jahrhundertwende vorübergehend aufgegeben, als Nürnberg in einem großangelegten Angriffskrieg sich mit königlicher Zustimmung sein Landgebiet eroberte und als man durch Schützenpreise in Form von Handfeuerwaffen die Schlagkraft verstärken wollte <sup>4)</sup>.

Bis zum Ende des untersuchten Zeitraums fehlen nun leider genaue Zahlenangaben über die in Nürnberger Heeren verwendeten Handfeuerwaffen. Zwar gelangten nie mehr so große Heeresaufgebote in den Kampf wie im ersten Markgrafenkrieg oder zu Beginn des 16. Jahrhunderts, aber "Mobilmachungspläne", für die ja die Waffen im Zeughaus gelagert wurden, existierten ganz bestimmt. Erst im Fall der Auffindung solcher Unterlagen ist es möglich, mehr über den Nürnberger Eigenbedarf an Handfeuerwaffen für ein Feldheer zur Stadtverteidigung auszusagen.

---

1) Hegel, Nbgcr. Chroniken 2, S. 255, Z. 6-8; s. S. 9. Auch die Hauptleute führten Büchsen!

2) s. S. 7 f.

3) s. S. 175 f.

4) s. S. 14 f, 187 ff.

## c) Bedarf für das Nürnberger Landgebiet

Von der "Nürnberger Landschaft" im späteren Sinn kann man erst ab 1504/05 sprechen, als die im bayerischen Erbfolgekrieg eroberten Gebiete östlich Nürnberg der Regierung des Rats unterstellt wurden. Zur Verteidigung dieses großen Territorialbesitzes waren erhebliche Waffenmengen nötig. Sie mußten in den einzelnen Städtchen, Dörfern und Burgen gelagert werden, da eine Aufbewahrung im Nürnberger Zeughaus ihre Ausgabe im Kriegsfall zu lange verzögert hätte.

Nürnberg besaß bereits vor 1504 ein kleines Landgebiet "zwischen den drei Wassern" <sup>1)</sup>. Seine männlichen Bewohner waren der Stadt zu Kriegsdiensten verpflichtet. Die Waffen hatten die Bauern selbst zu stellen und sie wurden von ihnen auch zu Hause aufbewahrt. In den Kriegen vor 1504 wurden Verbündete und sogenannte "Offenhäuser" <sup>2)</sup> von Nürnberg mit Waffen versorgt, die damals noch aus dem Zeughausbestand der Stadt geliefert wurden. Im Städtekrieg von 1388 wird erstmalig die Abgabe von Waffen erwähnt, die - nach der beigegebenen Pulvermenge zu schließen - die Größe von Hand- oder Hakenbüchsen gehabt haben müssen. Unter der Überschrift "zeug gelihen uf der purger heüser" <sup>3)</sup> (im Register dazu: was man in der Bürger "offen häuser" geliehen hat) wird eine Abrechnung über die Lieferung von 2 Büchsen und 4 lb. Pulver an den Ulman Stromer zu Deinschwang ("Teynswak") <sup>3)</sup> und die von 2 Büchsen an den Haug zu Schönberg gegeben <sup>3a)</sup>. Nach Vestenberg bei Heilsbronn schickte man im gleichen Zusammenhang 11 Büchsen, 12 lb. Pulver und 1 1/2 Ztr. Blei <sup>3b)</sup>. Die erwähnte Stückzahl von insgesamt 15 Büchsen ist zwar nicht sehr groß, vergleicht man sie aber mit dem Feldaufgebot des gleichen Jahres, dem man 30 Handbüchsen zubilligte <sup>4)</sup>, dann war das - jedenfalls prozentual -

- 
- 1) Schnelbögl, Fritz : Zwischen Zollern und Wittelsbachern, in: Pfeiffer, Gerhard (Hrsg.): Nürnberg - Geschichte einer europäischen Stadt, Nürnberg 1971, S. 120 ff.
  - 2) Burgen oder feste Häuser, deren Besitzer Nürnberg bereits im Frieden für Kriegsfälle vertraglich Zuflucht und Unterstützung zusicherten, s. Pfeiffer, Nürnberg, S. 77, 126.
  - 3) AStB. 139 "Ao. 1388, den alten stettkrieg betreffent", f. 61 ff.  
a. f. 62,  
b. f. 63<sup>1</sup>; s. S. 4.
  - 4) s. S. 178.

schon ein beachtlicher Teil des Gesamtbestandes.

Aus der Zeit vor dem ersten Markgrafenkrieg ( 1449/50 ) sind einige Inventare über jene Waffen erhalten <sup>1)</sup>, die die wehrpflichtigen Männer der betreffenden "Hauptmannschaften" des Landgebietes bei sich aufbewahrten. Leider fehlt eine zusammenfassende Aufstellung für alle "Hauptmannschaften", so daß man aus den vorhandenen Aufzeichnungen <sup>1)</sup> keine Rückschlüsse auf die Gesamtzahl der verwendeten Handfeuerwaffen ziehen kann. Die Handbüchsen spielten damals aber - soweit man erkennen kann - hinter den Spießen und Armbrüsten nur eine drittrangige Rolle.

Vom ersten Markgrafenkrieg findet sich eine ähnliche Aufstellung wie für 1388, nur diesmal bereits wesentlich erweitert. Man schickte nun Waffen und auch (vermutlich bewaffnete) Büchsenschützen zu den Verbündeten und ins Landgebiet. Solchermaßen wurden Heideck ( 15 Schützen, 4 Haken ), Lichtenau ( 12 Schützen ), Bruckberg ( 2 Schützen ), Bertelsdorf ( 2 Schützen ), Gräfenberg ( 1 Schütze, 24 Handbüchsen ), Marloffstein ( 11 Schützen ) und Lonnerstadt ( 2 Schützen ) versorgt. Bei der Eroberung der einzelnen Orte ging jedoch das gesamte Material verloren und mußte somit neu beschafft werden <sup>2)</sup>. Während das Feldheer damals insgesamt etwa 250 Handbüchsen hatte <sup>3)</sup>, waren in der Landschaft - rechnet man die Bewaffnung der aufgeführten Schützen hinzu - nur rund 73 solcher Waffen verteilt. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß nicht klar festgestellt werden kann, ob die angegebenen Zahlen den Gesamtbestand in den Orten oder nur die zusätzlich zum bereits Vorhandenen gelieferten Stücke angibt. Der tatsächliche Vorrat an Handfeuerwaffen im Gebiet um Nürnberg könnte also durchaus größer gewesen sein.

Ein gesteigerter Bedarf an Waffen bestand jedoch erst nach 1504/05, als

---

1) AStB. 114, "...ordenunge an der swabach, auf dem pirge und an der leympirge ..." ( 1441 );

AStB. 116, Ordnung zu Zirndorf und Lichtenau ( 1446 );

AStB. 117, Hauptmannschaften zu Mögeldorf, Lichtenhof und Reichelsdorf ( 1449 ).

2) s. S. 253.

3) s. S. 178 f.

das eroberte Landgebiet verwaltungsmäßig und natürlich auch verteidigungs-taktisch an den alten Nürnberger Besitz angeschlossen wurde. Möglicherweise ging man auf militärischem Gebiet ähnlich wie bei der Umorientierung der Verwaltung vor, indem man zunächst die alten pfalz-bayerischen Kompetenzbereiche beibehielt, die Stellen aber personell neu besetzte und dem Nürnberger Rat unterstellte. Genaue Angaben in Form von Zeuginventaren über die in der "Neuen Landschaft" vorhandenen Waffen sind leider nicht mehr erhalten. Man kann aber als sicher annehmen, daß der dortige Waffenbestand recht beträchtlich gewesen ist. Die Städtchen Lauf, Hersbruck und Altdorf und nicht zuletzt Lichtenau, die allzeit bedrohte Nürnberger Exklave im markgräflichen Gebiet, müssen dabei die Hauptwaffenplätze gewesen sein. Dort wurden wahrscheinlich sowohl die Waffen für den Eigenbedarf, als auch jene gelagert, die im Ernstfall an die dazwischenliegenden Orte ausgegeben wurden.

Alle in Nürnberger Besitz befindlichen Waffen unterstanden der Oberaufsicht der Nürnberger Zeugbehörde. Jährlich unternahm der Zeugmeister der Reichsstadt eine Visitationsreise durch die "Landschaft" <sup>1)</sup>, um die Bestände zu überprüfen und auf den neuesten Stand der Rüstung zu bringen. Bei Abschluß dieser Reisen wurde ein Bericht verfaßt, der die empfohlenen oder angeordneten Veränderungen mit Kostenvoranschlägen enthielt. Ein solcher Bericht ist von 1528 erhalten <sup>2)</sup>. Unter dem Titel "anschlag, was auf geschutze, pulver und pley etc. geen werde, die flecken N. (Nürnberger) landschafft zu zimlicher notturft zu versehen", wird nach Orten detailliert angegeben, was dort benötigt wurde, sowie der Preis jedes einzelnen Postens. Neben Falkonetten mit Zubehör werden 19 Zentnerhaken, 4 Halbhaken, 26 Viertelhaken und 140 Handbüchsen aufgezählt, die man in die "Landschaft" liefern sollte. Die Gesamtsumme der geplanten Änderungen (wobei das wichtige Lichtenau nicht einmal eingeschlossen ist) belief sich für 1528 auf rund 800 fl., eine

---

1) Rep. 54a II, Nr. 97, Reisespesenrechnungen für 1546/48/49; Rep. 54a II, Nr. 159, für 1552.

2) S. I, L. 578, Nr. 66.



für damalige Verhältnisse recht hohe Summe.

Im zweiten Markgrafenkrieg ( 1552/54 ) ging dann aber, wie schon im ersten Krieg, der größte Teil der in der "Landschaft" gelagerten Waffen verloren, als in einem erbitterten Kleinkrieg Ort für Ort von markgräflichen Truppen erobert oder niedergebrannt wurde. Bei Kriegsende mußte deshalb vermutlich die gesamte Bewaffnung der "Landschaft" erneuert werden, was gewiß sehr große Rüstungskäufe der Nürnberger Zeugbehörde erforderlich machte <sup>1)</sup>. Leider sind auch darüber keine Unterlagen mehr erhalten. Wenn aber schon die normale jährliche Waffenergänzung 1528 den Betrag von etwa 800 fl. erforderte, dann muß der Aufwand für die Wiederbewaffnung der "Landschaft" wesentlich höher gewesen sein.

---

1) s. S. 275 ff.

## 2. Waffenbedarf, der nicht unmittelbar der Stadtverteidigung diene

### a) Bedarf für Reichsaufgebote und Bündnisverpflichtungen

Neben dem Feldaufgebot, das die Stadt stets zu ihrer eigenen Verteidigung be-reithalten mußte, wurden im Laufe der Zeit immer wieder Truppenteile auf-gestellt, die im Rahmen eines Reichs- oder Bundesaufgebotes kämpfen soll-ten. Diese Aufgebote rüstete man meist besonders sorgfältig aus, da sie ja auswärts eine Art Visitenkarte der Reichsstadt waren. Erstmals lassen sich 1427 bei einem solchen Kontingent Handbüchsen nachweisen, als Nürnberg einem Reichsheer gegen die Hussiten 260 Stück dieser Waffen mitgab <sup>1)</sup>. Beim Zug gegen die Armagnaken ( 1444 ) waren 500 Nürnberger beteiligt, allerdings wurde nicht angegeben, wieviele mit Handbüchsen oder Armbrüsten bewaffnet waren <sup>2)</sup>. Als 1457 der Nürnberger Rat mit einem Heer in Unru-hen, die in dem Städtchen Heidingsfeld ausgebrochen waren, eingriff, schick-te er ein Aufgebot, in dem bereits 300 Büchsenschützen mitzogen <sup>3)</sup>. 50 Büchsenschützen vermittelte der Rat 1469 dem Kaiser, als dieser wegen sei-ner Einmischung in die ungarischen Streitigkeiten darum gebeten hatte <sup>4)</sup>. Bei der Vermittlung von Büchsenschützen für nicht vom Reich getragene Unterneh-mungen ist fraglich, ob der Rat dafür Waffen aus dem Zeughaus zur Verfügung stellte. Es ging hierbei ja primär nur um die Anwerbung von Söldnern <sup>5)</sup>, dennoch ist nicht ganz auszuschließen, daß man vielleicht aus politischen Grün-den den Schützen städtische Waffen mitgab. Das Aufgebot jedenfalls, das Nürnberg für den Reichsfeldzug gegen Burgund ( 1474/75 ) aufstellte, war sicher mit Zeughauswaffen gerüstet. Man schickte damals zunächst 300 Mann mit Büch-sen <sup>6)</sup> und später weitere 400 Schützen ( wobei allerdings deren Bewaffnung nicht genau angegeben wurde ) <sup>7)</sup>. Als 1480 Kaiser Sigismund Nürnberg

---

1) s. S. 5, Anm. 2.

2) S. I, L. 101, Nr. 5, Stück Nr. 4, 5, 51.

3) Hegel, Nbg. Chroniken 4, S. 222.

4) BB. 33, f. 87<sup>v</sup>, Brief v. 20. März 1469 an Jobst Haller.

5) Söldner wurden meist mit ihren eigenen Waffen angeworben.

6) Hegel, Nbg. Chroniken 4, S. 414.

7) ebd. S. 433.

zur Hilfe gegen Matthias Corvinus um die Entsendung von 3 Büchsenmeistern und 100 Büchsenschützen auf seine Kosten bat <sup>1)</sup>, gab der Rat jedem der Schützen 1 lb. Blei und 1/2 lb. Pulver als Geschenk mit <sup>2)</sup>. Eine Verteilung von Zeughauswaffen wird auch hier nicht erwähnt, sie ist jedoch durchaus möglich, denn das ganze Aufgebot trat zunächst als städtische Truppe auf, durften die Männer doch bis zu ihrer Unterstellung unter den kaiserlichen Befehl eine Fahne in den Nürnberger Stadtfarben führen. Ganz bestimmt mit Zeughausbüchsen bewaffnet waren jene 200 Büchsenschützen, die mit einem Nürnberger Heer 1488 zur Befreiung des gefangenen Königs Maximilian in die Niederlande zogen <sup>3)</sup>.

Im zahlenmäßigen Rahmen der bisherigen Feldaufgebote hielt sich auch die Beteiligung Nürnbergs am Zug gegen Herzog Ulrich von Württemberg. Dabei ist besonders bemerkenswert, daß ein Chronist Wert auf die Feststellung legte, daß die 150 Nürnberger Büchsenschützen "...mit gutem geschütz versehen sein und am wang abschiesen können." <sup>4)</sup> Die Waffen der Nürnberger fielen also wegen ihrer Güte und Eigenart auf.

Als drei Jahre später ( 1522 ) vom Nürnberger Reichstag eine Türkenhilfe bewilligt wurde, beteiligte sich die Stadt - analog zu der dürftigen Unterstützung durch die anderen Stände - mit nur 20 bis 30 Handbüchsen aus dem Zeughaus, die man dem Reichsregiment noch dazu verkaufte <sup>6)</sup>. Anders verhielt man sich aber 1532, als das Reich endlich ein erfolversprechend starkes Heer gegen die Türken aufstellte. Der Rat schickte ein größeres Truppenkontingent ( 800 Mann in 2 Fähnlein, dabei 200 Handbüchsen- und 50 Halbhakenschützen ), als ihm aufgebürdet war <sup>5)</sup>. Daraufhin begehrte der Kaiser weitere Hilfstruppen, worauf man bemerkte, hinsichtlich der Rüstungsgüter "...were die warhait, das ain rat(e) fur ain arme statt mit ainer zimlichen

---

1) BB. 37, f. 63, Brief v. 28. April 1480 an Ortolf Stromer.

2) Hegel, Nbrger. Chroniken 4, S. 360.

3) ebd. 5, S. 715.

4) s. S. 17, Anm. 5.

5) BB. 105, f. 43', Brief v. 28. Juni 1532 an Christoph Kress und Hieronymus Baumgartner; im Juli mußte man für das ausgeliehene Geschütz sogar neues für das Zeughaus kaufen ( s. RV. 1552, Juli 4 / 812 f. 8 ).

6) s. S. 204 ( Anm. 1 ).

munition versehen were, aber der gestalt gar nit, wie der K. Mt. irem hohen ubermessigen begern nach villeicht bericht sein mocht" <sup>1)</sup>. Diese Stelle zeigt deutlich, wie stark Nürnberg im Reich militärisch eingeschätzt wurde ("fasst (=sehr) hoh und den Churfürsten gemeß") <sup>1)</sup>, ein Ansehen, das dem Rat sichtlich ungelegen kam, glaubte er doch die Stadt selbst gefährdet. Am nächsten größeren Türkenzug im Jahre 1538 nahm Nürnberg mit 120 bis 130 Hakenschützen teil <sup>2)</sup>, ihre Waffen erhielten auch sie aus dem Zeughaus. Von weiteren Aufgeboten für ein Reichsheer fehlen leider genauere Angaben über den Einsatz von Handbüchsen.

Betrachtet man zusammenfassend die Zahl der bei Nürnberger Heeresaufgeboten mitgegebenen Handbüchsen, dann kann man feststellen, daß sie, in bezug auf den Gesamtbestand der Stadt nicht allzu groß war. Bei den Tausenden von Handfeuerwaffen im städtischen Besitz fielen die 200 bis 300 Büchsen, mit denen durchschnittlich Reichs- oder Bundesaufgebote ausgerüstet wurden, nicht sehr ins Gewicht. Solche Truppenteile rüstete man wahrscheinlich aus Gründen der Rationalisierung von Nachschub und Ersatz ( Reparatur ) mit einheitlichen Waffentypen aus, die dann natürlich aus einem größeren Magazin stammen mußten. In welchem Umfang die stets möglichen Reichs- oder Bundesaufgebote bei den Waffenkäufen des Zeughauses berücksichtigt wurden, läßt sich nicht feststellen. Der größte Teil der ausgegebenen Waffen kam sicher meist ins Zeughaus zurück, so daß diese Waffen keinesfalls automatisch vom Gesamtbestand abgeschrieben werden mußten. Dabei ist festzuhalten, daß im 15. Jahrhundert die messingnen Handbüchsen ( wie ja auch die gesamte Artillerie ) bei einem Feldzug einen wesentlich höheren Verschleiß aufwiesen als im 16. Jahrhundert die eisernen. Dies wurde durch den höheren Materialwert einer Messingbüchse, selbst in zerstörtem Zustand, nur annähernd ausgeglichen.

---

1) RV. 1532, Juni 24 / 811 f. 28 ; s. S. 258 ( Anm. 5 ).

2) Rep. 54a II, Nr. 36 ; die Musterungsliste von August/September 1538 enthält die Namen aller Schützen und die Höhe ihres Soldes. Die Namensangaben zeigen, daß viele der Geworbenen nicht aus Nürnberg stammten.

b) Bedarf für das "Schießen auf dem Lande"

Im Jahre 1428 wird erstmals erwähnt, daß in Nürnberg junge Bürger vom Rat "Kleinode" (Preise) erhielten, um die sie "...schussen und puchsen (zu) beschießen..."<sup>1)</sup>. Im nächsten Jahr gab man 12 Gulden neu "...den Gesellen, die mit der püchsen schießen..."<sup>2)</sup> Wieder ein Jahr später (1430) erhielten diese BüchSENSCHÜTZEN eine Ordnung. Damit war in Nürnberg eine Schützengesellschaft in Erscheinung getreten, die sowohl dem Vergnügen als auch dem Ernst diente. Man würde diese Einrichtung völlig falsch einschätzen, hielte man sie für einen "Sport"verein im heutigen Sinne. Diese Gesellschaft diente vielmehr - wie alle Schützengesellschaften jener Zeit - der Übung des Bürgers an Kriegswaffen und damit letztlich dem Verteidigungszweck. Die jeweils besten Schützen erhielten vom Rat sogar ein "Wartgeld", d. h. sie mußten sich gegen regelmäßige Geldzahlungen verpflichten, im Kriegsfall der Stadt mit der Waffe zu dienen. Die Gesellschaft wurde, wie in derartigen Fällen in Nürnberg üblich, vom Rat überwacht. Dazu bestimmte man zwei Ratsmitglieder als "Schützenherren" (anfangs auch "Schützenmeister" genannt), die sowohl die Armbrust- als auch die BüchSENSCHÜTZEN zu beaufsichtigen hatten. Die eigentliche Leitung der BüchSENSCHÜTZEN (einem heutigen "Vereinsvorstand" vergleichbar) hatte der "Schützenmeister", der aus dem Kreis der Schützen selbst stammte. Um einen besonderen Ansporn zu gutem Schießen zu geben, setzte der Rat bereits am Anfang der Geschichte jener Gesellschaft Schießpreise aus. Ursprünglich bestanden diese Preise ("Kleinode", "Vorteile" oder "Herrengaben" genannt) aus Hosen oder Hosentuch bzw. Barchent und auch aus Helmbar-ten<sup>3)</sup>. Waren die Textilienpreise als normale Geschenke zu betrachten, die der Gewinner immer gebrauchen konnte, so weisen die gestifteten Helmbar-ten in eine andere Richtung: der Rat konnte damit die, im Waffengebrauch gut geübten Schützen mit zusätzlichen Waffen versehen. Im Falle eines Krie-

---

1) Bub, Feuerschützenwesen, S. 15.

2) ebd. S. 16.

3) ebd. S. 41.

ges war das der Stadt nur nützlich. Dieses Verfahren scheint sich im 15. Jahrhundert sehr bewährt zu haben, denn im Jahre 1500 <sup>1)</sup> wurde in einer Abrechnung über Schützenpreise für den Zeitraum von zwei Jahren neben nur noch wenigen Textilienpreisen eine Unzahl von Waffen aller Art (Schweizer Spieße, Helmbarten, Blechhauben, Degen usw.) verrechnet. Dabei fällt sofort die große Anzahl von Handfeuerwaffen (Handbüchsen, "puchsele", "klein puchsele") auf, die man von Rotschmieden <sup>2)</sup> kaufte. Insgesamt waren es 887 Büchsen. Damit war gewährleistet, daß die besten Schützen über verschiedene eigene Waffen verfügten.

Der Titel der Abrechnungen "Schießen auf dem Lande" läßt zunächst vermuten, daß damit nur der Gegensatz der Büchschützen von St. Johannis (das ja außerhalb der Stadt lag) zu den Armbrustschützen, die in den Stadtgräben schossen, angesprochen werden sollte. In der Rechnung für 1503 <sup>3)</sup> werden jedoch ausdrücklich Schützenwettbewerbe genannt, die in den Dörfern des damaligen Nürnberger Landgebietes stattfanden. Nach der Eroberung der erweiterten "neuen Landschaft" fanden auch dort solche Preisschießen statt. Die erhaltenen Abrechnungen von 1500 bis 1528 <sup>4)</sup> belegen einen regelmäßigen Ankauf von Preisbüchsen durch die städtische Zeugbehörde. Die erworbenen Stückzahlen übertrafen teilweise weit die der für die Stadtverteidigung gekauften Waffen. Dabei schwankten die Mengen der "Schützenpreisbüchsen" beträchtlich. So erwarb der Zeugmeister beispielsweise im Jahre 1500 887 (rd. 234 fl.), 1502/03 106 (rd. 28 fl.), 1503 128 (rd. 52 fl.), 1504/05 241 (rd. 70 fl.), 1505/06 etwa 171, 1507/08 etwa 214 und 1508 283 Büchsen. Für die Jahre 1509/11 bis 1519/20 wird jeweils nur summarisch der Gesamtwert der Waffen angegeben <sup>5)</sup>, erst dann wird man wieder genauer. So kaufte man 1522 etwa 158 (rd. 47 fl.), 1523/24 143 (rd. 42 fl.) und

1) Rep. 54a I, Nr. 693; s. S. 14 ff, 58, 136 f.

2) s. S. 14 ff, 69.

3) Rep. 54a I, Nr. 826.

4) Rep. 54a I, Nr. 693, 803, 826, 864, 891, 924, 937, 998, 1061, 1088, 1141, 1157, 1194, 1231, 1263, 1308, 1347, 1396, 1453, 1516, 1536, und Rep. 54a II, Nr. 34 (3 Rechnungen).

5) Nach den Preisangaben kann man auf jährlich schwankende Zahlen von 150 bis etwa 400 Stück schließen.



1524 noch 180 Büchsen (für 47 fl.) an, doch nach 1525 wurden die Schützenpreise drastisch reduziert: 1526 kaufte der Zeugherr nur noch 70 (21 fl.), 1527 97 (rd. 28 fl.) und 1528 87 (rd. 22 fl.) Handbüchsen für diesen Zweck. Der Grund dafür dürfte ganz eindeutig in den Bauernkriegen zu suchen sein. Man hatte offenbar die politische Gefahr einer zu starken Volksbewaffnung erkannt <sup>1)</sup>. Als einige Bauern der Nürnberger "Landschaft" mit ihren Waffen zu den Aufständischen nach Pretzfeld gezogen waren, forderte der Rat sie im Juni 1525 auf, ihre Waffen nicht in Forchheim oder "einichen fremden, der fürsten amtleute" abzugeben, sondern sie nach Nürnberg "herein (zu) antworten" <sup>2)</sup>.

Die angekauften Handfeuerwaffen lassen sich nach den Rechnungsnotizen in drei Typen teilen <sup>3)</sup>. Der erste - stets aus Messing oder Bronze hergestellte - wurde als "große Büchse" bezeichnet, von der zunächst je zwei, später je drei Stück 1 fl. kosteten. Der zweite Typ, "kleine Büchse" genannt, war ebenfalls aus Messing. Von ihm kosteten je vier Stück 1 fl. Daneben wurde vereinzelt <sup>4)</sup> noch eine "Knabenbüchse" erwähnt, offenbar eine besonders leichte Waffe, die den Kindern als Anreiz und Preis für das Büchsenschießen dienen sollte. Interessanterweise wurde diese Waffe in vier Exemplaren erstmals 1504/05 <sup>5)</sup>, also am Ende des bayerischen Erbfolgekrieges, gestiftet. Die Vermutung ist nicht ganz von der Hand zu weisen, daß der Rat auf Grund dieses Krieges bereits die Knaben in die militärischen Übungen einbeziehen wollte. Diese Waffe wurde 1508 aus Eisen angefertigt, sonst wohl auch aus Messing. Ihr Preis war ebenso hoch wie der der "kleinen Büchsen", die Eisenausführung allerdings war dreimal so teuer.

Wie erwähnt bricht die Reihe der erhaltenen Rechnungen über die Ausgaben für Schützenpreise 1528 ab. Zwar wurden, wie aus den Ratsverlässen zu erkennen ist, auch in den folgenden Jahren Schützenpreise gestiftet, über

---

1) s. S. 15, 255 f.

2) RV. 1525, Juni 26, 30 / 718 f. 8', 11'.

3) s. S. 14 f.

4) In den Rechnungen von 1504/05, 1505/06, 1508, 1528; s. S. 16.

5) Rep. 54a I, Nr. 864.

Handfeuerwaffen wird dabei jedoch nichts mehr ausgesagt. Nur kurze Zeit danach ( 1531 ) meldet ein Ratsverlaß: "den schützen die messin buxen in ein parchet (Barchent) wandeln und ein jar versuchen". <sup>1)</sup> Dieser Versuch bewährte sich offenbar, denn erst ganz am Ende des untersuchten Zeitraums, 1557 <sup>2)</sup>, berichtet ein vereinzelter Beleg über städtische Büchsenkäufe für die Schützen. Damals hatte man von Konrad Seitz acht "lernschützenbuxen" um 8 fl. und sechs "buebenbuxen" um 4 1/2 fl. gekauft, die beide, dem Preis nach, aus Eisen waren.

Der Bedarf der Stadt an Büchsen, die als Schützenpreise verwendet werden sollten, war nach den Rechnungen von 1500 bis 1528 doch recht erheblich. Aus den Zahlen- und Preisangaben <sup>3)</sup> geht hervor, daß man im angegebenen Zeitraum immerhin etwa 5500 solcher Büchsen gekauft hatte, während man gleichzeitig - nach den allerdings hierfür recht spärlichen Quellen - für den unmittelbaren Bedarf der eigenen Verteidigung nur etwa 250 Büchsen <sup>4)</sup> erwarb.

---

1) RV. 1531, März 18 / 794 f. 17'.

2) Rep. 54a II, Nr. 159, Rechnung v. 1557.

3) Die Gesamtzahl der gekauften Büchsen bei Abrechnungen, die nur summarisch die Gesamtkosten verzeichnen, wurde analog den detaillierten Rechnungen grob geschätzt.

4) Der tatsächliche Ankauf für das Zeughaus dürfte allerdings größer gewesen sein.

### 3. Der Vorgang des Ankaufs

Den Ankauf der für den Eigenbedarf benötigten Waffen überwachte - wie fast jede Lebensregung der Bürger - der Nürnberger Rat. Alle wichtigen Käufe wurden von ihm angeordnet. Erstmals läßt sich dies 1499 nachweisen, als er zunächst den Erwerb von 100 Hakenbüchsen "von gutem zeug" <sup>1)</sup> und wenig später den von 200 Handbüchsen befahl <sup>2)</sup>. Bei diesen Beschlüssen wurde der Rat meist von Sachverständigen <sup>3)</sup> (Zeugherren, Zeugmeister u. a.) beraten. Dies geht einmal aus einem Ratsverlaß von 1519 hervor, als solche Sachverständige die Gebrauchsfähigkeit von Handbüchsen prüfen sollten <sup>4)</sup>, und zum anderen aus einem Ratsverlaß von 1528, als man 100 eiserne Büchsen für das Zeughaus "nach rath der krigsverstendigen" <sup>5)</sup> anfertigen ließ. Wenn nach Abgängen von Waffen aus dem Zeughaus irgendein Mangel entstand, ließ ihn der Rat schnellstens wieder beheben, um die Sicherheit der Stadt zu gewährleisten <sup>6)</sup>. Daneben trug er auch Sorge, daß stets ein Vorrat an Waffen für politische Geschäfte oder Geschenke vorhanden war <sup>7)</sup>.

Den Auftrag für die Waffenbeschaffung erhielten zunächst die Zeugherren, die den Ankauf dann wohl zusammen mit dem Zeugmeister <sup>8)</sup> bzw. Zeugwart, den eigentlichen Verwaltern des städtischen Waffenvorrats, tätigten. Allein durfte jedenfalls kein Zeugherr einkaufen, da 1528 ein Ratsverlaß bestimmte: "wann hinfur di zeugherrn einkaufen, soll allwegen der mer teil dabei sein" <sup>9)</sup>. Ob die Direktiven des Rats so weit gingen, daß auch noch die Handwerker oder Händler, von denen man kaufen sollte, vorgeschrieben wurden, ist archivalisch nicht zu belegen, Zeugherren und -meister scheinen

---

1) RV. 1499, Juni 26, Hampe I, 570; s. S. 79, 174.

2) RV. 1499, Dez. 3, 5 / 378 f. 18<sup>v</sup>, 20.

3) Zu ihnen rechnete man übrigens auch Willibald Pirckheimer.

4) RV. 1519, Febr. 7, Hampe I, 1172; s. S. 175, 192, 194.

5) s. S. 64, Anm. 1.

6) RV. 1529, Okt. 6 / 775 f. 15.

7) RV. 1536, Apr. 30 / 862 f. 21; s. S. 205, Anm. 3a.

8) Die sprachliche Bezeichnung ist bis ins 16. Jahrhundert gleitend. Im vorliegenden Fall wurde die Regulierung durchgeführt, daß die Ratsbeauftragten "Zeugherren", der Verwalter der Rüstungsgüter "Zeugmeister" genannt wurden.

9) RV. 1528, Apr. 21 / 756 f. 7<sup>v</sup>.

allerdings dabei größere Entscheidungsfreiheit gehabt zu haben. Für die Endabrechnung waren die Zeugherren dem Rat verantwortlich, der dabei auf äußerste Genauigkeit achtete <sup>1)</sup>. So befahl er im April 1528 dem damals neu-ernannten Zeugherren Martin Pfinzing, er solle "... vleis haben mit dem einkaufen und rechnung halten, auch nymant frembds zur sach geprauchten, sonder selbs schreiben." <sup>2)</sup> Damit sollten vielleicht nicht nur Unregelmäßigkeiten bei Einkauf und Abrechnung verhindert, sondern auch eine gewisse Geheimhaltung der städtischen Rüstungsbestrebungen erreicht werden.

Der Kauf bzw. der Fertigungsauftrag der Waffen wurde in den meisten Fällen auf Grund der Nachfrage der Zeugbehörde abgeschlossen. Lediglich 1519 <sup>3)</sup> wird einmal berichtet, daß ein Büchsenhersteller ( Endres Pegnitzer ) der Stadt Handbüchsen anbot. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß die großen Büchsengießere, die vom Rat bestellt wurden, vertraglich zusichern mußten: "... ob ich einicherlay abenthewrlicher <sup>4)</sup> arbeit fur hand nemen und machen wurde, die sol ich von ersten dem rate anbieten..." <sup>5)</sup>. Nahm der Rat die Waffen nicht ab, so durften sie nur mit seiner ausdrücklichen Erlaubnis anderweitig verkauft werden. Die einfacheren Feuerwaffenhersteller waren an solche Dienstverträge nicht gebunden.

Vor der Anfertigung der Waffen wurde vom Zeugamt, wie von den anderen Käufern auch, ein größerer Vorschuß gezahlt, der dem Handwerker die Anfertigung der Waffen (besonders bei größeren Stückzahlen) <sup>6)</sup> ermöglichte. In diesem Zusammenhang bat 1538 <sup>7)</sup> der Büchsenschmied Wolf Danner den Rat um ein "furleihen" von 100 fl., das man ihm "an hacken, so er ins zeughaus macht" verrechnen solle, wenn nicht, wolle er in anderer Weise zurück-

1) Der Kontrolle von Einkauf und Bestand diente auch das 1430 und 1431 ( Rep. 54, Nr. 9, f. 51 u. Nr. 10, f. 61 ) erwähnte "Zeugbüchlein", in das alle Neuerwerbungen einzutragen waren.

2) s. S. 191, Anm. 9.

3) s. S. 191, Anm. 4 ; s. S. 194.

4) Im Sinne von: aus dem üblichen Rahmen fallend.

5) 35 n. L. u. Ls. Rep. 2a, V 44/1, Nr. 1811 : Bestallungsbrief des Hans Pegnitzer von 1466.

6) s. S. 196 f, 221.

7) s. S. 89, Anm. 2.

zahlen. In der Rechnung für 1552 wird berichtet, daß Hans Mörl und Wolf Danner für erhaltenes Geld noch ausstehende Büchsen zu liefern hatten <sup>1)</sup>. In einem Nachtrag zu dieser Rechnung wird erwähnt, daß Hans Mörl seine Schulden ( 16 fl.) zurückgezahlt und Wolf Danner für seine 22 fl. 12 Hakenbüchsen und 2 Taler abgegeben habe <sup>1)</sup>. Vorher war schon verordnet worden, den Büchschmieden Wolf Danner, Jörg Hofmann und Michel Algeier keine Büchsen mehr beschießen und beschauen zu lassen, bis sie jene Waffen, die sie dem Zeughaus noch zu liefern hatten, aushändigen würden <sup>2)</sup>.

Handfeuerwaffen kaufte man im 14./15. Jahrhundert, als ihr Zündmechanismus noch nicht so kompliziert war, meist in Einzelteilen an, d. h. das Zeugamt erwarb fertige Läufe und ließ sie dann in eigener Regie mit dem damals noch recht einfachen "Schaft" ( einem Stiel ) versehen <sup>3)</sup>. Auch die Zündlochdeckel, die man um die Mitte des 15. Jahrhunderts über die Zündpfannen montierte, kaufte man einzeln an und ließ sie erst im Zeughaus befestigen <sup>4)</sup>. Als die Handfeuerwaffen im 16. Jahrhundert komplizierter wurden und auch Schaft und Zündmechanismus genauere Arbeit erforderten, erwarb man die Büchsen meist schußfertig. Um die Mittel des Jahrhunderts hatte nämlich der Rat den Waffenverkauf der Büchschächter abgestellt, so daß die Büchschmiede in der Regel bereits die fertigen Büchsen verkauften <sup>5)</sup>.

Wie die meisten Käufer prüfte auch die Nürnberger Zeugbehörde vor der endgültigen Abnahme der bestellten Waffen deren Qualität durch eine Beschußprobe <sup>6)</sup>. Bereits seit dem frühen 15. Jahrhundert ließen auswärtige Interessenten ihre in Nürnberg gekauften Waffen durch das dortige Zeugamt prüfen <sup>6)</sup>, aber erst 1500 findet sich der erste archivalische Beweis für eine Probe von Waffen für den Nürnberger Eigenbedarf <sup>7)</sup>. Damals wurden sechs Hakenbüchsen des Gießers Hans Poppenreuther einer Prüfung unter-

---

1) s. S. 305, Anm. 2.

2) s. S. 163 (Anm. 4), S. 197, 276, 305.

3) s. S. 39 f., 96 f.

4) s. S. 174.

5) s. S. 101 ff.

6) s. S. 144 ff.

7) s. S. 146, Anm. 1.

zogen, nach deren Bestehen sie erst ins Zeughaus übernommen werden durften. 1519 sollten erst "Kriegsverständige" prüfen, ob angebotene Handbüchsen "ins zeughauß dienstlich seyen" <sup>1)</sup>. Aus diesen Prüfungen vor Ankauf oder Abnahme durch das Zeugamt entstand dann im Jahre 1537 der "amtliche" Beschuß der in Nürnberg hergestellten Handfeuerwaffen. Eine eigene Beschußprobe des Nürnberger Zeughauses war nach diesem Zeitpunkt nicht mehr nötig.

---

1) s. S. 191, Anm. 4.



## II. DIE FORMEN VON VERKAUF UND HANDEL

### 1. Direktverkauf durch den Hersteller

Eine der ersten Verkaufsformen ist der Direktverkauf durch den Handwerker gewesen. Einzelne Stücke hatten Büchsengießer oder BüchSENSCHMIEDE gewiß immer vorrätig. Davon wurde wohl die Nachfrage an "Sport-", Jagd- und Selbstschutzwaffen gedeckt. Dieser Einzelstückverkauf dürfte in der "Messingzeit" der Handfeuerwaffe, als der Gießer neben Feuerwaffen auch noch andere Gegenstände produzierte, besonders verbreitet gewesen sein <sup>1)</sup>,

Ein Unglück, das sich am 19. Juni 1475 in der Werkstatt des Lorenz Beheim ereignete, belegt erstmals den Waffenverkauf durch einen Hersteller. Der Chronist berichtete: "item am montag vor sunbenden da wolt der Lorentz Peheim ein hockenpüchsen verkaufen und da man sie wolt laden in der werkstat ..." explodierte sie "...und slug dem Claser weinschenken ain pain an zwaien enden ab und auch dem kaufherrn von Ulm hetz ain pain ser zustossen". <sup>2)</sup> Der anwesende Weinschenk dürfte hier allenfalls als Vermittler des Kaufs aufgetreten sein. Bei dem BüchSENSCHIEßEN in die Krämen an der Frauenkirche hinein, das der Rat 1528 verbot <sup>3)</sup>, wird es sich ebenfalls um Probeschüsse von Kaufinteressenten gehandelt haben. Der öffentliche Verkauf von Schußwaffen in Krämen wird 1567 ausdrücklich angesprochen, als man ihn den BüchSENSCHÄFTERN zugunsten der BüchSENSCHMIEDE verbot <sup>4)</sup>. Die einzige genauere Schilderung eines Einzelverkaufs gibt der bereits genannte Brief des Sebastian Imhoff aus Lyon <sup>5)</sup>. Demnach sollte der Käufer von jedem Spezialisten einzeln die benötigten Teile ( Lauf, Schloß ) anfertigen und sie dann in eigener Regie zusammenfassen lassen. Wie weit dieser Vorgang typisch für den Einzelverkauf war, läßt sich nur schwer beurteilen, da Imhoff ja keine gewöhnlichen Büchsen wollte, sondern ganz bestimmte Vorstellungen hatte, die sein Vetter verwirklichen sollte. Es ist auch wenig wahrscheinlich, daß ein Nürn-

---

1) s. S. 66 f.

2) s. S. 145, Anm. 1, S. 238.

3) s. S. 146, Anm. 4.

4) s. S. 101 ff.

5) s. S. 117 f, 25, Anm. 2.

berger Patrizier nicht in der Lage gewesen wäre, ohne detaillierte Angaben eine Schußwaffe zu kaufen.

Wichter als die Einzelkäufer waren die von auswärtigen Interessenten in die Stadt geschickten Waffenkäufer, da sie größere Mengen erwarben. Schon von der Stückzahl her kann man die von ihnen gekauften Büchsen als "Militärwaffen" identifizieren, d.h. es handelte sich nicht um sorgfältig verzierte Einzelstücke für "Sport" und Jagd, sondern um robuste Massenware. Der erste Auftrag dieser Art läßt sich 1430 nachweisen, als der Frankfurter Stadtbote Walther Schwarzenberg für seine Stadt in Nürnberg mehrere hundert ( etwa 400 ) Handbüchsen in Auftrag geben sollte <sup>1)</sup>. Vorher war der Versuch, in Frankfurt Nürnberger Büchsen zu kopieren, gescheitert <sup>2)</sup>. Die anderen belegbaren Waffenbestellungen auswärtiger Käufer bei Nürnberger Handwerkern erreichten im 15. Jahrhundert diese Höhe nicht mehr. So ließ Frankfurt 1448/49 nochmals 49 Haken als Gußvorlagen in Nürnberg kaufen <sup>3)</sup>, 1489 bestellte Herzog Georg von Bayern-Landshut "hie bej dem Widersteyn, puchsenmeister, II<sup>c</sup> (200) puchsen, gemeyne hantpuchsen" <sup>4)</sup>, und 1490 lieferte Lorenz Beheim 20 Haken ( und 3 Schlangen ) an den Bischof von Bamberg <sup>5)</sup>.

Das 16. Jahrhundert mit seinen vielen Kriegen und der starken Verbreitung der Handfeuerwaffe läßt die Zahlen bestellter Schußwaffen rapide emporschnellen, bis, fast am Ende des untersuchten Zeitraums ( 1553 ), der bekannte Auftrag des Nikolaus von Polweiler über 15 000 Haken steht <sup>6)</sup>. Solche Stückzahlen warfen für die Handwerker ein großes Problem auf: wie sollte das Rohmaterial beschafft und der Zeitraum bis zum Verkauf finanziell überbrückt werden? Die Nürnberger Büchsen schmiede waren zwar nicht arm <sup>7)</sup>, aber solche Aufträge überstiegen doch ihre Kraft, zudem war auch das Risiko vor-

1) Rathgen, S. 82 f ; ebd. S. 71 wird für 1431 eine Bezahlung von über 400 kupfernen Handbüchsen in Nürnberg belegt; s. S. 134 f.

2) ebd. S. 82.

3) ebd. S. 63.

4) BB. 40, f. 235, Brief v. 8. Januar 1489 an Paulus Volckamer; s. S. 135, 254, 281.

5) Schaper, Beheim, S. 172.

6) s. Beil. 4.

7) s. S. 87 ff.

handen, daß der Besteller im Falle einer militärischen Niederlage nicht mehr zahlen konnte oder wollte. Aus verschiedenen Hinweisen ist nun zu erkennen, daß bei derartigen Bestellungen das Verfahren des "Geldverlags" angewendet wurde. Dabei zahlte der Auftraggeber die bestellte Ware soweit an, daß die laufenden Unkosten weitestgehend gedeckt werden konnten, und erst nach Abschluß der Lieferung folgte dann der Rest der Kaufsumme <sup>1)</sup>. Bereits 1431 wird diese Methode belegt, als Basel die Lieferung "von püchß", die der Nürnberger Bürger Pregler hatte machen sollen, monierte. Der Rat veranlaßte daraufhin, daß Pregler "für die (also bereits bezahlten) VI gulden püchß antworten" mußte <sup>2)</sup>. Ähnliches läßt sich auch aus der Bitte des Wolf Danner um ein Darlehen von 100 fl. schließen, das er durch Arbeiten für das Zeughaus wieder abtragen wollte <sup>3)</sup>. Auch die Abrechnung des Wolf Pömer vom 20. Juli 1552 <sup>4)</sup> belegt den Geldverlag, wenn unter den Außenständen erwähnt wird, daß ihm Hans Mörl noch 16 fl. und Wolf Danner 22 fl. schuldig geblieben waren. Beide hatten also Vorschüsse auf die Produktion erhalten. Den besten Beweis für diese Praxis liefern aber die Verhandlungen über die Bestellung von 15 000 Haken durch Nikolaus von Polweiler, in deren Verlauf festgestellt wurde, daß die Handwerker ohne Vorauszahlung nur ungern Waffen anfertigten <sup>5)</sup>.

Nachdem der Verkaufsvertrag abgeschlossen war, führte der Büchschenschmied die folgenden Arbeiten in eigener Regie aus, d.h. er beschaffte das Rohmaterial und fertigte die Waffen an. Auch die Regelung der weiteren Probleme, wie die des Beschusses, erledigte der Hersteller. So bat im Juli 1541 <sup>6)</sup> Wolf Danner, 300 Haken, "...die kleine kugeln haben sollen..." <sup>6)</sup>, beschießen zu lassen, obwohl dieser Typ wegen des zu kleinen Kalibers nicht den Beschußbestimmungen unterlag. Der Rat gebot ihm daraufhin, "vom herrn,

---

1) s. S. 89, 192 f., 221.

2) BB. 9, f. 120', Brief v. 16. Juni 1431 an Basel.

3) s. S. 89, Anm. 2.

4) s. S. 305, Anm. 2.

5) s. Beil. 4.

6) RV. 1541, Juli 15, Hampe I, 2594; s. S. 265 (Anm. 4).

dem si gehören", eine schriftliche Bestätigung zu bringen, denn ohne sie könne man keine Ausnahme gestatten <sup>1)</sup>. Danner besorgte das Gewünschte von seinem Auftraggeber, und der Rat genehmigte am 18. Juli den Beschuß <sup>2)</sup> und am 29. August die Ausfuhr dieser Waffen <sup>3)</sup>. Ähnlich verhielt sich der Rat, wenn vom Büchschmied der - nach der Ordnung verbotene - Beschuß ungeschliffener Haken gewünscht wurde. 1538 erkundigte er sich beispielsweise erst genau bei den geschworenen Schauern, bevor er über die Bitte Wolf Danners entschied, "ungeleuterte(n) hacken" <sup>4)</sup> ( sie gehörten vermutlich zu den 500 Haken für Herzog Georg von Sachsen <sup>5)</sup> ) beschießen zu lassen. Auch 1543, als ein größerer Auftrag für den Landgrafen von Hessen ausgeführt wurde, entschloß man sich auf Bitten Danners, "...des landgrafen von Hessen hacken, sein F.G. zu gfallen, unpolirt..." <sup>6)</sup> beschießen zu lassen. Ebenso gestattete man Hans Mörl 300 Haken unpoliert "...bschissen ze lassen ... sover sichs findt, das sie dem landgrafen zugehörig..." <sup>6)</sup>. Diese Beispiele mögen genügen, um die Tätigkeit der Büchschmiede im Rahmen eines Auftrags zu umreißen.

Indirekt gehörte auch das Einholen einer Ausfuhrerlaubnis zu den Aufgaben des Büchschmieds. Am 13. Juni 1537 war unter Strafandrohung u. a. befohlen worden, niemandem ohne Erlaubnis mehr als 10 Haken zu verkaufen <sup>7)</sup>. Ähnliche Anordnungen zur Meldung von Büchsenexporten wurden häufiger gegeben, so 1538 <sup>8)</sup>, 1546 <sup>9)</sup> und 1553 <sup>10)</sup>. Eine große Zahl von Bitten der Büchschmiede um Ausfuhrgenehmigung war die Folge. In den Quellen ist nicht ganz klar zu ersehen, ob auch noch der Versand der bestellten Waffen durch den Büchschmied erledigt wurde. Nach Genehmigung der Ausfuhr war dies wieder Sache der Vertragspartner und fand somit kaum einen schriftlichen Nieder-

---

1) s. S. 197, Anm. 6.

2) RV. 1541, Juli 18, Hampe I, 2595.

3) RV. 1541, Aug. 29, Hampe I, 2603.

4) RV. 1538, Mai 21 / 889 f. 39; s. S. 120, 262.

5) RV. 1538, Juni 19, Hampe I, 2340; s. S. 141, 261 f.

6) s. S. 150, Anm. 1., S. 267.

7) s. S. 295, Anm. 1.

8) s. S. 298, Anm. 5.

9) s. S. 303, Anm. 2.

10) s. S. 308, Anm. 3.

schlag in den amtlichen Unterlagen. Lediglich 1539 wird erwähnt, daß Wolf Kamerer erlaubt worden war, 50 Halbhaken dem Landgrafen von Leuchtenberg zu schicken <sup>1)</sup>, und 1543 gestattete man Wolf Danner seine Haken nach Lübeck zu schicken <sup>2)</sup>.

Die Geschäfte der Büchsenschmiede beschränkten sich nun nicht allein auf die Nachfrage in ihren Nürnberger Werkstätten, also auf den "passiven" Verkauf, sondern die Handwerker betrieben auch "aktiven" Verkauf durch Angebot außerhalb Nürnbergs. In der Frühzeit der Feuerwaffe wurde verschiedentlich davon gesprochen, daß Nürnberger Gießer auswärts arbeiteten. Die Geschützgießer waren offenbar wegen der schlechten Straßen und den damit auch schlechten Transportmöglichkeiten für die (meist recht schweren) Geschützrohre genötigt ( wie auch die Glockengießer ), die Arbeit beim Auftraggeber selbst auszuführen. Da sie auch Handfeuerwaffen gossen, kann man hierin eine sehr frühe Form des Angebotsverkaufs von Handbüchsen sehen. Später jedoch ( seit der Mitte des 15. Jahrhunderts ) wird dieses Verfahren nicht mehr erwähnt, wenn man davon absieht, den Wegzug von Nürnberger Büchsenschmieden, wie beispielsweise den Gilg Örtels, dazu zu rechnen. 1538 wurde ihm erlaubt, mit Weib und Kind und "seinem gantzen haußhalten" drei Jahre in Paris zu wohnen <sup>3)</sup>, nachdem er bereits 1537 illegal Waffen dorthin verkauft hatte <sup>4)</sup>. Auch dem mehrfach genannten Hans Mörl war 1542 erlaubt worden, zwei Jahre "unentsagts burgerrechten", jedoch mit Weib und Kindern zu Maximilian von Isselstein zu ziehen <sup>5)</sup>. Dabei könnte es sich aber eher um Auswirkungen einer schlechten Absatzlage als um eine Form des Verkaufs handeln.

Für einige Nürnberger Büchsenschmiede kann man indes echte Angebots- und Verkaufsfreisen nachweisen. 1537 war bekannt geworden, daß Waffen des oben genannten Gilg Örtel nach Frankreich verkauft worden waren. Da Karl V. gerade mit Frankreich im Krieg lag, untersuchte der Rat diese höchst pein-

---

1) RV. 1539, Mai 9, Hampe I, 2402.

2) s. S. 53, Anm. 2.

3) RV. 1538, Sept. 5 / 893 f. 29<sup>1</sup>; s. S. 92, 295 f.

4) s. S. 92, 295.

5) s. S. 266, Anm. 3.

liche Angelegenheit sofort. Am 13. Juni beschloß er, "...nach Gilg Örtis einkauer... (zu) forschen und ... ine ... ze red halten ..." <sup>1)</sup>. Am nächsten Tag jedoch war bereits bekannt, daß Örtel selbst in Paris gewesen war und sich auf der Heimreise befand, da man ihn, "...wan ... (er) herkumbt ... umb die hocken, so er gen Paryß gefurt, zu red halt(en) ..." wollte <sup>2)</sup>. Da man zunächst nach Örtels Einkäufer gefragt hatte, dürfte der Verkauf über Verleger oder Zwischenhändler weiter verbreitet gewesen sein, als der durch "Geschäftsreisen" von Büchschmieden. Bereits im nächsten Jahr (1538) reisten wieder Nürnberger Feuerwaffenhersteller zum Verkauf ihrer Produkte. Am 18. Mai hatte Herzog Wilhelm von Bayern eine Exporterlaubnis über 4000 Halbhaken erbeten <sup>3)</sup>. Offensichtlich in Zusammenhang mit diesen Rüstungen gestattete der Rat am 27. Mai "... zweien puxenschmiden ..., das sie 300 hacken gen München auf die musterung führen mögen, doch (ihnen) (da) zu ze sagen, das (die Haken) sonst niendert hinkomen solln." <sup>4)</sup> Die beiden ungenannten Büchschmiede durften also ihre Waffen selbst zur Musterung schaffen und sie dort verkaufen. Wahrscheinlich aus dem gleichen Grund war auch im Juli 1543 der bekannte Michel Algeier nach Altdorf gereist, wo sich das Nürnberger Truppenkontingent zum Abmarsch an die Türkenfront sammelte <sup>5)</sup>. Am 12. Juli wird berichtet, daß Algeier den Führer des Aufgebots, Sebald Schirmer, in Anwesenheit der Hauptleute derart schwer beleidigt hatte, daß er ins Lochgefängnis gesperrt wurde <sup>6)</sup>. Man kann wohl vermuten, daß der Streit etwas mit Waffenverkäufen zu tun hatte. Die beste Schilderung jener Verkaufsmethode der Büchschmiede, ihre Waffen selbst direkt bei der Truppeneinstellung oder den Heeren anzubieten, findet sich in den bereits erwähnten Vorgängen um die Bestellung von 15 000 Hakenbüchsen durch Nikolaus von Polweiler <sup>7)</sup>. Als Begründung für Liefer Schwierigkeiten erklärte der Rat damals nämlich, die Verleger und Handwerker, die dergleichen führten, hätten davon in den gegenwärtigen Kriegswirren viel

---

1) RV. 1537, Juni 13 / 877 f. 17<sup>1</sup>; s. S. 295.

2) s. S. 92, Anm. 2; S. 295 f.

3) s. S. 140 f, 225, Anm. 10.

4) RV. 1538, Mai 27, Hampe I, 2334; s. S. 140 f, 260 f.

5) RV. 1543, Juli 9 / 958 f. 28.

6) s. S. 94, Anm. 5.

7) s. Beil. 4, Nr. 3.



verkauft und "...sonderlich (seien) ettliche derselben den kriegsherrn in Hungern und ander ende nachgeraysst und zugetzogen..."<sup>1)</sup>.

Der Direktverkauf der Büchschmiede an den Endkäufer ohne Zwischenschaltung eines verdienenden Händlers oder Verlegers geschah also in zwei Formen. Die erste war der "passive" Verkauf aus der Werkstatt selbst durch Nachfrage des Käufers oder eines Beauftragten des Käufers. Diese Praxis dürfte den größten Teil aller Direktverkäufe ausgemacht haben. Die zweite Form war die des Angebots an mögliche Kaufinteressenten, zu denen die Büchschmiede reisten. Ihr kam wahrscheinlich weniger Bedeutung zu.

---

1) BB. 147, f. 164, Brief v. 21. November 1552 an Nikolaus von Polweiler zu Konstanz, s. Beil. 4, 3.

## 2. Verkauf und Vermittlung durch Rat und Zeugbehörde

Hatte der Direktverkauf von Handfeuerwaffen durch den Hersteller sich wahrscheinlich vorwiegend in der Stadt abgespielt und nur durch die Nachfrage Auswärtiger oder einige Verkaufsreisen von Herstellern die Grenzen der Stadt überschritten, so war der Verkauf oder die Auftragsvermittlung über Rat und Zeugbehörde naturgemäß nur nach auswärts gerichtet. Es sollen hier lediglich die direkten Verkäufe aus Zeughausbeständen, die Vermittlung des Rats bei Waffenkäufen - meist über die Zeugherren - und die Waffengeschenke der Stadt behandelt werden.

Wann genau und aus welchen Gründen ein Verkauf städtischer Waffen begann, läßt sich nach archivalischen Belegen nicht feststellen. In Nürnberg wird 1477 erstmals eine Einnahme aus Stadtzeugbeständen, also wohl ein Verkaufserlös, erwähnt <sup>1)</sup>. Man kann daraus aber natürlich nicht schließen, daß es vorher keine solchen Verkäufe gegeben hatte. Als einen möglichen Anfang der Verkäufe aus städtischem Vorrat könnte man - freilich nur als Hypothese - die Abgabe veralteter oder überflüssig gewordener Waffen ansehen, da ja, wie auch heute noch, jede Kriegsbehörde danach strebt, möglichst die modernsten Waffen zu besitzen. Recht früh dürften solche Waffenabgaben auch politische Gründe gehabt haben, wenn man beispielsweise einem auswärtigen Besucher des Zeughauses <sup>2)</sup> auf seine Bitten hin Waffen schenkte oder verkaufte. Die Anfänge der Waffenverkäufe aus städtischem Besitz sind zwar unklar, sicher ist jedoch, daß bis in die 30er Jahre des 16. Jahrhunderts ein großer Teil der Nürnberger Waffenausfuhr über das Zeughaus oder die Zeugbehörde lief.

---

1) s. S. 203, Anm. 1

2) Die Ratsverlässe melden - besonders bei in Nürnberg stattfindenden Reichstagen - eine Unzahl von Besichtigungen des Zeughauses durch auswärtige Gesandte und Potentaten, ja sogar durch Kaiser und Könige.

### a) Verkauf aus den Beständen des Zeughauses

Der erste Hinweis auf Waffenverkäufe aus dem Nürnberger Zeughaus ist relativ spät, erst 1477, in einer Zeugrechnung überliefert <sup>1)</sup>. Darin wird eine Einnahme "von des zeugs wegen" über 200 lb. und eine Einnahme vom Büchsenmeister Höfler über 84 fl. rh. "... das er der stat schuldig ist gewesen für zeug <sup>2)</sup> ..." erwähnt. Einige Zeit später, in der Jahresabrechnung des Zeugamtes von 1483/84, wird wiederum eine Summe Geld angeführt, "... die wir auß der stat zewg gelost haben und wider an der stat zewg angelegt werden soll." <sup>3)</sup> Diese Einnahmen von 256 1/2 fl. 6 lb. a. waren so groß, daß sie fast alle Zeugausgaben der Stadt deckten und hierfür im ganzen Rechnungsjahr nur 7 fl. ( Landeswährung ) 17 ß 8 hr. zugesetzt werden mußten <sup>4)</sup>. Um welche Waffen oder "Zeug" es sich jedoch handelt hat, geben die Belege nicht an. Aus anderen Quellen jener Tage ( Ratsverlässe, Briefbücher ) sind keine Direktverkäufe aus dem Zeughausbestand zu belegen. Erst 1499 wird diese Praxis angesprochen, als die Stadt Buchhorn in Nürnberg Waffen bestellt hatte und der Rat in seiner Antwort mitteilte, daß man in den Zeughäusern der Stadt nichts Passendes gefunden habe, weshalb man diese Waffen erst neu habe anfertigen lassen <sup>5)</sup>. Der Mangel im städtischen Vorrat hatte also einen Direktverkauf verhindert. Der ganze Vorgang läßt darauf schließen, daß es bei Bitten Auswärtiger um Waffen üblich war, diese aus dem städtischen Zeugbestand zu erfüllen. In der Stadtrechnung für dieses Jahr wird ebenfalls wieder "... ettlich(en) gelt, auß der stat zeug gelost..." aufgeführt <sup>6)</sup>.

Der erste Beleg für einen direkten Verkauf aus dem Zeughaus findet sich 1512 <sup>7)</sup>, als man "dem von Ala" ( Aalen? ) drei Zentnerhaken "umb das

---

1) Rep. 54a I, Nr. 47.

2) Hierbei kann allerdings auch "zeug" im Sinne von "Gießmetall" gemeint sein.

3) Rep. 54a I, Nr. 165.

4) Rep. 54, Nr. 19a, f. 117.

5) BB. 45, f. 36', Brief v. 11. Mai 1499 an Buchhorn; gleichzeitig: RV. 371 f. 6; s. S. 254.

6) Rep. 54, Nr. 24, f. 141.

7) RV. 1512, Dez. 29 / 552 f. 3'; s. S. 217.

gelt" verkaufte und die Böcke dazu schenkte. Bereits hier findet sich erwähnt, was später bei solchen Direktverkäufen im Hintergrund stand oder auch offen ausgesprochen wurde: ein politischer Grund. Man ordnete nämlich an, jenem Herren den Wein zu schenken und für die Ehre und den guten Willen, die Dr. Protzer und vorher auch Leonhard Groland von dieser Seite erwiesen worden waren, zu danken. Auch 1522, als man dem Reichsregiment 20 bis 30 Handbüchsen aus dem Zeughaus verkaufte, waren politische Erwägungen mit im Spiel <sup>1)</sup>.

Einer der größten Aufträge für das Nürnberger Zeughaus traf 1529 ein <sup>2)</sup>. Damals erbat der Graf von Ortenburg für Karl V. "1000 eisne hantroer mit-samt aller zugehorung ... ( auch 200 Ztr. Pulver ) ... umb das gelt" <sup>2)</sup>. Die Bezahlung sollten die Fugger übernehmen. Der Rat willigte ein und erlaubte, "...hantroer, so vil man ir in dem zeughauß hat und geraten <sup>3)</sup> kan, umb das gelt..." <sup>2)</sup> zu liefern. Die Bestellung wurde offenbar sehr rasch erledigt, denn bereits am 15. Juli händigte man einem Beauftragten des Grafen von Ortenburg Handbüchsen und Pulver gegen eine Zahlungszusicherung Gastel Fuggers aus <sup>4)</sup>. Am nächsten Tag quittierte man Raimund, Anton und Hieronymus Fugger den Erhalt des Kaufpreises von 2412  $\frac{1}{2}$  fl., den sie für Kaiser Karl entrichtet hatten <sup>5)</sup>. Diese Waffen waren möglicherweise für König Ferdinand bestimmt, der in den Ratsverlässen in diesem Zusammenhang häufiger erwähnt wird. Da 1529 die Türkengefahr so bedrohlich gewachsen war ( Sultan Soliman belagerte Wien ), daß Nürnberg sich selbst gefährdet fühlte <sup>6)</sup>, kann man mit einiger Sicherheit annehmen, daß der Rat den Kampf gegen die Türken mit seiner Waffenlieferung unterstützen wollte. Der kaiserliche Auftrag war so umfassend ausgeführt worden, daß am 2. August die Bitte der "verordneten botschaft zu Regensburg" um etliche Handbüchsen zum Türkenzug nicht erfüllt werden konnte, "...dieweil in dem zeughauß mangl ist..." <sup>7)</sup>.

1) RV. 1522, Mai 14 / 676 f. 19'; s. S. 185.

2) RV. 1529, Juli 9 / 772 f. 9', 10'; s. S. 257.

3) "Geraten" im Sinne von: entbehren.

4) RV. 1529, Juli 15 / 772 f. 13.

5) BB. 99, f. 185, Quittung v. 16. Juli 1529 für Raimund, Anton und Hieronymus Fugger über 2412  $\frac{1}{2}$  fl.; s. S. 220.

6) s. S. 176 f., 219.

7) RV. 1529, Aug. 2 / 773 f. 7'; s. S. 257.

Es erscheint zunächst eigenartig, daß die Reichsstadt, die sich ja selbst von den Türken bedroht sah <sup>1)</sup>, dem Kaiser so viele Waffen geliefert haben soll, daß der Eigenbedarf nicht mehr gedeckt werden konnte. Eine mögliche Erklärung könnte die Lage im Reich im Jahre 1529 liefern, als der Reichstag von Speyer für die Protestanten relativ ungünstig ausgegangen war. Hatte die protestantische Reichsstadt, die ja auf den altgläubigen Kaiser angewiesen war, nur deshalb zu viele Büchsen verkauft, um das Reichsoberhaupt günstig zu stimmen? Die 1532 wieder aktuell gewordene Türkengefahr dürfte den Rat bewogen haben, einem Herrn Franz von Tamis 100 Haken und 100 Handrohre zu verkaufen <sup>2)</sup>. Die Festsetzung des Kaufpreises überließ man den Zeugherren, die den "zimlichen werdt" bestimmen sollten.

Ganz deutlich zeigten sich die politischen Aspekte jener Verkäufe 1536. In diesem Jahr hatte, zu Beginn des dritten Krieges zwischen Karl V. und Franz I., der Graf Ludwig d.J. von Öttingen als kaiserlicher Hauptmann 60 Halbhaken in Nürnberg bestellt, die man ihm aus dem Zeughaus gegen angemessene Bezahlung verkaufte <sup>3)</sup>. Die dadurch verursachte Lücke im eigenen Bestand ließ der Rat sogleich wieder auffüllen, jedoch sollte "... ein anzahl halber hacken mehr dan man bedarf ins zeughauß bestellt (werden), damit man etwo damit danck verdienen könn, dweils doch on schaden gshehen kan." <sup>3a)</sup> Die positive politische Wirkung dürfte also der einzige Grund zu diesen Waffenverkäufen aus dem Zeughaus gewesen sein, denn ein kaufmännischer Gewinn war - zumindest in dieser Zeit - offenbar gar nicht gewollt. Die Abgabe der Waffen erfolgte zum Selbstkostenpreis, wie die Formulierung "on schaden" ausdrückt. Auch die folgenden Verkäufe beweisen das.

1543 lieferte man Jörg Hofmann, dem Faktor der Fugger, aus dem Zeughaus 90 Handrohre und 24 Harnische für das Fugger'sche Heeresaufge-

---

1) s. S. 176 f, 219.

2) RV. 1532, Sept. 12 / 814 f. 17'.

3) a) RV. 1536, Apr. 30 / 862 f. 21; s. S. 177, 191;

b) BB. 112, f. 89, Brief v. 30. April 1536 an Ludwig von Öttingen;

c) nach RV. 1536, Mai 3 ( 862 f. 24 ) wurden die Halbhaken nur gegen Bezahlung ausgehändigt; s. S. 259.

bot in Ungarn "...auf zimlichen anschlag, wie mans wider darumb zuwegen wirt ... pringen ..." <sup>1)</sup>, also zum Selbstkostenpreis. Auch hier sollte die entstandene Lücke sofort wieder aufgefüllt werden. Drei Jahre später, im Juli 1546, als der Schmalkaldische Krieg bereits begonnen hatte, verkaufte man noch 50 Halbhaken mit Zubehör zum Selbstkostenpreis an Heilbronn <sup>2)</sup>. Aus politischen Gründen hielt man den Transport aber geheim, "...domitt nymandt weys, wa die herkumen." Wenige Tage darauf schickte der Rat an die Reichsstadt Weißenburg - offensichtlich als Dank für "neue zeitung" - die von ihr bestellten 18 Doppelhakenbüchsen mit Zubehör aus Zeughausbeständen <sup>3)</sup>. Die vom Zeugmeister Kaspar Brunner darüber gefertigte Rechnung <sup>4)</sup> läßt erkennen, daß auch hier wieder nur ein Selbstkostenpreis angesetzt wurde.

Waren die vom Besteller gewünschten Waffen im Zeughaus nicht vorhanden, dann ließ sie der Rat eigens anfertigen. Diese Praxis bildete den Übergang zu einer zweiten Form des Waffenexportes über Rat und Zeugbehörde.

---

1) RV. 1543, Juli 2 / 958 f. 18; s. S. 266 f.

2) Rep. 54a II, Nr. 97, Rechnung v. 16. Juli 1546; s. S. 269, 303.

3) BB. 136, f. 38, Brief v. 30. Juli 1546 an Weißenburg; s. S. 269.

4) Rep. 54a II, Nr. 97, Rechnung v. 3. August 1546.



## b) Rat und Zeugherren als Auftraggeber in fremden Auftrag

Im Gegensatz zu den Direktverkäufen aus Zeughausbeständen, die erstmals gegen Ende des 15. Jahrhunderts archivalisch greifbar sind <sup>1)</sup>, wird der erste Auftrag eines Auswärtigen, den der Rat bei Handwerkern ausführen ließ, bereits zu Beginn dieses Jahrhunderts ( 1433 ) erwähnt. Damals lieferte Nürnberg auf Bestellung der Stadt Cham u. a. 46 Büchsen ( die Menge deutet auf Handfeuerwaffen ), die ein Beauftragter des Rats hatte anfertigen lassen <sup>2)</sup>. Ein Jahr später veranlaßte die Reichsstadt auf Anweisung Kaiser Sigismunds den Guß von Handbüchsen. Die Stadt sollte den Kaufpreis von dem Sigismund noch geschuldeten Geld bezahlen <sup>3)</sup>. Auch 1444, im Jahr der Armagnakeneinfälle im Westen des Reichs, erledigte der Nürnberger Rat Feuerwaffenbestellungen. Hagenau im Elsaß <sup>4)</sup> und die Stadt Weil <sup>5)</sup> ( "Weyl" ) hatten um Hand- und Hakenbüchsen gebeten. Beide Bitten erfüllte ein ungenanntes Ratsmitglied, das die Waffen bei Handwerkern in Auftrag gab. Die Kaufsumme streckte Nürnberg bis zur endgültigen Bezahlung jeweils vor. Etwas genauer gibt ein Brief von 1449 an Eßlingen den Vorgang eines solchen Fertigungsauftrags an <sup>6)</sup>. Der Rat schrieb damals Eßlingen, der mit der Ausführung beauftragte Zeugmeister habe bei den Handwerkern keine den Wünschen entsprechenden Waffen gefunden. Er habe deshalb deren Anfertigung in Auftrag gegeben. Zum Beschuß solle Eßlingen einen Bevollmächtigten entsenden, der "...dem meister auch darumb außrichtung tu." <sup>6)</sup> Nürnberg übernahm in diesem Fall also die Bezahlung nicht. Von weiteren Handfeuerwaffenexporten, die über den Nürnberger Rat liefen, hört man erst wieder gegen Ende des Jahrhunderts.

1495 lief der größte bekannte Auftrag über Handfeuerwaffen im 15. Jahrhundert in der fränkischen Reichsstadt ein. König Maximilian hatte für die 1000 fl., die auf dem Mainzer Reichstag der Stadt ( wohl in Form des "gemeinen Pfennigs" ) auferlegt worden waren, die Lieferung von 1000 Krebsen

1) s. S. 203.

2) BB. 10, f. 223', Brief v. 12. August 1433 an Cham; s. S. 252.

3) s. S. 65, Anm. 5, S. 66, 144.

4) s. S. 252, Anm. 5.

5) BB. 17, f. 174' u. 191', Briefe v. 15. Dezember 1444 und 12. Januar 1445 an die Stadt Weil; s. S. 56, 252.

6) s. S. 125, Anm. 3, S. 144, Anm. 3, S. 253.

( Knechtsharnische ) und "etliche(n) hantpüchsen" begehrt <sup>1)</sup>. Der Rat beauftragte nun den Zeugherrn Georg Koler, neben den 1000 Krebsen zunächst 1000 Handbüchsen und zu jeder Stiele und Bleikugelformen anfertigen zu lassen <sup>2)</sup>. Danach sollte er diese Waffen in 13 mit dem königlichen Wapen bemalte Fässer <sup>2)</sup> packen ( 9 Fässer mit Büchsen, 4 mit Krebsen ) und sie, versehen mit einem Paßbrief, nach Basel schicken lassen <sup>3)</sup>. Als die Kostengrenze ( 1000 fl. ) um 44 fl. 10 d überschritten wurde, entschloß man sich, ein Faß mit 100 Handbüchsen zurückzubehalten, so daß dem König statt für 1000 fl. nur Waffen für 993 fl. 4 lb. 12 d zukamen <sup>2)</sup>. Es ist nicht festzustellen, ob die fehlende Summe noch angemahnt oder gar bezahlt wurde. Der gesamte Auftrag wurde also von der Bestellung bei den Handwerkern und der Bezahlung bis hin zur Verpackung und zum Versand vom Rat ( Zeugherr ) ausgeführt. Ein königlicher Beauftragter wurde dabei nicht genannt.

Nur vier Jahre später ( 1499 ) baten abermals zwei Städte, nämlich Ravensburg <sup>4)</sup> und Buchhorn <sup>5)</sup>, um Handfeuerwaffen. Der Ablauf der Bestellung war ähnlich wie in den bisherigen Fällen. Da in den Zeughäusern das Gewünschte nicht zu finden war <sup>4a, 5)</sup>, ließ man die Waffen ( Hakenbüchsen ) durch die Zeugbehörde <sup>4b, 5)</sup> anfertigen und, im Falle Ravensburgs, auch noch beschießen <sup>4c)</sup>. Für Buchhorn legte man den Kaufpreis einstweilen aus <sup>5)</sup>. Nach der Fertigstellung wurden die Büchsen von Nürnberg den Bestellern zugeschickt. Über den Zahlungsmodus hingegen wird nichts gesagt. Erst 1516/17 <sup>6)</sup> finden sich nähere Angaben darüber, als Weißenburg im Elsaß in Nürnberg 30 Hakenbüchsen hatte anfertigen lassen. Der Rat ließ abermals die Haken herstellen und bezahlte auch die Handwerker <sup>6c)</sup>. Die fertigen Waffen waren diesmal von einem Gesandten des Auftraggebers abzuholen <sup>6a, c)</sup>. Die Kaufsumme sollte Weißen-

---

1) s. S. 136, Anm. 2.

2) s. S. 136, Anm. 4.

3) s. S. 136, Anm. 3.

4) a) RV. 1499, März 14 / 368 f. 18; s. S. 254, 282;

b) RV. 1499, Apr. 11 / 370 f. 8;

c) BB. 45, f. 16', Brief v. 11. April 1499 an Ravensburg; s. S. 146.

5) s. S. 203, Anm. 5, S. 254.

6) a) BB. 76, f. 93, Brief v. 11. Dezember 1516 an Weißenburg/Rh.;

b) BB. 76, f. 131', Brief v. 6. Februar 1517 an Weißenburg;

c) BB. 76, f. 138', Brief v. 12. Februar 1517 an Weißenburg.

burg jedoch dem Nürnberger Bürger Imhoff auf der nächsten Messe zu Frankfurt im "Nürnberger Hof" bezahlen <sup>1)</sup>. Bei dem Waffengeschäft von 1522 mit Dinkelsbühl (Nürnberg hatte die im Zeughaus nicht vorrätigen Waffen bei Endres Pegnitzer gießen lassen) <sup>2)</sup> ist von der Bezahlung nicht die Rede.

Am Ende des Jahres 1522 bestellte Weißenburg im Elsaß <sup>3)</sup> nochmals 100 Handbüchsen. Der Rat beschloß, sie durch eine "mitelperson" (vermutlich der Zeugherr Christoph Fürer) <sup>4b)</sup> in Auftrag zu geben und das benötigte Geld einstweilen vorzuschießen <sup>4a)</sup>. Die Waffen übergab man dann einem Fuhrmann, der seinen Lohn vom Empfänger erhalten sollte. Über das ausgelegte Geld teilte Nürnberg den Weißenburgern mit: "...die (80 fl. rh. 8 ß in Gold) mogt ir uns oder unserm burger Mathesn Sawrman oder Wilhelmen Weydolt durch wechsssel oder sunst- wie ir ze thun wist - ..." bezahlen <sup>5)</sup>. Dieses "sunst" könnte wieder auf eine Barbezahlung anlässlich der Frankfurter Messe schließen lassen, wie das ja bereits 1517 (s.o.) geschehen war. Der gleiche Zahlungsmodus (Barzahlung) wurde auch 1528 angewandt. Im Mai jenes Jahres hatte Weißenburg am Rhein wiederum Hakenbüchsen in Nürnberg bestellt <sup>6)</sup>. Der Rat ließ sie von dem bekannten Endres Pegnitzer (vermutlich d. Ä.) gießen <sup>7)</sup> und schickte sie mit der Endabrechnung - wie Weißenburg gebeten hatte - an den Speyerer Bürgermeister Heinrich Marbel. Den Fuhrlohn sollte, ebenfalls nach Weißenburger Wunsch, Marbel bezahlen, was denn auch geschah <sup>8)</sup>. Am 18. Juli wurde der Nürnberger Hans Pömer vom Rat beauftragt, auf der Frankfurter Messe

1) s. S. 208, Anm. 6c.

2) s. S. 138, Anm. 2.

3) Weißenburg/Elsaß und Weißenburg/Rhein sind identisch. Die abweichende Bezeichnung dürfte nur darauf zurückzuführen sein, daß man ganz allgemein kennzeichnen wollte, daß es sich nicht um Weißenburg am Nordgau handelte.

4) a) RV. 1522, Dez. 16 / 684 f. 9'; s. S. 18, 51, 116.

b) Rep. 54a I, Nr. 1486, Rechnung des Zeugherrn Christoph Fürer; s. S. 18, 51, 116.

5) BB. 85, f. 4, Brief v. 27. März 1523 an Weißenburg.

6) RV. 1528, Mai 8 / 756 f. 30'; s. S. 257.

7) BB. 97, f. 176, Brief v. 17. Juni 1528 an Weißenburg.

8) BB. 97, f. 177, Brief v. 17. Juni 1528 an Heinrich Marbel zu Speyer; bei einer Gesamtladung von 13 Ztr. und einem Zentnerpreis von 1/2 fl. betrugen die Frachtkosten 6 1/2 fl.

das von Weißenburg zu zahlende Geld in Empfang zu nehmen <sup>1)</sup> und am 8. Oktober wurde es in Pömers Auftrag durch einen gewissen Neuner der Nürnberger Losungsstube übergeben <sup>2)</sup>.

Seit den 1530er Jahren, mit dem Aufkommen eines starken privaten Waffenhandels <sup>3)</sup>, schwand die Bedeutung der Waffenexporte über Rat und Zeugherren. Nur noch vereinzelt wird diese Praxis erwähnt. So im Januar 1535, als Ulm um eine Büchse, wie man sie in Nürnberg in den Streichwehren einsetzte, bat <sup>4)</sup>. Der Rat schenkte Ulm diese Waffe und bot gleichzeitig an, "derselb etlich" schnell anfertigen zu lassen. Die schwäbische Reichsstadt ging auf diesen Angebot aber nicht mehr ein. Der letzte Waffenexport im untersuchten Zeitraum, der - wenn auch getarnt - über den Rat lief, erfolgte im Juli 1552, als der Ratsbeauftragte Wolf Pömer 200 Haken um 400 fl. an Heilbronn lieferte. Diese Waffen hatte Pömer kurz zuvor in Nürnberg anfertigen lassen <sup>5)</sup>.

Im Prinzip ging also der Waffenexport über Rat und Zeugherren so vor sich, daß der auswärtige Auftraggeber, der vielleicht in der Eile der Zeit keinen Bevollmächtigten nach Nürnberg schicken konnte, den Rat um die Beschaffung bestimmter Waffen bat. Dabei ist nicht genau auszumachen, inwieweit bei solchen Anträgen Waffen aus Nürnberger Zeugbeständen oder Neuanfertigungen erwünscht wurden. Es fällt auf, daß die hier untersuchten Waffenexporte des Rats - mit Ausnahme der beiden Lieferungen an Kaiser und König <sup>6)</sup> - ausschließlich an Städte gingen. Die politische Motivation dafür dürfte darin zu suchen sein, daß Nürnberg eben den standesverwandten Städten helfen wollte. Ein anderer Grund ist kaum zu finden, denn die Erfüllung dieser Aufträge brachte ja immerhin einige Arbeit mit sich und Hinweise auf einen finanziellen Profit Nürnbergs sind nicht zu finden. Lag solch eine Bitte um Waffen vor, dann beauftragte der Rat einen guten Kenner der Verhältnisse, wohl einen Zeugherren

---

1) RV. 1528, Juli 18 / 759 f. 10'.

2) RV. 1528, Okt. 8 / 762 f. 6.

3) s. S. 220 ff.

4) BB. 109, f. 205', Brief v. 20. Januar 1535 an Ulm; s. S. 24, 175, 217.

5) s. S. 305, Anm. 2.

6) s. S. 207 f.

oder Zeugmeister, die Büchsen, sofern sie nicht im Zeughaus vorrätig waren, bei den Handwerkern in Auftrag zu geben. Dabei war eine Vorauszahlung nötig <sup>1)</sup>, die meist die Stadt auslegte. Nach ihrer Fertigstellung wurden die Waffen in Nürnberg versandfertig gemacht und man bat den Auftraggeber, sie abzuholen oder man gab sie einem Fuhrmann mit, der vom Empfänger bezahlt werden mußte. Die Bezahlung der angefallenen Gesamtkosten erfolgte dann auf der Frankfurter Messe (vielleicht auch auf einer anderen) oder über Wechsel.

---

1) s. S. 89, 221.

c) Vermittlung des Rats und der Zeugherren bei Waffenkäufen auswärtiger  
Beauftragter

Neben den bereits erwähnten Wegen des Waffenexports über Rat und Zeugbehörde, nämlich dem Direktverkauf aus Zeugbeständen und der Bestellung bei den Handwerkern auf auswärtige Bitte hin, existierte noch eine dritte Möglichkeit. Bei den vielen Reichstagen und anderen Anlässen, zu denen fremde Gesandte nach Nürnberg kamen, wurden von jenen häufig auch Waffenkäufe getätigt. In diesem Falle nun stellte der Rat einen mit den Nürnberger Waffenhandwerkern vertrauten Mann - sicherlich einen Angehörigen der Zeugbehörde - zur Verfügung, der dem Fremden mit Rat und Tat zur Seite stand.

Obschon vermutlich häufiger angewandt, wird diese Kauf- oder Auftragshilfe relativ spät, erstmals im August 1515, erwähnt. In diesem Jahr war der Lindauer Bürger Niklas Mosel mit einem Beglaubigungsschreiben seiner Stadt "... an uns gesonnen, im hilfreich zu sein, etlich hackenbuchsen euch (Lindau) zu notdurft hie zu bekommen", nach Nürnberg gereist <sup>1)</sup>. Man half ihm, diese Hacken zu bestellen, da derzeit keine vorrätig waren. Auch die Kaufsumme von 85 fl. streckte man Mosel vor, Lindau sollte sie auf der nächsten Frankfurter Messe über den Augsburger Bürger Simon Imhoff zurückzahlen <sup>1)</sup>. Erst zehn Jahre später wird die gleiche Praxis wieder angesprochen. Clemens Volckamer hatte in einem Schreiben an den Nürnberger Rat erwähnt, daß bei vertraulichen Gesprächen die Ulmer Bürgermeister und Räte ihr Interesse an 100 Büchsen mit Eisenrohren geäußert hätten. Der Rat antwortete ihm, daß im Zeughaus leider nichts davon vorhanden sei <sup>2)</sup>. Man könne jedoch von kleiner kalibrigen "langen Beheimschen eyßnen rorn" bis zu 1000 Stück liefern. Gerne hätte man den Ulmern ein Muster davon zugeschickt, aber ihr Bote, ein Metzger, lehnte den Transport "uß ferligkeit der leufd" strickt ab <sup>2)</sup>. Daraufhin bot der Nürnberger Rat einem anderen Vertrauten der Ulmer, Franz Schleicher, alle Förderung an, damit er das Gewünschte bei den Handwerkern bekommen möge <sup>3)</sup>, doch erst am 6. Mai wurden von Schleicher 20 böhmi-

1) BB. 74, f. 145, Brief v. 31. August 1515 an Lindau.

2) BB. 89, f. 161, Brief v. 2. Mai 1525 an Clemens Volckamer; s. S. 19, 63 ( Bauernkrieg! ).

3) RV. 1525, Mai 2 / 716 f. 14'.



sche Büchsen nach Ulm gebracht <sup>1)</sup>.

Gegen Ende des Jahres 1525 erschien in Nürnberg ein Ratsmitglied von "Alaw" ( Aalen? ) als Gesandter. Ihm war man behilflich "etlich geschütz" zu bestellen <sup>2)</sup>. Man bot ihm auch an, seine Einkäufe bis zu 100 fl. finanziell abzudecken. Dieses Angebot nahm er offenbar an und der Rat beschloß am 19. Dezember <sup>3)</sup> für ihn "...gegen dem Begnitzer umb den ausstand wider fursten (zu bürgen) in ains rats namen." Weitere Belege über den Ausgang des Geschäfts fehlen, es dürfte demnach glatt verlaufen sein.

Im September 1536, bei einer der größeren Waffenbestellungen, hatte sich Graf Gabriel von Ortenburg für den Kaiser in Nürnberg erkundigt, ob er etwa 700 bis 800 Halbhaken bekommen könne <sup>4)</sup>. Der Rat stellte Nachforschungen an und antwortete - der deutliche Hinweis auf die eigenen Leistungen ist unüberhörbar-, daß man selbst keine Halbhaken mehr vorrätig habe, da Nürnberg die kaiserlichen und königlichen Waffenforderungen für die Türkenkriege so ausgiebig erfüllt habe. Dennoch "...haben wir ... mit etlichen unsern burgern sovill gehandelt, das wir uns versehen, E.Gn. möchten bis in 700 halber hacken ..." <sup>4)</sup> mit allem Zubehör bekommen. Man gab dem Boten ein Muster mit <sup>5)</sup> und bat den Grafen, einen Beauftragten herzuschicken, der den Ankauf und den Beschuß überwachen sollte <sup>4)</sup>. In einer Frist von fünf Tagen aber sollte Ortenburg Bescheid geben, ob das Geschäft zustande käme oder nicht. Nach etwa einer Woche kam dann Linhard Schmid als sein Beauftragter mit einem weiteren Kaufauftrag über 500 Halbhaken in die Stadt. Man ordnete ihm sofort einen Ratsherrn zu, der ihn beraten sollte <sup>6,7)</sup>. Dies sollte sich für Schmid als vorteilhaft erweisen, denn es stellte sich heraus, daß, entgegen den ersten Feststellungen, bei einigen

---

1) RV. 1525, Mai 6 / 716 f. 19'.

2) RV. 1525, Okt. 13 / 722 f. 6'; s. S. 203, Anm. 7.

3) RV. 1525, Dez. 19 / 724 f. 13'.

4) BB. 113, f. 115', Brief v. 9. September 1536 an Graf Gabriel von Ortenburg; s. S. 138, 259 f.

5) RV. 1536, Sept. 9 / 867 f. 3.

6) RV. 1536, Sept. 15 / 867 f. 11.

7) s. S. 214, Anm. 1b.

Haken das Zubehör ( Pulverflasche und Kugelzange ) fehlte. Der Berater ließ es dann aus dem städtischen Zeughaus besorgen <sup>1b)</sup>. Trotz aller Hilfe des Ratsherrn hatte sich jedoch der Beschuß der Waffen verzögert <sup>1a, b)</sup> und auch der Preis konnte nicht unter 2 fl. für das Stück heruntergehandelt werden <sup>1b)</sup>. Zum Transport der Waffen nach Augsburg gab man dem Beauftragten Schmid - wie meist bei Lieferungen für Kaiser und König - einen Paßbrief mit <sup>2)</sup>.

Konnte man schon bisher annehmen, daß auch jene Kaufhilfen aus Gründen politischer Opportunität gewährt wurden, so wird dies im September 1552 ganz deutlich ausgesprochen. Der kaiserliche Hofmarschall Wilhelm Pöcklein wollte über Beauftragte verschiedene Rüstungsgüter in Nürnberg kaufen lassen. Der Rat beschloß, "...ime, auch den seinen mit erkaufung harnisch, wehr und anderer irer notturft getreue hilf und anweysung thun (zu) lassen." <sup>3)</sup> Man ließ den Beauftragten im Namen einiger Ratsherren in die Trinkstube einladen, "...weyl er sich desselben allen on zweyfel bey benannten herrn Pöcklein zum höchsten berümen würdet und mein herrn in vyl weg zu gutem kumen mag." <sup>3)</sup> Aus den gleichen Gründen dürfte man auch Nikolaus von Polweiler bei der Bestellung seiner 15 000 Haken beraten haben. Hier zeigt sich aber, daß der Rat nicht mehr gewillt, durch den ungeheuren finanziellen Aderlaß des zweiten Markgrafenkrieges vielleicht auch nicht mehr in der Lage war, solche Aufträge in eigener Regie auszuführen oder gar das Geld auszulegen. Man empfahl nämlich Polweiler am 21. November, daß er, da die Handwerker ohne Geld nicht gerne etwas von sich gäben <sup>4)</sup>, "...ain bevelchaber darzu hieher verorden, ders alles bestellen und außrichten könn, so daz beschehe, wöll man im gern yemandts zuegeben, der im anlaytung darin thun und behilfflich sein sol ..." <sup>5)</sup>.

Die Hilfe des Rats bei Waffenkäufen auswärtiger Beauftragter erstreckte sich

---

1) a) RV. 1536, Sept. 18 / 867 f. 14.

b) BB. 113, f. 125<sup>1</sup>, Brief v. 18. September 1536 an Graf Gabriel von Ortenburg.

2) BB. 113, f. 125, Paßbrief v. 18. September 1536.

3) RV. 1552, Sept. 14 / 1081 f. 10.

4) s. S. 89, 196 f.

5) s. Beil. 4.

also lediglich auf die Vermittlung der Fertigungs- oder Kaufaufträge bei den Handwerkern, später wohl auch bei den Waffenhändlern. Es ist anzunehmen, daß sich diese Hilfe auf Auskünfte bzw. Empfehlungen ( z.B. Hinweise auf Spezialisten, billige Handwerker, Liefertermine usw.) bezog. Auch bei den Verhandlungen um den Kaufpreis wirkte der Ratsbeauftragte mit <sup>1)</sup>. In der Zeit vor Einführung einer öffentlichen Beschau ( 1537 ) veranlaßte er wohl auch, falls das gewünscht wurde, den Beschuß der Büchsen oder sorgte für seine beschleunigte Durchführung <sup>1)</sup>. Den Transport der Waffen mußte der fremde Auftraggeber selbst übernehmen, wobei allerdings vom Rat ab und zu durch Paßbriefe ( besonders für Lieferungen an Kaiser und König <sup>2)</sup> ) der Transport gesichert und beschleunigt wurde.

---

1) s. S. 214.

2) s. S. 214, Anm. 2.

## d) Geschenke des Rats

Waren bisher schon bei jeder Form des Verkaufs oder der Vermittlung von Handfeuerwaffen durch den Nürnberger Rat oder die Zeugbehörde mehr oder weniger klar politische Motive angeklungen, so gilt dies in ganz besonderem Maße für das Schenken von Waffen. Gleich bei der ersten Erwähnung eines solchen Geschenks wird das deutlich. Am 25. Oktober 1483 <sup>1)</sup> meldet ein in seinem Ton einzigartiger Ratsverlaß, der mit unverhohlener Wut geschrieben wurde, : "item dem von Swannberg <sup>2)</sup> uff sein unverschambt pettlerische geil <sup>3)</sup>, hagkenpuchsen und hantpuchsen ze schencken biß in acht gulten wert." <sup>1)</sup> Trotz des Ärgers kam man dem Ansinnen nach, denn den Herrn von Schwanberg durfte man nicht reizen, da durch sein Gebiet eine wichtige Handelsstraße lief, auf der Nürnberg besonders Kupfer aus Böhmen bezog. Deshalb schrieb man am gleichen Tag unter der Anrede "edler lieber herre", man habe "ewer edelkeit schreiben, puchsen halb, ... vernommen ..." <sup>4)</sup> und wolle, falls er jemanden herschicke, diesem helfen "... und ... (sich) dabei auf ewr beger der schenck halben freuntlich erzaigen..." <sup>4)</sup>. Die offene Erpressung durch den böhmischen Adligen war also nicht zu umgehen. Wie groß der Druck gewesen sein muß, der hinter diesem "beger" stand, läßt sich schon allein daraus ersehen, daß der Rat trotz der Gefahr, einen Präzedenzfall zu schaffen <sup>5)</sup>, nachgab.

Einen anderen Anlaß für Waffengeschenke zeigt ein Briefwechsel von 1503 auf <sup>6)</sup>. Damals trat Graf Emich von Leiningen in den Dienst (Kriegsdienst) der Stadt. Neben dem Sold wollte man ihn mit 100 Hakenbüchsen, worunter fünf zentnerschwere sein sollten, "...fur ain rustung verern..." <sup>6)</sup>. Daß dieses "verern" durchaus als ein Teil der Soldzahlung aufgefaßt wurde, zeigte sich 1508 beim

---

1) RV. 1483, Okt. 25 / 163 f. 3'; s. S. 281.

2) Hinko, Herr auf Schwanberg und zu der Heide.

3) Nach Grimm, Deutsches Wörterbuch, Sp. 2591: gîl, geil = Bettel, genauer: betrügerische, heuchlerische Bettelei als Handwerk.

4) BB. 38, f. 214, Brief v. 25. Oktober 1483 an Hinko von Schwanberg.

5) Im 15. Jahrhundert war es beispielsweise aus diesem Grund Nürnberger Bürgern verboten, Geiseln, die sich in Gewalt eines "Raubritters" befanden, auszulösen.

6) BB. 51, f. 154', Brief v. 15. Dezember 1503 an Graf Emich von Leiningen.

Auslaufen des Dienstvertrages <sup>1)</sup>. Der Graf beschwerte sich nämlich zu Unrecht, die gelieferten Waffen seien zu leicht gewesen. Der Nürnberger Rat beharrte unter Hinweis auf den Briefwechsel von 1503 auf seinem Standpunkt, von weitergehenden Zusagen nichts zu wissen und blieb bei seinem Angebot. Da von der ganzen Angelegenheit nichts weiter berichtet wird, ist anzunehmen, daß man sich gütlich einigte. In der Zwischenzeit ( 1506 ) hatte ein Ludwig von Thann auf Empfehlung des Grafen von Leiningen der Reichsstadt seine Dienste angeboten. Der Rat ging darauf zwar nicht ein, schenkte von Thann aber auf seine Bitte 10 neugegossene Hakenbüchsen <sup>2)</sup> - man wußte ja nie, ob man in Notzeiten nicht wieder einen erfahrenen Kriegsmann brauchte.

In den folgenden Jahren kann man dann deutlicher die Gründe für das Verschenken von Handfeuerwaffen feststellen: direkter oder indirekter politischer Nutzen. Dem ersten Beweggrund kann man die Schenkung von drei "Böcken" <sup>3)</sup> für Hakenbüchsen an die Stadt "Ala" <sup>4)</sup> zuweisen, die man mit der freundlichen Haltung dieser Stadt, Nürnberg gegenüber, begründete. Überragende Bedeutung maß man dieser Haltung aber wohl nicht bei, da die wesentlich kostspieligeren drei Zentnerhaken, für die die "Böcke" gehörten, verkauft wurden <sup>4)</sup>.

1535 und 1545 baten die fünf Geheimen Räte von Ulm in Nürnberg um Waffen und beide Male schenkte man sie ihnen. Im Januar 1535 hatten die Ulmer gebeten, ihnen eine Büchse, wie man sie derzeit in Nürnberg in den Streichwehren gebrauchte, machen zu lassen <sup>5)</sup>. Die Älteren Herren in Nürnberg veranlaßten sofort den Versand einer solchen Waffe. Sie verlangten dafür kein Geld, sondern wollten sie den Ulmern "...alls ain geringe gabe vereern", wobei sie sich gleichzeitig erboten, wenn gewünscht, eine größere Anzahl dieser Büchsen schnellstens anfertigen zu lassen. Auch 1545

---

1) BB. 62, f. 141' u. 173', Briefe v. 28. September und 24. Oktober 1508 an Graf Emich von Leiningen.

2) BB. 58, f. 31, Brief v. 14. Dezember 1506 an Ludwig von Thann; BB. 58, f. 31', Brief v. 14. Dezember 1506 an Graf Emich von Leiningen.

3) Abschußgestelle, Lafetten.

4) s. S. 203 f.

5) s. S. 210, Anm. 4.

hatten die Geheimen Räte zu Ulm zunächst um die Zusendung von Waffen gebeten, die man in Nürnberg "... aufs newst in den streichwöhrn..." gebrauchte<sup>1)</sup>. Als Antwort schickten die Älteren einen solchen "Streuhaken" mitsamt der dazugehörigen Streumunition und eine Zeichnung seines "Böckleins", wobei sie baten, darin mehr den guten Willen als das geringe Geschenk zu sehen<sup>2)</sup>. Nürnberg wollte hier einer verbündeten Reichsstadt eine Gefälligkeit erweisen. Ob ein aktueller Anlaß dafür vorlag, wird nicht erwähnt. Da der Briefwechsel aber zwischen den Geheimen Räten Ulms und den Älteren Herren Nürnbergs, also den engsten politischen Entscheidungsgremien lief, liegt dies zumindest im Bereich des Wahrscheinlichen.

Ganz andere Gründe hatten die Waffengeschenke an Gebiete, die von den Türken bedroht wurden. So war im Dezember 1522 der Diener eines Grafen Bernhardin aus "Crabanten" (vermutlich Kroatien) beim Rat vorstellig geworden und hatte dringend darum gebeten, ihm Feuerwaffen und Pulver zu geben. Der Graf selbst habe die zugesagte Hilfe der Reichsstände nicht erwarten können und sei schnell zurückgekehrt. Der Rat erbot sich, ihm 20 Hakenbüchsen und 20 Ztr. Pulver aus christlichem Mitleid zu schenken und darüber hinaus eine eventuelle Reichshilfe voll zu unterstützen<sup>3a)</sup>. Als der Diener am nächsten Tag aber darum bat, diese Geschenke auch noch nach Regensburg "aufs wasser" zu liefern, lehnte das der Rat höflich ab<sup>3b)</sup>. Auf Bitten des Reichsregiments ließ man noch 1000 fl. für die Abreise des Grafen, jedoch mit dem sehr bestimmten Zusatz: "doch daß man eins rats hinfüro in solchem verschonen wolle."<sup>3c)</sup> Trotzdem schenkte man nur drei Tage später (12. Dezember) zu den Haken auch noch drei Kugelformen und einen halben Zentner Bleikugeln<sup>3d)</sup>.

Ein Jahrzehnt später traf abermals eine Bitte um Waffenlieferung von der Türkenfront ein. Georg Moser und Paul Khoartz, Bürger der Stadt Günz in Un-

---

1) BB. 133, f. 223', Brief v. 19. Mai 1545 an die fünf Geheimen Räte zu Ulm; s. S. 24, 175, 269.

2) BB. 133, f. 229', Brief v. 22. Mai 1545 an die fünf Geheimen Räte zu Ulm.

3) a) RV. 1522, Dez. 5 / 22, IX (684) f. 3; s. S. 185, 204, Anm. 1;

b) RV. 1522, Dez. 6 / 22, IX (684) f. 3';

c) RV. 1522, Dez. 9 / 22, IX (684) f. 4';

d) RV. 1522, Dez. 12 / 22, IX (684) f. 7'.



garn, waren im April 1535 nach Nürnberg gekommen und hatten ein Schreiben ihrer Stadt gebracht. Darin wurde unter Hinweis auf die 1532 erfolgte Belagerung von Günz durch die Türken um Hilfe gebeten. Der Rat entschloß sich, den Günzern Pulver und Feuerwaffen nach Vorschlag der Zeugherren im Gesamtwert von 100 fl. zu schenken <sup>1)</sup>. Offenbar um weitere Bitten von vornherein abzuschneiden, erklärte man im Brief <sup>2)</sup>, man helfe "... unserm geringen vermögen nach ( :wiewol dasselbig on das mit allerlay anstößen und zufellen täglich on undterlaß zum höchsten beschwert würt : ) ... " <sup>2)</sup>. Man beschenkte die tapfere Stadt, die 1532 mit nur 700 Mann Besatzung elfmal Sturmangriffe eines vielhundertfach überlegenen Feindes abgeschlagen hatte, mit 20 Viertelhaken, 5 Kugelformen, 8 Ztr. Pulver und einer Zeuglade <sup>3)</sup> mit Zubehör <sup>1)</sup>.

Die Geschenke von Handfeuerwaffen stellten also nur einen verschwindend kleinen Prozentsatz der gesamten Ausfuhr von Handfeuerwaffen dar. Dabei werden nicht einmal die Geschenke von einzelnen Waffen ( z.B. kostbare Jagdgewehre ), die man möglicherweise einflußreichen Besuchern der Stadt machte, erwähnt. Alle diese Geschenke hatten, wie gesagt, einen politischen Grund, sei es, daß man für erwiesene Freundlichkeiten danken oder für zukünftige Gelegenheiten günstig stimmen wollte. Die Geschenke an den Grafen Bernhardin aus "Crabanten" und an die Stadt Günz darf man ebenfalls nicht allein als idealistische Hilfe für bedrängte Christen sehen, vielmehr glaubte Nürnberg sich selbst vom Vormarsch der Türken bedroht <sup>4)</sup>. Eine Hilfe für diese weit entfernten Gebiete erfüllte deshalb auch den Zweck zu verhindern, daß die fränkische Reichsstadt selbst von den Türken belagert werden konnte.

---

1) RV. 1535, Apr. 22 / 848 f. 31'.

2) BB. 110, f. 123, Brief v. 22. April 1535 an Günz.

3) s. S. 11, Anm. 1a.

4) Im Jahre 1529 : s. S. 176 f., 204 f;  
im Jahre 1532 : s. S. 258 (Anm. 5).

### 3. Verkauf durch Verleger und Händler

Handel und Verlag von Handfeuerwaffen, der nicht über den Rat lief, war Privatsache der Hersteller, Verleger und Händler und wird deshalb bei normalem Geschäftsablauf in den amtlichen Nürnberger Quellen nicht erwähnt. Lediglich dann, wenn das öffentliche Interesse es gebot, gelangten Nachrichten darüber in städtische Aufzeichnungen. Aus eben diesen Augenblicken, in denen der Feuerwaffenhandel amtlich untersucht und kontrolliert wurde, lassen sich dann aber Erkenntnisse gewinnen, die den "normalen" Handelsablauf zumindest in Umrissen aufzeigen.

#### a) Entwicklung von Verlag und Handel

Betrachtet man die Quellenlage im Überblick, dann fällt sofort auf, daß vor dem Jahr 1536 in Nürnberg nur ganz selten privater Handel mit Handfeuerwaffen erwähnt wird. Nach diesem Zeitpunkt kann man ein sprunghaftes Ansteigen dieses bezüglicher Belege feststellen. Der erste Hinweis auf diese Art des Waffenhandels findet sich 1460, als der Nürnberger Großhändler Martin Rosentaler <sup>1)</sup> Büchsen und Salpeter nach Tirol verkaufte <sup>2)</sup>. Da Rosentaler nicht als Handwerker auftrat, muß er als Händler bezeichnet werden. Ebenfalls nach Tirol verkaufte später ( 1485 ) auch der Nürnberger Peter Rummel Handbüchsen <sup>2)</sup>, deren Kaufpreis immerhin die stattliche Summe von 1143 fl. erreichte. Rummel, wohl ein Angehöriger der Patrizierfamilie, dürfte ebenfalls Händler gewesen sein. Am Anfang des 16. Jahrhunderts, 1508, ist ein Verkauf von Nürnberger Handbüchsen durch die Fugger nach Innsbruck belegt <sup>3)</sup>. Welche Rolle die Augsburger hierbei spielten, ob sie direkt damit handelten oder lediglich das Geld vorstreckten wie 1529 <sup>4)</sup>, ist leider nicht auszumachen.

Als 1536 zwischen Franz I. und Karl V. erneut ein Krieg ausgebrochen war, in dessen Verlauf Nürnberg in den Verdacht des Waffenhandels mit Frankreich

---

1) s. S. 230.

2) Hörtnagel, Hans : Die handwerklichen und Handelsbeziehungen des Innsbrucker Hofes nach Oberdeutschland 1460-1468, in: Kultur des Handwerks, München 1926/27, S. 306; s. S. 254.

3) Egg, S. 54 f.

4) s. S. 204.

geriet, wurde der Handel mit Handfeuerwaffen vom Rat scharf überwacht<sup>1)</sup>. Von nun an wurde der private Waffenhandel und -verlag in den Nürnberger Quellen ausführlicher angesprochen, während gleichzeitig die Belege für einen Waffenexport über den Rat und die Zeugbehörde spärlicher wurden. Welche Form das Geschäft mit den Handfeuerwaffen vor 1536 hatte, ist nicht sicher festzustellen. Analog zu den anderen Handwerken könnte man auf den "Verlag" schließen, d. h. der Auftraggeber ( Verleger ) streckte dem Handwerker gleich bei der Bestellung der Waffen das Geld vor, mit dem dann der Rohstoff besorgt und die Arbeit ausgeführt wurde. Man bezeichnet dies als "Geldverlag". Daneben gab es auch die Praxis, dem Handwerker das Rohmaterial ( besonders Kupfer, Messing o. ä.<sup>2)</sup> ) und sogar das Werkzeug zur Arbeit zur Verfügung zu stellen. Der Handwerker trug somit kein allzu großes, finanzielles Risiko für den Auftrag, war dafür aber auf Gedeih und Verderb dem Verleger ausgeliefert und verlor nach und nach fast jede geschäftliche Bewegungsfreiheit. Wie bereits erwähnt, dürften besonders die steigenden Stückzahlen der bestellten Waffen die Handwerker genötigt haben, ein Verlagsverhältnis einzugehen<sup>3)</sup>. Bei dem Export über Rat und Zeugbehörde deutet ebenfalls fast alles auf den Geldverlag hin<sup>4)</sup>.

In den Belegen von 1536 und 1537 wird noch nicht direkt von "Verlegern" gesprochen. So erkundigte sich der Rat im Juni 1537, als Hans Koler durch seine Lieferungen nach Frankreich eine große Untersuchung des Waffenhandels verursacht hatte, wer der "einkaufer" des Büchschmieds Gilg Örtel sei, der ebenfalls verdächtigt wurde<sup>5)</sup>. Örtel hatte nun zwar keinen "einkaufer", der ganze Vorgang zeigt aber, daß der Rat sofort an einen Händler oder Verleger dachte, wenn von Waffenverkäufen die Rede war. Am Jahresende erregte auch Azimus Fütterer, ein Großhändler (sowie der Kaufmann Joachim Gundelfinger) die Aufmerksamkeit des Rats, als man

---

1) s. S. 292 ff.

2) Dies wäre besonders bei den messingnen Handfeuerwaffen des 15. und frühen 16. Jahrhunderts wichtig gewesen.

3) s. S. 192 f , 196 f.

4) s. S. 210 f.

5) s. S. 200, Anm. 1.

untersuchte, wo er die 500 Haken, die er beim Büchsenschmied Lorenz Augustin "ze machen bestellt" hatte, hinbringen wollte <sup>1)</sup>. Außerdem hatte Fütterer noch bei vier weiteren Büchsenschmieden Haken bestellt <sup>1)</sup>. Daß es sich hierbei um "Verlag" gehandelt haben muß, zeigt ein Ratsverlaß vom Dezember 1537 <sup>2)</sup>, als erneut eine Untersuchung des Hakenhandels vom Rat vorgenommen und den Büchsenschmieden bis auf weiteres jeder Verkauf untersagt wurde. Dabei stieß man in Wöhrd auf eine neue Werkstatt und befahl festzustellen, "...wer ... anschifter und verleger sey ..." <sup>2)</sup>. Auch bei einer neu errichteten Werkstatt (deren Handwerker man ja kannte) war es also fast selbstverständlich, daß ein Verleger dahinter stand.

Anläßlich einer Bestellung von 4000 Halbhaken durch Herzog Wilhelm von Bayern wird als völlig normal hingenommen, daß Barthelmes Schrenk und Joachim Gundelfinger wie auch andere Bürger "...die verleg der halben hacken bey etlichen unsern burgern und puchsenschniden bißher gehapt ..." <sup>3)</sup> haben. Interessant ist hierbei allerdings, daß Schrenk <sup>4)</sup>, der später noch öfters als Hakenhändler und -verleger genannt werden sollte, ein Münchener Bürger war. Im Frühjahr 1539 endlich wird erstmals der Spezialausdruck für das Verlegen einer Ware benutzt, wenn man dem Kaufmann Martin von Ploben erlaubte, 100 Haken mit besonderem Kaliber "anfrömen und machen ze lassen" <sup>5)</sup>. Die folgenden Jahre bestätigen, daß Handel und Verlag der Handfeuerwaffen durch Privatleute immer selbstverständlicher wurden und der Rat sich vom eigenen Export über die Zeugbehörde fast völlig zurückgezogen hatte. So verwies man Nikolaus von Polweiler bei seiner großen Hakenbestellung von 1552 an die Verleger und die Handwerker <sup>6)</sup>. Als Polweiler 1557 dann nochmals um "anweisung und bestellung" von Harnischen und Haken bat <sup>7)</sup>, erklärte der Rat sogar, daß er "...mit sölchen dingen oder bestellungen bißhero nichts zu

---

1) s. S. 225, Anm. 9, S. 296.

2) s. S. 224, f. 296, Anm. 4.

3) s. S. 225, Anm. 10.

4) s. S. 243 f.

5) RV. 1539, Jan. 14 / 898 f. 16; s. S. 231, 263.

6) s. Beil. 4.

7) BB. 161, f. 46', Brief v. 30. Juni 1557 an Nikolaus von Polweiler.

handeln im prauch gehabt" habe und verwies seinen Beauftragten direkt an die Waffenhändler Hans Fürst und Jakob Zeser.

## b) Das Verhältnis der Verleger und Händler zu den Handwerkern

Im Februar 1537 war in Nürnberg Schau und Beschuß der Handfeuerwaffen eingeführt worden <sup>1)</sup>. Da diese städtische Prüfung eine genaue Einhaltung der Qualitätsansprüche erforderte, mußte dies einer auf Quantität abgestellten Produktion abträglich sein, zudem bedeutete ja die Probe auch eine Kontrolle der Herstellungsbetriebe. Wohl aus diesen Gründen versuchte im Juni 1537 der Verleger und Händler Hans Koler in Erlenstegen, also außerhalb des Kontrollbereichs, eine Werkstatt zu errichten. Ein Ratsverlaß vom 14. Juni meldet: "Hansen Koller, poltzmacher, zu sagen, das er keinen püxenschmid gen Erlenstegen setz, dan ein E. Rath kun das nit leiden und ime daneben sagen, das er mit den hacken handl, das ers kun verantwurten" <sup>2)</sup>. Bereits am Tag zuvor hatte der Rat gefragt, "...warumb er (sich) auch unterstee, etlich püxenschmit auß der stat ze ziehen und sie daussen anzerichten..." <sup>3)</sup>. Die finanziellen Möglichkeiten Kolers gingen also so weit, daß er versuchen konnte, mehrere Büchsen Schmiede in eine ihm gehörige Werkstatt umzusiedeln. Mit dem Ratsverbot erledigte sich dieser Plan. Koler gab jedoch nicht auf, sondern versuchte, diesmal offenbar mit mehr Glück, in der Vorstadt Wöhrd, ebenfalls außerhalb der Stadt, eine Werkstatt einzurichten <sup>4)</sup>. Der Rat entdeckte sie jedoch und ließ den Anschäfter und den Verleger feststellen <sup>5)</sup>. Eine Woche später zeigte sich das ganze Ausmaß dieses Betriebs <sup>6b)</sup>. Der Büchsen Schmied Hans Mörl, der offenbar in Kolers Regie arbeitete, betrieb 4 Essen und beschäftigte so viele Gesellen, daß es wegen deren Anwerbung zu Streitigkeiten mit den anderen Büchsen Schmieden kam <sup>6c,d,e)</sup>. Der Rat verbot den Betrieb zunächst ganz <sup>6a)</sup>, erlaubte ihn dann aber auf Widerruf, nachdem am 20. Dezember <sup>6c)</sup> auch Wöhrd dem Bereich der Beschau zuge-

---

1) s. S. 147 ff.

2) RV. 1537, Juni 14 / 877 f. 19'; s. S. 244 f, 261, 295.

3) RV. 1537, Juni 13 / 877 f. 17'; s. S. 233, 295.

4) s. S. 139 f.

5) s. S. 222, 296, Anm. 4.

6) a) RV. 1537, Dez. 11 / 883 f. 30 ;

b) RV. 1537, Dez. 17 / 884 f. 5' ;

c) RV. 1537, Dez. 20 / 884 f. 9; s. S. 83, 139, 161;

d) RV. 1537, Dez. 27 / 884 f. 14' ;

e) s. S. 83, Anm. 2, S. 139, 261.



ordnet worden war. Dieser zweite Versuch Kolers, eine Werkstatt zu gründen, kann als ein sehr früher Ansatz zu einer Waffenmanufaktur gesehen werden, denn der Personalaufwand für 4 Essen betrug immerhin etwa 15 Männer <sup>1)</sup>. Inwieweit es sich hier nur um einen Einzelfall handelte, ist leider nicht festzustellen. Man kann jedoch vermuten, daß ähnliche Intentionen der Verleger und Händler, die Produktion selbst in die Hand zu bekommen, durchaus bestanden. Interessant ist in diesem Zusammenhang der Fall des Michel Algeier, der 1538 im angemieteten Haus des Sensenschmieds Hans Pfann eine Werkstatt mit 2 Essen errichtet hatte <sup>2)</sup>. Am 22. März <sup>3)</sup> entstand dadurch ein Feuer, das den Rat veranlaßte, die Wiederherstellung des alten Zustands ( nur eine Esse ) bei 10 fl. Strafe zu befehlen <sup>4)</sup>. Nachdem zwei Bitten Algeiers um Aufhebung des Befehls zurückgewiesen worden waren <sup>5)</sup> und er den Ratsbefehl mißachtete, ließ man ihn wegen seines Widerstandes ins "Loch" legen <sup>6)</sup>. Dort verhörte man ihn und fragte insbesondere, "...wer ine angelernt, meinen herrn das recht zu pieten ..." <sup>7)</sup>. Man spürt hier ganz deutlich, daß der Rat einen Hintermann vermutete, denn, war Algeier auch ein recht streitbarer Geist <sup>8)</sup>, so hätte er doch sicher die "Loch" strafe keinesfalls aus nichtigem Grund in Kauf genommen.

Der Verleger hatte vermutlich nicht nur eine, sondern jeweils mehrere Werkstätten, die in seinem Auftrag arbeiteten. Im Dezember 1537 ließ beispielsweise Azimus Fütterer fünf Büchschenschmiede für sich arbeiten, von denen allein Lorenz Augustin die stattliche Anzahl von 500 Haken anfertigte <sup>9)</sup>. 1538 stellte der Rat bei Gundelfinger und Schrenk fest, daß beide "bey etlichen unsern burgern und puchschenschneiden" Verleger waren <sup>10)</sup>. Den Grund

---

1) s. S. 139 f.

2) s. S. 93, 140, 262.

3) RV. 1538, März 23 / 887 f. 21.

4) RV. 1538, März 27 / 887 f. 26.

5) RV. 1538, Apr. 3 / 887 f. 35';

RV. 1538, Apr. 11 / 888 f. 9.

6) RV. 1538, Apr. 20 / 888 f. 17; s. S. 93.

7) RV. 1538, Apr. 24 / 889 f. 1; vgl. S. 162.

8) s. S. 93 f.

9) RV. 1537, Dez. 8 / 883 f. 26'; s. S. 140, 221 f., 260, 296.

10) BB. 117, f. 139', Brief v. 25. Mai 1538 an Augsburg; s. S. 140, 200, 222, 226, 244, 261.

für den Verlag mehrerer Werkstätten durch einen Händler dürfte man einfach darin sehen, daß die einzelne Werkstatt in der oft nur sehr kurzen zur Verfügung stehenden Zeit nicht in der Lage war, die gewünschte Anzahl Waffen zu liefern. Die im Vergleich zur Nachfrage zu geringe Produktionskapazität war wohl auch einer der Gründe, daß Händler und Verleger über einen größeren Zeitraum Waffen aufkauften und lagerten, ohne sie weiter zu veräußern. So erwarb beispielsweise Azimus Fütterer ab Dezember 1537 <sup>1)</sup> bei den Büchsenschmieden Haken, die er jedoch, wie er ausdrücklich angab, noch nicht verkaufen wollte. Auch im Mai 1538 wurde festgestellt, daß die Waffenhändler Schrenk und Gundelfinger 4000 Haken "...ein zeit lang her bey unsern buchsenschmiden in einen vorrat gebracht ..." hätten <sup>2)</sup>.

Diese enge Zusammenarbeit zwischen Verlegern und Handwerkern bei der Handfeuerwaffenherstellung sah der Rat offenbar nur sehr ungern, war dadurch doch eine genaue Kontrolle des Waffenhandels sehr erschwert. Ab 1536 kam es deshalb zu verschiedentlich erneuerten Anweisungen an die Büchsenschmiede, die Verkäufe an Verleger und Händler zu melden <sup>3)</sup>. Der Rat gewann damit einen Einblick in die Beziehungen zwischen den beiden Gruppen. Ohne Ratsgenehmigung durfte nichts mehr verkauft werden. Noch vor der Erteilung der Herstellungsgenehmigung mußten die Waffenexporteure einen Bestätigungsbrief des Empfängers, bzw. die ehrenwörtliche Zusicherung abgeben, nichts zum Schaden von Kaiser und Reich zu verkaufen. Für Juden waren Waffenhandel und -verlag gänzlich verboten <sup>4)</sup>.

Vom Ende des untersuchten Zeitraums ( 1552 ) ist der Kaufauftrag des Wolf Pömer erhalten <sup>5)</sup>. Demnach sollte Pömer im Auftrag des Rats bei allen Nürnberger Büchsenschmieden zwischen 9. März und 3. April 1552 Haken nach einem bestimmten Muster anfertigen lassen ( mit Schaft und Kugeln ).

---

1) RV. 1537, Dez. 17 / 884, f. 5'.

2) s. S. 225, Anm. 10.

3) s. S. 292 ff.

4) s. S. 300.

5) ASTB. 155a ( Ratsschläge für Kriegsfälle und Krisenzeiten 1524 - 1584 ) f. 81 ; s. S. 304 f.

Auf die Arbeit sollte, wenn nötig, sofort ein Vorschuß gezahlt werden. Die Handwerker mußten sich verpflichten, an niemand anderen als Pömer zu verkaufen und für ihn, falls gewünscht, auch nach Ablauf der Frist zu arbeiten.

## c) Der Vorgang des Verkaufs durch Verleger und Händler

Auf welche Weise der Verkauf der Handfeuerwaffen angebahnt wurde, ist nach den erhaltenen Quellen nicht zu erkennen. Der weitaus größte Teil aller Waffenlieferungen wurde von Nürnbergern "verschickt", d. h. der Händler oder Verleger lieferte die Waffen an einen bereits bekannten Endabnehmer. Beim überwiegenden Teil dieser Käufer handelte es sich um "Obrigkeiten", die bei der damaligen Stellung Nürnbergs im Reich über Gesandte engen Kontakt zur Stadt hatten. So liegt der Schluß nahe, daß diese Beauftragten neben politischen Geschäften auch Waffenkäufe tätigten. War der Kauf beschlossen, dann übernahmen die Verkäufer meist den Transport der Büchsen. Aus einigen Hinweisen läßt sich entnehmen, daß die Hakenbüchsen in Fässern zu je 60 bis 66 Stück <sup>1)</sup> verpackt wurden. Diese Fässer verdingte man dann - nachdem der Rat die Exporterlaubnis erteilt hatte <sup>2)</sup> - bei Fuhrleuten und schickte sie dem Käufer zu.

Neben dieser Art des Verkaufs auf Nachfrage, existierte ein zweiter Weg, der des direkten Angebots des Händlers oder Verlegers, der mit seiner Ware zum Kaufinteressenten zog. Die Belege für diese Verkaufsweise sind allerdings wesentlich seltener. So wird erstmals 1537 erwähnt, daß Jakob Wolkenstein zum Verkauf von Hakenbüchsen und anderen Waffen "in Franckreich gweßt" <sup>3)</sup> sei. 1543 wollten Hans Fürst und Jakob Zeser dem Kaiser Waffen "zuföhren" <sup>4)</sup> und wenige Tage danach erbat ein Jorg Helfer die Erlaubnis, 150 Haken "zu verfueren" <sup>5)</sup>. Am Ende des Jahres 1552 teilte der Rat dem im Dienste König Ferdinands stehenden Ulrich Ehinger mit <sup>6)</sup>, sein Bruder Hans Ehinger sei hier gewesen, hätte sein Bürgerrecht gekündigt und sei, nachdem er dem Kaiser "etliche kriegsrüstung" gekauft habe, "mit derselben ver-raist" <sup>7)</sup>. Kurz danach endlich wird bei der öfters genannten Hakenbestellung

---

1) Faß zu 66 Haken: RV. 1552, Sept. 23 / 1081 f. 24';

Faß zu 60 Haken: RV. 1553, Apr. 1 / 1088 f. 23.

2) s. S. 292 ff.

3) RV. 1537, Mai 9 / 876 f. 10; s. S. 293 f.

4) RV. 1543, Apr. 14 / 955 f. 31; s. S. 300, Anm. 5 u. 6.

5) RV. 1543, Apr. 19 / 955 f. 40.

6) RV. 1552, Nov. 9 / 1083 f. 10'.

7) BB. 147, f. 246', Brief v. 9. November 1552 an Ulrich Ehinger.

des Nikolaus von Polweiler erwähnt, daß die Verleger ( und Handwerker ) in dieser Kriegszeit viele Waffen verkauft hätten, "... auch zum tayl nit hie, sonder den kriegsherrn damit zugezogen ..." <sup>1)</sup> seien.

Aus den spärlichen Hinweisen über den Verkauf von Handfeuerwaffen durch Verleger und Händler geht immerhin hervor, daß er, ebenso wie durch die Handwerker <sup>2)</sup>, in zwei Formen ausgeübt wurde. Einmal wurde der Kauf auf Grund der Nachfrage auswärtiger Beauftragter in Nürnberg abgewickelt, zum anderen reiste der Verkäufer mit seinen Waffen zu möglichen Interessenten, um sie jenen anzubieten. In beiden Fällen mußte der Verleger oder Händler nach Erwirken einer Exporterlaubnis des Rats den Transport selbst übernehmen.

---

1) s. Beil. 4, Nr. 2 und 3 .

2) s. S. 199 ff.

#### 4. Die Verleger und Händler

##### a) Metallhändler und Großkaufleute

Als erster privater Handfeuerwaffenhändler wird 1460 der Großhändler Martin Rosentaler erwähnt <sup>1)</sup>. Er trat auch durch Lieferungen von Zinn- und Messingartikeln sowie Luxusgegenständen (Pergament, Gold, "Tafeln", Lasur) an den Tiroler Hof hervor <sup>2a)</sup>. Mit Metallhandel beschäftigte er sich wohl ebenfalls, denn 1464 wirkte er als Vermittler zwischen Nürnbergern und Augsburgern, die wegen Anteilen an der Grube "Veronika" bei Rattenberg in Streit geraten waren <sup>3)</sup>. Ein Jahr später war er sogar Bürge für Herzog Sigmund gegenüber dem Nürnberger Gießer Hans Staud, der eine Büchse nach Tirol geliefert hatte <sup>2b)</sup>. Sein gleichnamiger Sohn oder Enkel Martin Rosentaler, der ebenfalls Metallhandel trieb <sup>4)</sup>, durfte mit Genehmigung des Rats 1543 Haken und Pulver nach Eger liefern <sup>5)</sup>. Auch der Patrizier Peter Rummel, der 1485 um 1143 fl. Handbüchsen nach Tirol verkaufte <sup>2c)</sup>, befaßte sich mit Metall- (besonders Kupfer-) und Salpeterhandel.

Einen Einblick in diesen Zweig des Waffenhandels liefert ein Handlungsbuch der Nürnberger Handelsgesellschaft Walther-Perger-Finckh von etwa 1512/13 <sup>6)</sup>. Darin wird vermerkt, daß der Geschützgießer Sebald Beheim von der Gesellschaft Kupfer bezogen hatte, das er in Form von zwei Büchsen ( 25 und 39 1/4 Ztr. schwer ) bezahlte. Diese Büchsen wurden von den Gesellschaftern mit über 150 fl. Gewinn weiterverkauft. Die Händler verdienten also am Metall und auch

- 
- 1) Haller v. Hallerstein, Helmut Frhr.: Größe und Quellen des Vermögens von hundert Nürnberger Bürgern um 1500, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 1, Nürnberg 1967, S. 117-176, hier: S. 131 f; Egg, S. 27; s. S. 220.
  - 2) a) JbkS. AHKH, Bd. 20 : Urkunden und Regesten des K. u. K. Statthaltereiarchives in Innsbruck, Nr. 17886, 17901, 17910, 17927;  
b) ebd. Nr. 17901, Rechnung v. 15. September 1465;  
c) ebd. Bd. 21, Nr. 18950.
  - 3) SAN, Regesta Norica-Lochners Urkundenregesten, Bd. 3, Nr. 1173 ( 1464, April 6 ).
  - 4) Haller, Vermögen, S. 132, Anm. 197.
  - 5) RV. 1543, Juli 13 / 958 f. 35', s. S. 266.
  - 6) Kellenbenz, Hermann: Nürnberger Handel um 1540, in: MVGN 50 (1962) S. 299 ff; Westermann, Ekkehard: Das "Jornal" der Nürnberger Handelsgesellschaft Hans Walther, Wolfgang Perger und Nikolaus Finckh von 1512/13, in: MVGN 58 (1971) S. 116-120.



an den Fertigprodukten. Diese Methode dürften auch die Fugger angewendet haben, als sie um 1508 aus Nürnberg Handbüchsen nach Innsbruck lieferten <sup>1)</sup>. Metallhändler kamen also wohl in einer Art Werkstoffverlag zum Waffenhandel.

Die zweite Gruppe von Händlern, die am Rüstungsgeschäft beteiligt war, setzte sich aus Kaufleuten zusammen, die neben anderen Waren auch Waffen führten. So der Großkaufmann Wolf Kern, der ab 1536 öfters im Waffenhandel erwähnt wird. 1560 bis 1566 war Kern erster Marktherr in Nürnberg <sup>2)</sup> und 1560 erwarb er einen Messing- und Flittergoldhammer in Doos <sup>2)</sup>. Als Waffenhändler wird ab 1537 auch Joachim Gundelfinger bezeichnet, der enge Beziehungen zum Patriziat hatte <sup>3)</sup> und zu den Großkaufleuten gerechnet werden darf. Wie Kern war auch er ein Mitglied des Größeren Rats. Der mehrfach als Gesellschafter Gundelfingers genannte Barthelmes Schrenk, ein Münchener Bürger, stammte aus dem dortigen Patriziat und war offenbar an Kriegsfragen sehr interessiert <sup>4)</sup>. Seine Herkunft aus dem Patriziat weist ebenfalls auf enge Beziehungen zur Gruppe der Großkaufleute hin. Die seit 1537 im Waffengeschäft tätigen Bonaventura Furtenbach und Azimus Fütterer waren ebenfalls Großkaufleute, die auch mit anderen Waren handelten. So erwähnt ein Ratsverlaß vom Juni 1537 anlässlich einer Bitte um Exporterlaubnis für ungeschaute und ungezeichnete Leinwand, daß Furtenbach "... und ander(n) kaufleute(n) ... mit gferbter leinwat handeln..." <sup>5)</sup>. Den größten Teil der Unternehmungen Furtenbachs machten jedoch Finanzgeschäfte aus, die er in großem Stil betrieb <sup>6)</sup>. Dabei hatte er wie beim Darlehen von 24 000 fl. an Georg von Frundsberg <sup>7)</sup> vermutlich oft mit Kriegsfragen zu tun und könnte so zum Waffenhandel gekommen sein. Auch Martin von Ploben <sup>8)</sup> und einige andere scheinen nicht allein mit Waffen gehandelt zu haben.

---

1) Egg, S. 54 f.

2) s. S. 240 f.

3) s. S. 241 f.

4) s. S. 243, Anm. 7.

5) RV, 1537, Mai 31 / 877 f. 1;

RV, 1537, Juni 2 / 877 f. 4'.

6) Kellenbenz, Hermann: Wirtschaftsleben zwischen dem Augsburger Religionsfrieden und dem Westfälischen Frieden, in: Pfeiffer, Nürnberg, S. 295-302, hier: S. 299.

7) Ders.: Wirtschaftsleben im Zeitalter der Reformation, in: Pfeiffer, Nürnberg, S. 186-193, hier: S. 192.

8) s. S. 222, Anm. 5.

Die durch ihren sonstigen Handel geknüpften Beziehungen dürften jenen Personenkreis zu dem in Krisenzeiten zwar gefährlichen, aber doch sehr lukrativen Geschäft gebracht haben. Den Beweggrund im Einzelfall kann man jedoch nicht mehr ausfindig machen.

## b) Handfeuerwaffenhersteller

Ein zahlenmäßig sehr kleiner Kreis der Rüstungshändler stammte aus den Produktionsbetrieben selbst. Klein wohl deshalb, weil in der Regel dem einfachen Handwerker die finanziellen Möglichkeiten fehlten, das Risiko des Verkaufs nicht nur der eigenen Produkte zu tragen. Zu dieser Gruppe gehörte der seit 1536 bei allerlei dubiosen Geschäften mitwirkende Bolzenmacher (und Büchschenschmied?) Hans Koler <sup>1)</sup>, seit 1552 auch die Büchschenschmiede Georg und Hans Heufelder und Hans Tandorfer. Als einzigem Büchschenschäfter gelang es Hans Uhl (seit 1547) <sup>2)</sup> im Waffenhandel Fuß zu fassen. Koler betrieb nicht nur den Export von Hakenbüchsen, wobei ihm der unerlaubte Handel mit Frankreich 1537 zweimal eine Turmstrafe eintrug <sup>3)</sup>, sondern er versuchte auch im gleichen Jahr zweimal vergeblich als Verleger die Produktion (offenbar in großem Umfang) in eigene Hand zu nehmen <sup>4)</sup>. Während Koler sich nur auf Handfeuerwaffen beschränkt hatte, führten Tandorfer und die Heufelder auch noch andere Waffen. So sind für 1552 <sup>5)</sup> umfangreiche Exporte von Halbhaken, (Bauern-) Harnischen und Spießen durch Tandorfer (und Uhl) nachzuweisen, und 1566 <sup>6)</sup> befanden sich im Warenlager Hans Heufelders neben verschiedenen Handfeuerwaffen auch Schützenhauben (Mannschaftshelme).

Auf welche Weise diesen Handwerkern der Schritt zum Waffenhandel geglückt ist, läßt sich aus den vorhandenen Unterlagen nicht mehr feststellen. Eine Gelegenheit könnte sich dadurch geboten haben, daß einigermmaßen begüterte Büchschenhersteller ursprünglich Aufträge erhielten, die die Kapazität der eigenen Werkstatt überstiegen, wodurch sie gezwungen wurden, die fehlenden Mengen bei Berufskollegen zu erwerben. Das aber wäre bereits der erste Schritt zum Verlag gewesen. Obwohl "ordentlichen" Handwerksmeistern in

---

1) In den Quellen treten ein Bolzenmacher und ein Büchschenschmied Hans Koler auf. Es ist nicht mit Sicherheit festzustellen, ob beide identisch sind, beim größten Teil der Belegstellen fehlt noch dazu die Berufsangabe.

2) s. S. 269, 306 f.

3) s. S. 293 ff.

4) s. S. 224 f.

5) RV. 1552, Aug. 30 / 1080 f. 24' ;

RV. 1552, Sept. 2 / 1080 f. 30'.

6) BB. 175, f. 309, Brief v. 19. März 1566 an Maximilian II.

Nürnberg der Verlag in ihrem Handwerk verboten war, könnte Büchschensmiedien dies geglückt sein, da sie ja bis 1562 einer freien Kunst angehörten, d. h. nicht an Handwerks~~gesetze~~ gebunden waren. Ein anderer Weg, zum Handel und Verlag zu kommen, bot sich möglicherweise jenen Büchschensmiedien, die mit ihren Waffen auf Verkaufsreisen zogen <sup>1)</sup>. Sie könnten dabei Erzeugnisse befreundeter Handwerker mitgenommen haben und dadurch allmählich zum Handel bzw. Verlag übergegangen sein. Dabei wurden sie später durch das 1567 vom Rat erteilte Verkaufsmonopol für Büchsen begünstigt <sup>2)</sup>.

Der Büchsenfasser Hans Uhl <sup>3)</sup> hatte sicherlich viel größere Schwierigkeiten zu überwinden als die Büchschensmiede, waren doch die Schäfte ihrerseits von letzteren abhängig <sup>4)</sup>. Der einzige Umstand, der einen Waffenhandel der Schäfte begünstigen konnte, dürfte gewesen sein, daß sie die verschiedenen Metallteile ( Rohr, Zündmechanismus, Abzug ) zu der fertigen Waffe zusammenbauten. Dadurch gewannen die Büchschensäfte zwar einen guten Überblick über die Produktion, ihre bescheidenen finanziellen Verhältnisse verhinderten aber, daß sie in größerer Zahl zum Handel gelangen konnten. Als der Rat 1567 den Schäften sogar ausdrücklich den Verkauf von Büchsen verbot und ihn den Büchschensmiedien zusprach <sup>2)</sup>, war für die Holzhandwerker auch der letzte Weg verschlossen. Der einzige Vertreter ihres Berufes, dem noch vor dem Verbot der Übergang zum Waffenhandel gelang, war Hans Uhl. Bei ihm läßt sich allerdings nicht mehr feststellen, ob Eigeninitiative oder bereits vorhandene Geldmittel ( ererbt oder erheiratet ) dazu verhalfen.

---

1) s. S. 199 ff.

2) s. S. 101 ff.

3) s. S. 265 (Anm. 6).

4) s. S. 106.

## c) Andere Waffenhersteller

Neben den Herstellern der Handfeuerwaffen scheinen sich von den Waffenproduzenten nur noch die Plattner am Handel mit Feuerwaffen beteiligt zu haben. 1533, also bereits vor dem Beginn eines umfassenden privaten Waffenhandels, lieferte der berühmte Plattner Wilhelm von Worms an Herzog Albrecht zwei Büchsen nach Königsberg in Preußen und fragte wegen der Bezahlung früher gelieferter Büchsen an <sup>1)</sup>. Als zweiter Plattner trieb Valentin Siebenbürger Waffenhandel. 1548 wurde ihm vom Rat erlaubt, ein "faß mit kriegßmunition" nach Krakau zu liefern <sup>2)</sup>. Da hier die Ware nicht als Harnische sondern als "kriegßmunition" bezeichnet wird, ein Wort, das damals bereits auf den Feuerwaffenbereich eingeengt war, ist zumindest nicht auszuschließen, daß Siebenbürger auch mit Handfeuerwaffen handelte. Der Waffenhandel dieser beiden Plattner kam nicht über das Stadium des Gelegenheits- oder Gefälligkeitsgeschäfts hinaus, denn sonst ließen sich sicher weitere Belege dafür finden. Es ist jedoch bemerkenswert, daß die Plattner, die letztlich durch die Feuerwaffe in eine Existenzkrise gerieten <sup>3)</sup>, trotz dieses Ansatzes nicht versucht haben, die sinkende Bedeutung ihrer eigenen Erzeugnisse durch den Handel mit der sie überwindenden Waffe auszugleichen.

Da im weiteren Sinne auch die Pulverproduzenten zu den Waffenherstellern zu rechnen sind, sei hier noch der größte Nürnberger Pulvermacher- und -händler Balthasar Henntz erwähnt. Im Januar 1551 lieferte er dem Herzog Moritz von Sachsen neben drei Fässern mit Harnischen auch 250 Hakenbüchsen <sup>4)</sup>. Obwohl weitere Waffengeschäfte durch ihn nicht belegt sind, scheint die große Stückzahl doch auf einen häufigeren Handel hinzuweisen. Dies dürfte umso wahrscheinlicher sein, als der Pulvermacher und -händler

---

1) Ehrenberg, Hermann: Die Kunst am Hofe der Herzöge von Preußen, Leipzig - Berlin 1899, S. 152 : Brief des Wilhelm von Worms an Herzog Albrecht vom 24. Februar 1533.

2) RV. 1548, Sept. 27, Hampe I, 3128.

3) Der Harnisch verlor seine Kriegsbedeutung und sank fast zum "Sportartikel" herunter.

4) RV. 1551, Jan. 31, Hampe I, 3304; s. S. 274 f, 304.

über das einschlägige Handwerk sicherlich gut Bescheid wußte. Darüber hinaus könnte er von Käufern, die nicht nur Pulver, sondern meist auch Schußwaffen erwerben wollten, auf dieses Geschäft gebracht worden sein.



## d) Sonstige Berufe

Die bisher erwähnten Büchsenhändler und -verleger stammten aus Berufen, die ohnehin in irgendeiner Form mit Waffen oder Kriegsfragen zu tun hatten. Bei der folgenden Gruppe ist eine Zuordnung zu einem solchen Beruf nicht möglich, es handelt sich nämlich um Holzdrechsler, Bedienstete der Schau, Unterkäufel auf dem Markt, Barbieri und Wirte.

Bereits 1525 wird ein Holzdrechsler namens Sebastian Wagner erwähnt <sup>1)</sup>, dem man in der politisch sehr brisanten Zeit des Bauernkriegs befahl, den Export von "wehr und puxen" zu unterlassen. Wenn es auch nicht deutlich gesagt wird, so kann doch nur die Ausfuhr von Handbüchsen gemeint sein, denn der Handel mit größeren Geschützen überstieg ganz sicher die finanziellen Verhältnisse eines Holzdrechslers. Bei den Waffengeschäften, die Stefan Kemlin und Jakob Wolkenstein im Mai 1537 abgewickelt hatten, ist jedoch ausdrücklich von Hakenbüchsen die Rede. Zunächst ermittelte der Rat wegen unerlaubter Waffenverkäufe nur gegen Hans Koler <sup>2)</sup> und Jakob Wolkenstein <sup>3)</sup>, der selbst in Frankreich gewesen war, dann aber auch gegen Linhard Hofmann, Wolf Kern <sup>4)</sup>, Hans Kißling und Stefan Kemlin <sup>5)</sup>. In gleichzeitigen Ratsverlassen wird Wolkenstein als einer der beiden Unterkäufel für Spezerei auf dem Markt bezeichnet <sup>6)</sup>. Kemlin hingegen befaßte sich in seiner Eigenschaft als Mitglied der "Schau" mit Edelmetallen <sup>7)</sup> wie vielleicht auch Hans Kißling <sup>8)</sup>.

Unter den Waffenhändlern (die ja meist auch noch andere Geschäfte trieben) wurden nur sehr wenige mit einer Berufsbezeichnung versehen, so daß der eigentliche Beruf oft in anderen Quellen ausfindig gemacht werden muß. Gegen

---

1) s. S. 289.

2) s. S. 233, 293 ff.

3) s. S. 293 f.

4) s. S. 231, 240 f.

5) s. S. 248 f, 294.

6) RV. 1537, Apr. 17 / 875 f. 17'.

7) Die Nürnberger "Schau" war das städtische Gold- und Silberprüfamt; RV. 1537, Nov. 1 / 882 f. 22'; RV. 1537, Nov. 21, 26, Dez. 5 / 883 f. 7', 13', 23; s. S. 249, Anm. 3.

8) Nach: Burger, Helene: Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517-1572, Nürnberg 1972 (Freie Schriftenfolge d. Ges. f. Familienforschung in Franken, Bd. 19), Nr. 5705, starb 1557 ein Goldschmied Hans Kißling d. Ä. in der Bindergasse.

Ende des untersuchten Zeitraums aber werden dennoch zwei Waffenhändler mit ihrem ursprünglichen Beruf genannt. Im März 1553, als das Verbot unerlaubter Rüstungsgeschäfte erneuert wurde <sup>1)</sup>, ließ der Rat u. a. zwei Barbieri, nämlich einen Hans Schrag und einen Nikolaus Letz <sup>2)</sup> die Befolgung dieses Verbots beschwören. Beide traten sonst - jedenfalls in amtlichen Quellen - nicht als Büchsenhändler in Erscheinung.

Zusammenfassend kann man zu dieser Händlergruppe sagen, daß sie nicht gerade die bedeutendsten Handfeuerwaffenhändler stellte. Die einzelnen Berufe deuten eher darauf hin, daß sie mehr Gelegenheitsgeschäfte als einen geregelten Handel trieben. Der Holzdrechsler könnte eventuell über eine Beteiligung an der Produktion (Büchschächter) zum Waffenhandel gekommen sein. Der Unterkäufer am Markt und der Angehörige der "Schau" sind wohl durch ihren Beruf, der sie ja mit fremden Kaufleuten zusammenführte, dazu gebracht worden, auch bei den Barbieren kann man dies annehmen.

Neben den Obengenannten befaßten sich vermutlich auch Wirte mit dem Waffenhandel. Die Belege darüber sind zwar nicht sehr genau, sie weisen aber öfters in diese Richtung. So wurde 1475 bei dem Unglück in der Werkstatt des Lorenz Beheim neben dem Kaufmann aus Ulm (dem Käufer) der Weinschenk Claser schwer verwundet <sup>3)</sup>. Claser könnte hier als Vermittler des Kaufs aufgetreten sein. Da die ortsfremden Kaufleute in Nürnberg meist in Wirtshäusern wohnten, dürften die Wirte somit auch Einblick in deren Handel gewonnen haben. Das umso mehr als bei ihnen zunächst die gekauften Waren gelagert wurden, bis sie durch den Käufer weitergeleitet wurden. Im Oktober 1519 forderte deshalb der Rat "die wirt in gehaim" auf, zu kontrollieren, was bei ihnen an Fässern gelagert werde und "ob sy ainich ferlichayt" fänden, sollten sie das melden <sup>4)</sup>. Genauso überwachte man 1528 Pulver und Luntten im Stall des Wirtes Schweizer und stellte sogar noch eine Wache auf, um den Abholer ausfindig zu machen <sup>5)</sup>. Daß sich

---

1) RV. 1553, März 30 / 1088 f. 18; s. S. 308.

2) s. S. 248.

3) s. S. 144 f, 195.

4) RV. 1519, Okt. 29 / 642 f. 12; s. S. 287.

5) RV. 1528, Apr. 24 / 756 f. 12'; s. S. 290.

auswärtige Kaufinteressenten in Nürnberg bei den Wirten über Rüstungsfragen zumindest erkundigten, beweisen zwei Verwarnungen des Rats an den Wirt Ochsenfelder. Erstmals im Juni 1535 <sup>1)</sup> und dann, wesentlich schärfer, im November 1537 <sup>2)</sup> befahl man Ochsenfelder, seine Gäste nicht an das Zeughaus zu verweisen, "...dan es meiner herrn gelegenheit nit allwegen sey" <sup>2)</sup>. Diese Aufforderung wandte sich ausdrücklich auch an alle "...andern wirt(e)n, bey denen ehrlich geßt einziehen..." <sup>2)</sup>.

Aus dem Kreis der Wirte ging Jakob Zeser im zweiten Drittel des 16. Jahrhunderts als einer der größten Nürnberger Waffenhändler hervor <sup>3)</sup>. Zusammen mit Hans Fürst <sup>4)</sup> wird er erstmals im April 1543 als Waffenhändler erwähnt <sup>5)</sup> und tritt dann bis in die zweite Hälfte des Jahrhunderts vorwiegend mit Lieferungen an den Kaiser hervor. 1557 schließlich sind er und Fürst beim Rat als Waffenhändler so gut bekannt, daß man einen Beauftragten des Nikolaus von Polweiler bei einem neuerlich geplanten Waffenkauf (Harnische und Halbhaken) an "...Hansen Fürsten und Jacoben Sesar, so mit sölicher kriegsrüstung handeln..." verwies, "...bei denen er (:wie wir bericht:) allen guten bescheidt gefunden..." hat <sup>6)</sup>.

---

1) RV. 1535, Juni 9 / 850 f. 15'.

2) RV. 1537, Nov. 28 / 883 f. 16.

3) s. S. 246 f.

4) Nach den Grundverbriefungsbüchern gab es mehrere Personen dieses Namens, u. a. einen Zirkelschmied und einen Tuchscherer. 1551 (LL. 67, f. 51 f) trat ein Hans Fürst als Anwalt Jakob Zesers auf. 1561 starb ein Kaufmann Hans Fürst am Roßmarkt (Burger, Totengeläut III, Nr. 6811).

5) RV. 1543, Apr. 14 / 955 f. 31, 32.

6) BB. 161, f. 46', Brief v. 30. Juni 1557 an Polweiler; s. S. 247.

## e) Lebensbilder einzelner Waffenhändler

Wie schon bei den Herstellern soll auch hier bei den Händlern und Verlegern der Versuch gemacht werden, über ihre geschäftliche Tätigkeit hinaus, zu einer Aussage über ihre Persönlichkeit und ihre Verhältnisse zu kommen. Waren im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit schon zum "normalen" Handel viel Unternehmungsgeist und Wagemut nötig, so trifft dies gerade für den Waffenhandel in verstärktem Maße zu.

Über die Waffenhändler des 15. Jahrhunderts lassen sich nur sehr wenige Aufschlüsse finden. Meist waren es, wie man sah, Metallhändler <sup>1)</sup>, also Männer, die in einem Gewerbebezweig tätig waren, der enorme Gewinne abwarf. Aus einem Handlungsbuch von 1512/13 <sup>1)</sup> läßt sich der Schluß ableiten, daß sie gleich doppelt, nämlich am Metall und an den als Bezahlung angenommenen Büchsen verdienten. Als zu Beginn des 16. Jahrhunderts König Maximilian in Mühldorf bei Innsbruck eine Messinghütte errichtete, stellte man dort fest, daß die einheimischen Handbüchsen pro Stück 9 Kreuzer kosteten, während man für Nürnberger Fabrikate 30 bis 60 Kreuzer bezahlen mußte <sup>2)</sup>. Nürnberger Büchsen wurden allerdings sowohl durch den Transport des Metalls als auch durch den der Waffen verteuert, dennoch können die Frachtkosten allein diesen hohen Preis nicht rechtfertigen.

Genaueres über Persönlichkeit und finanzielle Verhältnisse von Waffenhändlern kann man in Nürnberger Quellen erst gegen Mitte des 16. Jahrhunderts finden. Sehr gut ist man hier über Wolf Kern unterrichtet <sup>3)</sup>. Kern, der 1503 in München geborene Sohn des nachmaligen Nürnberger Stadtarztes gleichen Namens, hatte in seiner Jugend in Venedig eine sorgfältige Kaufmannslehre durchgemacht. In Nürnberg brachte er es, sicherlich auf Grund der Stellung seines Vaters, 1546 zum Genannten des Größeren Rats. Um die stattliche Summe von 900 fl. erwarb er in Doos einen Messing- und Flittergoldhammer, den er nach der Zerstörung im zweiten Markgrafenkrieg - gewiß unter beträchtlichen finanziellen

---

1) s. S. 230.

2) Egg, S. 55.

3) Roth, Johann Ferdinand: Geschichte des Nürnberger Handels, Bd. 4, Leipzig 1802, S. 298.

Aufwendungen - als sogenannten "Kernstein" wieder aufbaute. Diese auffällige Imitation patrizischer Lebensweise ("Kressenstein", "Hallerstein") zeigt, daß er wirtschaftlich wohl einen Vergleich mit den Ratsfamilien bestehen konnte. Unter der Nürnberger Kaufmannschaft spielte Kern, ab 1560 auch erster Marktherr, eine führende Rolle. So wurde das Marktglöckchen, das die Börsenzeiten einleitete, unter seiner Leitung bei St. Sebald aufgehängt <sup>1)</sup>. Bei seinem Tod ( 1582 ) hinterließ er ein beträchtliches Vermögen und - ein Anklang an seinen Waffenhandel - im Herrensitz zu Doos eine größere Menge Waffen aller Art <sup>1)</sup>. Sie dienten teils zur Verteidigung des Kernsteins, teils aber hatten sie - wie ein türkischer Bogen mit Pfeilen, eine alte Trompete, ein eiserner Streitkolben usw. - rein "musealen" Charakter, was auf ein Interesse Kerns auch an alten Waffen deutet. Wie groß der Anteil der Gewinne aus Rüstungsgeschäften am Gesamtvermögen Kerns war, ist nicht festzustellen.

Der häufig als Waffenhändler genannte Joachim Gundelfinger stammte ebenso wie Kern aus einer nichtpatrizischen Familie. Er hatte jedoch recht enge Beziehungen zum Nürnberger Patriziat, da er mit den Imhoff und Pirckheimer gut befreundet bzw. verschwägert war <sup>2)</sup>. Seine Familie zeigte bereits früher Verbindungen zu Kriegswesen und Waffengeschäft. So kaufte im Mai 1505 ein L. Gundelfinger ( wohl Lienhard, Joachims Vater ) in Nürnberg etliche hundert Harnische für König Maximilian <sup>3)</sup> und 1525 trat ein Hans Gundelfinger für 19 Jahre als Söldnerwerber und -führer in Nürnberger Dienste <sup>4)</sup>. Für die guten Verhältnisse, aus denen Joachim Gundelfinger stammte und in denen er lebte, spricht, daß er 1535 in den Größeren

---

1) Roth, Nürnberger Handel, Bd. 4, S. 288, 292, 298 ; Schultheiß, Dr. Werner : Die Einrichtung der Herrentrinkstube 1497/8 und deren Ordnung von 1561/97 in: MVGN 44 (1953), S. 275-285, hier: S. 281.

2) Hampe, Theodor: Die Entwicklung des Theaterwesens in Nürnberg von der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts bis 1806, in: MVGN Bd. 12 (1898), S. 87 ff, hier: S. 189.

3) RV. 1505, Mai 5, 7 / 450 f. 9', 10', 13.

4) RV. 1525, Juni 6 / 717 f. 19'; noch 1536 diente er Nürnberg (RV. 1536, Febr. 19 / 859 f. 22 ); 1556 ist Hans Gundelfinger in Nürnberg gestorben ( Burger, Totengeläut III, Nr. 5584 ).



Rat aufgenommen wurde ( dessen Mitglied er bis 1549 blieb ) <sup>1)</sup>. Im Jahr vorher hatte er in Augsburg geheiratet <sup>2)</sup>. Diese Verbindung zu Augsburg gab vermutlich auch seinem Waffenhandel die Richtung, da er stets dorthin exportierte und sich im nächsten Jahrzehnt wahrscheinlich sogar über längere Zeit dort aufhielt. 1538 arbeitete er in Nürnberg mit Hans Koler und Azimus Fütterer zusammen und verlegte die große Anzahl von 4000 Halbhaken, die er mit seinem Hauptteilhaber, dem Münchener Barthelmes Schrenk <sup>3)</sup>, an Herzog Wilhelm von Bayern verkaufte. Bei diesem oder einem gleichzeitigem Geschäft war Koler in finanzielle Schwierigkeiten geraten und aus der Stadt geflohen <sup>4)</sup>; als einer seiner Gläubiger wurde Gundelfinger genannt <sup>5)</sup>. Bald häuften sich die unerfreulichen Fälle, daß Schuldenforderungen gegen Gundelfinger selbst erhoben wurden. So forderte 1540 ein Topler 308 fl. von Gundelfinger, Schrenk und Fütterer <sup>6)</sup>. Im nächsten Jahr wird von einer Auseinandersetzung zwischen ihm und einem gewissen Christoph Singer <sup>7)</sup> berichtet, bei dem interessanterweise auch Koler <sup>4)</sup> mit 3000 fl. verschuldet war. Die noch immer weitreichenden Verbindungen Gundelfingers zeigt ein Vorfall vom Jahre 1542 <sup>8)</sup>. Damals hatte ein Engländer Nürnberger Spielleute angeworben. Die Geldmittel zu diesem nicht genehmigten Vorhaben streckte der Nürnberger Waffenhändler vor, der, als nach einer strengen Untersuchung des Rats die Spielleute zurückgehalten wurden, nicht nur sein ausgegebenes Geld verlor, sondern auch noch einen schweren Verweis hinnehmen mußte. Gleichzeitig wurde sein Gesuch, den Engländern das Zeughaus sehen zu lassen, abgelehnt <sup>9)</sup>. Der finanzielle Verfall Gundelfingers schritt rasch voran. 1544 präsentierte der Nürn-

---

1) Roth, Genanntenverzeichnis, S. 72.

2) Kamann, Johann : Paulus Behaims I. Briefwechsel, in: MVGN 3 (1881), S. 73-154, hier: S. 135.

3) s. S. 243 f.

4) s. S. 245.

5) RV. 1538, Juni 15 / 890 f. 33.

6) RV. 1540, Apr. 30 / 916 f. 3, 4 ; s. S. 263.

7) RV. 1541, Dez. 14 / 937 f. 15'; 1544 starb ein Christoph Singer am Weinmarkt ( Burger, Totengeläut III, Nr. 2965 ).

8) s. S. 241, Anm. 2.

9) RV. 1542, Dez. 12 / 950 f. 30'.



berger Bartholome Lorenz Schwab einen Schuldschein und verlangte dessen Einlösung <sup>1)</sup>. Im nächsten Jahr erhob der Jude Salomon "am hoff zu Regensburg" Schuldenforderungen, wobei er bereits gestellte Pfänder erwähnte <sup>2)</sup>. In den Bemühungen um einen Ausgleich der Verluste zeichnete sich 1546 ein gewisser Erfolg ab, als Gundelfinger sich um 290 fl. in Nürnberg ein Haus kaufen konnte <sup>3)</sup>. Im Jahre 1550 aber machte er dann endgültig mit der beträchtlichen Summe von 20 000 fl. Bankrott und floh aus der Stadt <sup>4)</sup>. Er sollte sein Scheitern nicht lange überleben, denn bereits im Jahre 1553 ist Joachim Gundelfinger "ausswenndig verschieden" <sup>5)</sup>.

Ob dieser katastrophale Zusammenbruch aus den Waffengeschäften resultierte, ist schwer zu sagen. Die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts mit ihren vielen Kriegen bot im Gegenteil gute Absatzmöglichkeiten für Waffen <sup>6)</sup>. Der Grund für den Ruin dürfte deshalb in falschen Dispositionen der Büchsenhändler (Gundelfinger und Koler) zu suchen sein. Im Gegensatz zu den relativ häufigen Hinweisen auf seine finanzielle Lage finden sich keinerlei Aufschlüsse über Persönlichkeit und Charakter Gundelfingers.

Der Kompagnon Gundelfingers, Barthelmes Schrenk (6. Januar 1499 / 11. Februar 1576) stammte aus einer alten Münchener Patrizierfamilie <sup>7)</sup>. Er scheint in recht guten Verhältnissen aufgewachsen zu sein, soll er doch in seiner Jugend Frankreich besucht haben und ein guter Fechter und Turnierteilnehmer gewesen sein. Genauer über seine finanziellen Verhältnisse ist nicht auszumachen. In München besaß Schrenk ein Haus im Rosental. 1546/47 nahm er auf kaiserlicher Seite am Schmalkaldischen Krieg teil, was ihm vermutlich ein Auge kostete. Nach einer anderen Quelle besaß er "ain sondern Verstandt auf das Geschütz, kam dardurch umb ain Aug." <sup>7)</sup>

- 
- 1) BB. 132, f. 161', Brief v. 21. November 1544 an Joachim Gundelfinger in Augsburg.
  - 2) BB. 133, f. 107, Brief v. 2. März 1545 an Herzog Ludwig in Bayern.
  - 3) LL. 60, f. 152'; s. S. 271.
  - 4) s. S. 242, Anm. 1, S. 273f.
  - 5) Burger, Totengeläut III, Nr. 4871.
  - 6) s. S. 255 ff.
  - 7) Müller, Nikolaus: Beiträge zum Briefwechsel des älteren Hieronymus Baumgärtner und seiner Familie, in: MVGN 10 (1893) S. 240 ff, hier: S. 247 f; s. S. 231.

Als einzigem Waffenhändler kann man ihm also Kriegserfahrung und Kenntnisse des Kriegswesens nachweisen. Im Mai 1544 hatte er Nürnberg drei verschiedene Visierungen einer nicht näher bezeichneten "neuerfundnen kunst" geschickt, die der Rat "...in gehaimbd behalten..." wollte <sup>1)</sup>. In jenen Jahren wird Schrenk als bayerischer Rat und als Proviantmeister Karls V. genannt. In München war er, noch nach dem Ruin Gundelfingers, zweimal Kastner (1555 und 1564) und versah außerdem ein Pflegamt in Eckmühl bei Regensburg. Schrenk konnte also, alles in allem gesehen, seinen Besitzstand halten, wobei wiederum unklar ist, in welchem Ausmaß er Waffenhandel trieb. 1538 war er jedenfalls daran beteiligt, da er nicht nur für seinen Herzog als Ankäufer auftrat, sondern selbst, wie ausdrücklich gesagt wird, mit Gundelfinger zusammen "die verleg der halben hacken" <sup>2)</sup> bei Nürnberger Handwerkern gehabt hatte. Eventuelle Verluste könnte er allerdings im Gegensatz zu Gundelfinger durch seine Einnahmen aus den Ämtern, die er innehatte, ausgeglichen haben.

Anders als die bisher erwähnten Waffenhändler stammte der oft genannte Hans Koler aus einfachen Verhältnissen. Sein erstes Auftreten als Bolzenmacher läßt ihn als Angehöriger einer "freien Kunst" erkennen. Diese Bolzenmacher, die meist Armbrustbolzen herstellten, konnten mit ihrer handwerklichen Tätigkeit kaum große Reichtümer sammeln. Wie Koler aus dieser Lage zum Waffenhandel gelangen konnte, ist nicht festzustellen. Vielleicht verschaffte ihm erst ein ererbtes oder erheiratetes Vermögen die Grundlage für seine spätere Tätigkeit. Die Nürnberger Grundverbriefungsbücher nennen drei verschiedene Hans Koler (zwei Bolzenmacher, einen Büchschmied). Der Waffenhändler dürfte jener gewesen sein, der als "polzmacher" bezeichnet, mit einer Frau Barbara <sup>3)</sup> verheiratet war, denn 1537 verkaufte er ein Anwesen in Erlenstegen mit allem Zubehör um 1200 fl. <sup>4)</sup>. Das aber war vermutlich jener Besitz, in dem der Waffenhändler Koler im gleichen Jahr vergeblich versucht hatte, eine Büchsen-

---

1) BB. 131, f. 92, Brief v. 6. Mai 1544 an Barthelmes Schrenk zu München.

2) s. S. 225, Anm. 10.

3) Eine Barbara Hans Kolerin verstarb 1547 in Wöhrd (Burger, Totengeläut III, Nr. 3675).

4) LL. 48, f. 219.

schmiedswerkstatt einzurichten <sup>1)</sup>. Bereits 1536 hatte er in Gostenhof vier Häuser und einen Stadel <sup>2)</sup> und am Rennweg ein Wohnhaus mit Garten von Lienhard Hirschvogel gekauft <sup>3)</sup>. Dabei handelte es sich offenkundig um die Anlage des aus den illegalen Waffenverkäufen nach Frankreich erzielten Gewinns <sup>4)</sup>. Am Anfang des nächsten Jahres ( 1537 ) geriet Koler in eine etwas zwielichtige Affäre, als er von den Goldschmieden angezeigt wurde, weil er "...ain ungerecht trinckgeschirr von ainem juden zu Schwabach ..." <sup>5)</sup> gekauft hatte. Dieses "trinckgeschirr" war vermutlich ein Becher oder Pokal aus verfälschtem Silber ( oder Gold ), wie das Interesse der Goldschmiede beweist. Die geforderte Strafe verhängte der Rat nicht, die Angelegenheit zeigt aber, daß Koler damals so viel Geld besaß, daß er sich den Luxus eines solchen Kaufs überhaupt leisten konnte. Kurz danach wurde er wegen der unerlaubten Waffengeschäfte mit Frankreich verhaftet und zu einer Turmstrafe verurteilt <sup>6)</sup>, die seinen Unternehmungsgeist aber keinesfalls brach <sup>7)</sup>. 1538 waren jedoch die guten Zeiten für ihn vorbei. Vermutlich bei Geschäften mit Joachim Gundelfinger in Schulden geraten, floh Koler aus der Stadt <sup>8)</sup>. Der Verkauf seines Besitzes in Erlenstegen dürfte damit zusammenhängen <sup>9)</sup>. Einer seiner Gläubiger war der ehemalige Geschäftspartner Gundelfinger <sup>10)</sup>; die größte Summe, nämlich 3000 fl. schuldete er aber einem gewissen Christoph Singer <sup>11)</sup>. In der Folgezeit ist von Hans Koler immer wieder als von einem geflohenen Schuldner die Rede. Nachdem in langwierigen Unterredungen mit den Gläubigern freies Geleit für ihn vereinbart worden war, kam es 1539 zu einer Verhandlung über seine Schulden <sup>12)</sup>. Ab Juli 1543 sprechen die Ratsverlässe von einem Hans Koler, der im Schuldurm saß, wo ihm Forderungen Hans Mörls

---

1) s. S. 224 f.

2) LL. 48, f. 35'.

3) LL. 48, f. 38.

4) s. S. 292 ff.

5) RV. 1537, Febr. 7, Hampe I, 2226.

6) s. S. 293 f.

7) s. S. 295, Anm. 2.

8) In RV. 1538, Mai 31 ( 890 f. 10' ) wird erstmals erwähnt, daß Koler geflüchtet war.

9) s. S. 244, Anm. 4.

10) s. S. 242.

11) RV. 1538, Apr. 29 / 889 f. 8'; s. S. 242 (Anm. 7).

12) RV. 1539, Jan. 14, 24, 27 / 898 f. 15', 16, 30, 33.

vorgehalten wurden <sup>1)</sup>. Nach eingehenden Untersuchungen, die zu einem Vergleich führten, wurde er auf Bitten des pfälzischen Gesandten freigelassen <sup>2)</sup>. Einer Angabe in den Grundverbriefungsbüchern zufolge ist der Bolzenmacher Hans Koler vor 1545 verstorben <sup>3)</sup>, in den Totengeläutbüchern ist er nicht verzeichnet. Aus den Nachrichten über Koler kann auf einen Zug von Entschlußfreudigkeit und Wagemut in seinem Wesen geschlossen werden. Sein Verhalten im Jahre 1537, als er im Mai wegen illegaler Waffenverkäufe nach Frankreich eine Turmstrafe absitzen mußte <sup>4)</sup>, aber bereits im Juni wieder vom Rat zur Rede gestellt wurde, "...warumb er über jüngst straf wider sovil hacken bestellt ..." <sup>4)</sup>, läßt eine fast skrupellose Unternehmungslust erkennen. Dennoch bewahrte ihn auch seine Geschäftigkeit nicht vor dem Ruin.

Wesentlich mehr Glück, vielleicht auch Geschick, als Koler und Gundelfinger hatte der Wirt <sup>5)</sup> Jakob Zeser, der seit 1543 als Waffenhändler nachzuweisen ist. In diesem Jahr kaufte er ein Haus in der Neuen Gasse <sup>6)</sup>, wohl zur Anlage von Gewinnen aus Rüstungsgeschäften <sup>7)</sup>. Das gleiche Motiv kann man hinter dem Kauf eines Hofes in Gostenhof vermuten, den Zeser 1546, also bei Ausbruch des Schmalkaldischen Krieges tätigte <sup>8)</sup>. Das Objekt kostete die große Summe von 1200 fl., ein Beweis für die ausgezeichnete finanzielle Lage Zesers. 1550 konnte er sich ein Haus bei der Dörrersbrücke ( heutige Karlsbrücke ) kaufen <sup>9)</sup>. Da er hierbei ausdrücklich als Wirt bezeichnet wurde, handelte es sich vermutlich um das Wirtshaus zum Bitterholz, als dessen Wirt man ihn später ansprach, oder zumindest um ein Haus in der unmittelbaren Nachbarschaft. Bereits im nächsten Jahr legte er wieder Geld ( 50 fl. ) in Form einer

---

1) RV. 1543, Juli 26, 27, Aug. 2, 3, 8 / 959 f. 11, 12, 22, 24', 33;  
( RV. 1541, Sept. 5 / 933 f. 30' );  
RV. 1543, Aug. 16, 17, 25, 27, 28 / 960 f. 1, 4', 14', 16, 17, 18;  
s. S. 263 f.

2) RV. 1543, Sept. 3, 6 / 960 f. 27 ff, 33.

3) LL. 59, f. 161, 161'.

4) s. S. 295, Anm. 2.

5) s. S. 238 f.

6) LL. 56, f. 96'.

7) s. S. 266 (Anm. 4 ).

8) LL. 59, f. 180'; s. S. 271.

9) LL. 65, f. 67 ; s. S. 273.

Gatterschaft (Hypothek) in Erlenstegen an <sup>1)</sup>. Ab 1551 begann er jedoch mit Verkäufen. Zunächst ließ er seinen 1546 erworbenen Hof in Gostenhof um 2000 fl. verkaufen <sup>2)</sup> (er selbst hatte nur 1200 fl. dafür ausgegeben). 1555 veräußerte er die Gatterschaft an einem Herrensitz zu Erlenstegen <sup>3)</sup>, die er 1551 gegeben hatte, und fünf Jahre später (1560) sogar sein Wirtshaus zum Bitterholz ("Pitrolt") <sup>4)</sup>. Neben den genannten Anwesen besaß Zeser auch noch ein Haus in der Neuen Gasse <sup>5)</sup>, das er aber weiterhin behielt. Die verschiedenen Verkäufe müssen nun nicht unbedingt auf wirtschaftliche Verluste hinweisen, da Zeser durchaus andere Häuser gekauft haben könnte, denn nicht alle Haus- oder Grundstückstransaktionen wurden in jene Grundverbriefungsbücher eingetragen. Auch eine Geldanlage in anderer Form (Handelsbeteiligungen, Bergwerksanteile o.ä.) wäre möglich gewesen. Dafür spräche auch, daß Zeser und sein Kompagnon Fürst noch 1557 vom Rat als Waffenhändler empfohlen wurden <sup>6)</sup>, was bei einer unsicheren wirtschaftlichen Lage kaum geschehen wäre. Zeser, der, wie wir sahen, über ein ganz erhebliches Vermögen verfügte, dürfte also zumindest mehr Glück bei seinen Geschäften gehabt haben als Koler. Sollte einer der Gründe für seinen geschäftlichen Erfolg gewesen sein, daß er - im Gegensatz zu Gundelfinger und Koler, die nur als Schußwaffenhändler genannt wurden - auch mit Harnischen Handel trieb? <sup>7)</sup> Wird auch von Zeser kein Verstoß gegen Waffenexportbestimmungen gemeldet, so hatte doch auch er zusammen mit seinem Kompagnon Hans Fürst "harte Geschäfte" gemacht, wie aus einer schweren Kontroverse mit dem Nürnberger Plattnerhandwerk hervorgeht. Beide waren "...irer contrabanda halben, so sie mit den cöllnischen harnaschen..." <sup>8)</sup> zum Nachteil der Nürnberger Plattner trieben, scharf gerügt worden und mußten diesen Handel einstellen <sup>7)</sup>. Also auch bei Zeser ist ein gewisser Mut zum Risiko zu beobachten, zudem dürfte er als

---

1) LL. 66, f. 41'.

2) LL. 67, f. 51 ff.

3) LL. 71, f. 184.

4) LL. 75, f. 151'.

5) LL. 56, f. 96' (1543); LL. 65, f. 109 (1550); LL. 67, f. 209, 230' (1552).

6) s. S. 239, Anm. 6.

7) RV. 1548, Dez. 8, Hampe I, 3139; RV. 1549, Jan. 9, 29, Hampe I, 3147, 3152.

8) Hampe I, 3139.



Wirt ( heute eher einem Hotelier vergleichbar ) in einer vielbesuchten Reichsstadt <sup>1)</sup> besser als die meisten Mitbürger imstande gewesen sein, die allgemeine Lage zu überblicken. Jakob Zeser ist im Jahre 1560 in Nürnberg gestorben <sup>2)</sup>.

Zu beachtlichem Reichtum brachte es auch der nur relativ kurz als Waffenhändler erwähnte Barbier Nikolaus Letz <sup>3)</sup>. 1546 kaufte er u. a. um 150 fl. 5 fl. Eigen- und 2 1/2 fl. Gatterzins von einem Haus im Wollgäßlein <sup>4)</sup> und kurz darauf noch einmal um 50 fl. weitere 2 1/2 fl. Zins vom gleichen Haus <sup>5)</sup>. Im nächsten Jahr ( 1547 ) erwarb er um 50 fl. aus einem Haus am Schwabenberg 3 1/2 fl. Gatterzins <sup>6)</sup>, kaufte ein Haus in der Hirschelgasse <sup>7)</sup> und eines "hinter der Tetzlin hof" <sup>8)</sup> sowie um 400 fl. die Eigenschaft eines Gutes in Steinbühl, die jährlich 20 fl. einbrachte <sup>9)</sup>. In der Zeit des Schmalkaldischen Kriegs investierte Letz also (ohne die Hauskäufe mitzurechnen) 650 fl. gewinnbringend. Wie schon bei Zeser steht auch hier zu vermuten, daß Kriegsgewinne angelegt wurden, und genau wie jener beginnt auch Letz etwa von der Jahrhundertmitte ab mit Verkäufen. So veräußerte er 1549 die Eigenschaft des Hauses im Wollgäßlein <sup>10)</sup>, 11 Jahre später ( 1560 ) auch sein Haus in der Hirschelgasse <sup>11)</sup> und 1563 noch ein Haus in der Spitalgasse <sup>12)</sup>. Trotz jener Verkäufe besaß er noch immer ein beträchtliches Vermögen teils in Kapitalien, teils in Häusern. Näheres über die Persönlichkeit des Letz war nicht ausfindig zu machen, doch dürfte er als Barbier von der sprichwörtlichen Gewandtheit und guten Unterrichtung jenes Berufsstandes profitiert haben <sup>13)</sup>.

Bei den Rüstungsgeschäften mit dem Reichsfeind Frankreich wurde auch Stefan

---

1) s. S. 238 f.

2) Burger, Totengeläut III, Nr. 6722.

3) s. S. 237 f.

4) LL. 61, f. 70' f.

5) LL. 61, f. 71.

6) LL. 61, f. 174'.

7) LL. 61, f. 190.

8) LL. 62, f. 18'; fast gleichzeitig verkaufte er ein anderes Haus (LL. 62, f. 39).

9) LL. 61, f. 210'.

10) LL. 63, f. 203'; vgl. Anm. 4 und 5.

11) LL. 75, f. 146'; vgl. Anm. 7.

12) LL. 79, f. 31'.

13) s. S. 238.



Kemlin, der in der "Schau" Gold und Silber auf ihren Feingehalt zu prüfen hatte, ertappt und eingesperrt <sup>1)</sup>. Vor dieser Affäre war er bereits unangenehm aufgefallen, als er wegen Nichteinhaltung eines Frachtvertrages mit Fuhrleuten in Streit geraten war und der Rat ihm empfohlen hatte, "...hinfür solche händel mit stechen..." und dergleichen zu unterlassen und "...seim ampt außzewarten..." <sup>2)</sup>. Auch später ( 1537/38 ) erregte er das Mißfallen des Rats, nachdem er - trotz seiner Stellung an der "Schau" - versucht hatte, mit Edelmetallen zu handeln <sup>3)</sup>.

Am Ende des untersuchten Zeitraums bietet sich noch ein interessanter Einblick in die Familienverhältnisse des Büchschmieds und Waffenhändlers Georg Heufelder. Im November 1552 hatte er den Rat gebeten, seine Frau als Ehebrecherin zu bestrafen <sup>4)</sup>. Der Rat kam der offenbar berechtigten Bitte nach und ließ die Heufelderin in der Wohnung mit Eisen an eine Bank fesseln. Diese "Vergünstigung" wurde auf ihr Ansuchen hin nur deshalb genehmigt, weil sie einen Säugling hatte <sup>5)</sup>.

Betrachtet man zusammenfassend die finanzielle Lage der Waffenhändler, dann muß man zu dem Schluß kommen, daß sie überdurchschnittlich vermögend waren. Der Zeitpunkt ihrer Hauskäufe und Geldanlagen deckte sich meist mit Krisenzeiten, so daß die Vermutung naheliegt, daß hier Gewinne aus riskanten Geschäften in einer unsicheren Zeit sicher angelegt werden sollten (wobei sie durch ihre Geschäfte doch die Unsicherheit der Zeitläufte förderten). Wie risikoreich indes diese Geschäfte waren, zeigten die Bankrotte Gundelfingers und Kolers sowie um die Mitte des 16. Jahrhunderts die Verkäufe durch Zeser und Letz.

Charakter und Gesinnung der Waffenhändler waren denen der Waffenhersteller verwandt. Die Händler und Verleger der Handfeuerwaffen waren vermut-

---

1) s. S. 237 f.

2) RV. 1537, Apr. 6 / 875 f. 4.

3) RV. 1537, Nov. 1 / 882 f. 22' ;

RV. 1537, Nov. 21, 26, Dez. 5 / 883 f. 7', 13', 23;

RV. 1538, Jan. 12, 26 / 885 f. 4, 20'.

4) RV. 1552, Nov. 10 / 1083 f. 13.

5) RV. 1552, Nov. 17 / 1083 f. 24.

lich meist recht robuste Naturen. Das stets im Waffenhandel liegende Risiko - besonders lukrativ sind ja die verbotenen Geschäfte - erforderte einen wagemutigen, vielleicht sogar skrupellosen Mann. Dazu kam der häufige Umgang mit Kriegsleuten, die als Abnehmer und Kaufinteressenten auftraten. Eine nahezu klassische Charakterisierung eines Waffenhändlers gibt eine Notariatsurkunde <sup>1)</sup>, in der ein Baiersdorfer Waffenhändler 1446 bekannte, "... er hette einen knecht zu Sant Gallen ligen ..., dem er pulffer, salpeter und schwebel hinauf schicket, dem hett er bevolhen, dasselbig also zu verkauffen, wer im am meysten darumb gebe..." <sup>1)</sup>.

---

1) s. S. 280, Anm. 2.

### III. Absatzschwankungen

Wie jede andere Ware ist auch die Handfeuerwaffe dem Gesetz von Angebot und Nachfrage unterworfen. Wegen ihres besonderen Charakters ist sie aber speziell von der politischen Entwicklung abhängig. Daher führen Krisenzeiten meist zu einer großen Waffennachfrage und damit zu einer Erhöhung der Produktion, friedliche Zeiten hingegen zu einer Stagnation oder sogar Rezession. Dieses Wechselspiel der Konjunkturschwankungen soll im Folgenden chronologisch untersucht werden.

#### 1. Von den ersten Hinweisen bis zum Ende des 15. Jahrhunderts

Die Quellenangaben über Feuerwaffen im 14. Jahrhundert sind so ungenau und spärlich, daß auch über mögliche Konjunkturen keine Aussagen gemacht werden können. Es ist lediglich zu vermuten, daß der Städtekrieg von 1388 den Absatz günstig beeinflußt hat. Erst im dritten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts finden sich konkrete Hinweise. Die Hussitenkriege ( 1419-36 ) gefährdeten besonders die östlichen Teile des Reiches außerordentlich. Durch die hussitische Kampfweise mit ihren vielen leichten und beweglichen Feuerwaffen, die der Taktik der Reichsaufgebote weit überlegen war, sah man sich im Westen genötigt, die eigene Bewaffnung der der böhmischen Heere anzugleichen. Dadurch mußte natürlich die Nachfrage nach leichten Feuerwaffen ansteigen <sup>1)</sup>. 1423 ließ deshalb der Nürnberger Zeugherr Paulus Vorchtel 50 Bock- und 200 kleine Handbüchsen für den Rat anfertigen <sup>2)</sup>. Im Laufe der Zeit häufte man für den Nürnberger Eigenbedarf so viele Büchsen an, daß die Stadt 1427 einem Reichsaufgebot gegen die Hussiten immerhin 260 Handbüchsen mitgeben konnte <sup>3)</sup>. Nur drei Jahre später ( 1430 ), als eine Belagerung Nürnbergs zu befürchten war, standen zur Verteidigung der Stadtmauer 501 Handbüchsen bereit <sup>4)</sup> und im gleichen Jahr begann auch Frankfurt mit größeren Rüstungskäufen. Zunächst erwarb die Reichsstadt am Main in Nürnberg acht und kurz darauf bereits mehrere hundert Handbüchsen <sup>5)</sup>. Im nächsten Jahr bezahlten die Frankfurter 403 kupferne Hand-

---

1) s. S. 5 f.

2) s. S. 5, Anm. 1.

3) s. S. 5, Anm. 2 und 3.

4) s. S. 173, Anm. 1.

5) s. S. 134 f.

büchsen in Nürnberg. Die hiesige Produktion hatte also einen solchen Umfang erreicht, daß man größere Stückzahlen auch dann noch exportieren konnte, als in Nürnberg ein erhöhter Eigenbedarf bestand <sup>1)</sup>. 1433 kaufte das ebenfalls bedrohte Cham 46 Büchsen <sup>2)</sup> (vermutlich Handbüchsen) und im März nächsten Jahres bestellte Kaiser Sigismund für 46 fl. rh. Handbüchsen in Nürnberg <sup>3)</sup>. Im Mai darauf ließ er große und kleine Büchsen für insgesamt 440 fl. bezahlen <sup>3)</sup> (das hätte für etwa 600 bis 800 Handbüchsen gereicht). Während der Zeit der Hussitenkriege kann man also in einem Zeitraum von etwa 11 Jahren (1423-1434) die Herstellung von rund 1600 Handfeuerwaffen nachweisen <sup>4)</sup> (die tatsächliche Zahl dürfte natürlich erheblich größer gewesen sein). Wegen der für jenen Zeitraum ganz allgemein schlechten Unterrichtung über das Nürnberger Handwerk ist nichts über die Auswirkungen auf die Herstellerbetriebe auszumachen.

Annähernd 10 Jahre schweigen nun die Quellen über Handfeuerwaffen völlig. Erst 1444 erscheinen wieder Hinweise auf jene Waffe. Es ist wohl kein Zufall, daß im gleichen Jahr der große Armagnakeneinfall ins Oberrheingebiet und ins Elsaß stattfand. So nehmen denn auch die Waffenexporte jener Zeit direkt darauf Bezug. Im September 1444 hatte Hagenau im Elsaß 20 Hakenbüchsen zu je 14 lb. und 20 zu je 26-27 lb., sowie 80 Handbüchsen zu je 7 lb. und 2 oder 3 Stiele als Muster dazu bestellt <sup>5)</sup>. Am Ende des Jahres ließ sich auch die Stadt Weil acht Hakenbüchsen in Nürnberg anfertigen <sup>6)</sup>. Aus der gleichen Situation heraus beauftragte der Rat von Speyer seinen auf dem Städtetag zu Nürnberg weilenden Altbürgermeister, dort 100 bis 200 Handbüchsen zu besorgen <sup>7)</sup>. Obschon weitere Exporte in jenem Jahr nicht zu belegen sind, kann man mit einiger Sicherheit vermuten, daß andere Gesandte

---

1) s. S. 135, Anm. 2.

2) s. S. 207, Anm. 2.

3) s. S. 65, Anm. 5.

4) Geldsummen wurden unter Zugrundelegung eines Gußzentnerpreises von 10 fl. und eines Handbüchsenengewichtes von 7 fl. umgerechnet.

5) BB. 17, f. 101, Brief v. 2. September 1444 an Hagenau; S. I, L. 101, Nr. 5, Stück 40 (undatierter Zettel, evt. v. 3. Oktober 1444); s. S. 6, 39, 96, 112, 131, 207.

6) s. S. 207, Anm. 5.

7) s. S. 7, Anm. 3.

ebenfalls aus Nürnberg Waffen mitbrachten, so daß 1444 durchaus mit einer guten Konjunktur für Handfeuerwaffen gerechnet werden kann.

Abermals folgen einige Jahre ohne archivalische Nachrichten und erst in der Zeit des ersten Markgrafenkrieges ( 1449/50 ) ist wieder eine Fülle von Feuerwaffenexporten nachzuweisen. Als sich dieser große Krieg bereits abzeichnete, kaufte Frankfurt ( 1448/49 ) 77 Hakenbüchsen <sup>1)</sup> und schon 1449/50 weitere 39 Handbüchsen in Nürnberg <sup>2)</sup>. Der Absatz dieser Waffen scheint sehr gut gewesen zu sein, denn als 1449 die Eßlinger Hand- und Hakenbüchsen von bestimmten Abmessungen bestellten, teilte ihnen der Zeugmeister mit, daß bei den Herstellern keine mehr vorrätig waren, so daß die Waffen erst in Auftrag gegeben werden mußten <sup>3)</sup>. Eine gewisse Einschränkung des Absatzes bildete zwar das selbstverständliche Verbot des Rats, den Feinden Nürnbergs Waffen zu liefern. Dafür war jedoch die Nachfrage von Seiten der Verbündeten sicherlich weit größer als sonst. Außerdem verlor die Stadt in diesem Krieg so viel Rüstungsmaterial <sup>4)</sup>, daß die Neubeschaffung während des Kriegs und auch später die Büchsengießerei ausreichend beschäftigt haben muß.

Die Jahre bis zum letzten Drittel des 15. Jahrhunderts sind arm an Hinweisen auf die Absatzlage. Die Krise der Jahre 1458-60, verursacht durch das Vorgehen Herzog Ludwigs von Bayern-Landshut gegen Donauwörth, kann zu verstärkter Rüstung Nürnbergs, das "bewaffnete Neutralität" hielt, geführt haben, ebenso die sich anschließenden erneuten Spannungen zwischen der Stadt und Markgraf Albrecht Achilles. Ein Beleg dafür ist allerdings nicht zu finden.

Die letzten Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts zeigen eine deutliche Steigerung des Absatzes von Handfeuerwaffen. Von den 1000 Waffen, die Nürnberg 1462-1499 selbst gekauft hatte und den 3400, die gleichzeitig exportiert worden waren, wurden im Zeitraum von 1462-1485 insgesamt nur 140 erwähnt. Die Masse aller genannten Waffen ist also zwischen 1485 und 1499 nachzuweisen. Die unruhigen letzten Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts mit dem

---

1) Rathgen, S. 63.

2) ebd. S. 89.

3) s. S. 144, Anm. 3, 207.

4) s. S. 181.

Ende der Regierung Friedrichs III. und dem Anfang des tatkräftigen, kriegserfahrenen Maximilian sowie den damit verbundenen Kriegen und Wirren erhöhten also den Absatz des Nürnberger Waffengewerbes beträchtlich. Waren noch 1485 für 1143 fl. Handbüchsen an Herzog Sigmund nach Tirol verkauft worden <sup>1)</sup>, ohne daß der Zweck der Lieferung direkt angesprochen wurde, so werden jene 200 Handbüchsen, die Herzog Georg von Bayern-Lands hut 1489 kaufen ließ <sup>2)</sup>, vom Nürnberger Rat sofort mit einem bevorstehenden Krieg des Herzogs mit dem "Löwlerbund" in Niederbayern in Verbindung gebracht ("...darab wir uns vermuten, daz der krieg angeen... werde ...") <sup>2)</sup>. Auch für die umfangreichen Waffenkäufe der Stadt im Jahre 1492 ( 56 Hakenbüchsen und 419 Handbüchsen mit Zubehör ) <sup>3)</sup> läßt sich ein unmittelbarer Anlaß finden. In diesen Jahren war nämlich die Stadt in eine üble Fehde mit einigen adeligen Plackern verwickelt, außerdem hatte sich das Verhältnis zum Markgrafen wieder einmal gefährlich verschlechtert. Der größte Auftrag aber traf 1495 in Nürnberg ein, als König Maximilian - offenbar in Zusammenhang mit der Bildung der Heiligen Liga von Venedig ( März 1495 ) und den daraus resultierenden Rüstungen gegen Frankreich - 1000 Handbüchsen bestellte. In bemerkenswert kurzer Zeit konnte man die Waffen aufbringen und nach Basel schicken <sup>4)</sup>. Wie groß die Nachfrage nach Handfeuerwaffen in den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts war, zeigte sich besonders deutlich, als 1499 Buchhorn und Ravensburg um Hakenbüchsen baten und diese mangels Vorrat erst gegossen werden mußten <sup>5)</sup>. Die gute Absatzlage führte jedoch - wie dies oft in Zeiten einer Hochkonjunktur zu beobachten ist - durch die Überbewertung der Quantität zu einer Verschlechterung der Qualität. In diesem Licht ist der Ratsverlaß vom 26. Juni 1499 zu sehen, in dem neben der Benutzung eines Meisterzeichens den Büchsen gießern auch befohlen wurde, "gutz kupffer ... zu den püschén" zu verwenden <sup>6)</sup>.

---

1) s. S. 220, Anm. 2; bei einem Gußzentnerpreis von 10 fl. und einem Stückgewicht von 6-7 lb. wären dies rund 1600-1900 Stück gewesen.

2) s. S. 196, Anm. 4.

3) Rep. 54a I, Nr. 468; s. S. 135 f (Anm. 7).

4) s. S. 136.

5) s. S. 203 (Anm. 5), S. 208 (Anm. 4).

6) s. S. 79, Anm. 1 ( S. 258 ).



## 2. Von 1500 bis 1527

In den ersten Jahren des neuen Jahrhunderts lassen sich trotz zweier Kriege, in die Nürnberg verwickelt wurde ( 1502 "Schlacht im Walde", 1504 Bayerischer Erbfolgekrieg ), keine Hinweise auf eine gute Konjunktur finden <sup>1)</sup>. Möglicherweise trat zeitweilig sogar eine Rezession ein, denn seit etwa 1503 hatte König Maximilian begonnen, mit abgeworbenen Nürnberger Handwerkern eine Messinghütte in Mühlau bei Innsbruck zu errichten und mit ihr den Eigenbedarf an Handfeuerwaffen zu decken <sup>2)</sup>. Brachen die im 15. Jahrhundert so umfangreichen Lieferungen nach Tirol mit der Gründung dieser Hütte auch nicht sofort ab, so hatte Nürnberg doch auf lange Sicht einen wichtigen Absatzmarkt verloren. Zudem gingen - zum besonderen Ärger des Rats - durch die Abwerbungen der Stadt einige der sorgfältig gehüteten <sup>3)</sup> Fachkräfte verloren <sup>2)</sup>.

Die nächsten Jahrzehnte lassen trotz einiger größerer Verkäufe ( 1509/10 : 200 Hakenbüchsen für den Bamberger Bischof <sup>4)</sup>, 1510 : 500 Handbüchsen für Herzog Friedrich von Sachsen <sup>5)</sup> ) keine gute Absatzlage von Dauer erkennen. Nicht einmal der Ritteraufstand ( 1522/23 ) bewirkte, mit Ausnahme einer Bestellung Weißenburgs im Elsaß <sup>6)</sup>, größere Waffenkäufe. Man war offensichtlich allseits gut gerüstet. Der in diesem Zusammenhang durchgeführte Kriegszug gegen die fränkische Ritterschaft ( 1523 ) und auch die folgenden Unruhen der Bauernkriege <sup>7)</sup> förderten den Absatz nicht, das um so weniger, als sich der Nürnberger Rat hütete, durch Waffenlieferungen an die Bauern oder an das Bundesheer ( bis sich dessen Sieg deutlich abzeichnete ), seine nahezu neutrale Haltung aufzugeben.

Das Ende des Bauernkriegs brachte für den Einzelverkauf von Schußwaffen

---

1) s. S. 175.

2) s. S. 282 ff.

3) Messingbrenner und Rotschmiede waren Angehörige eines "gesperreten Handwerks" und durften die Stadt ohne Erlaubnis des Rats nicht verlassen; s. S. 283.

4) Schaper, Beheim, S. 183.

5) s. S. 97, Anm. 6.

6) s. S. 209 (Anm. 4,5).

7) Im Nürnberger Landgebiet kam es nicht zum offenen Aufstand der Bauern.

eine gewisse Rezession. Allenthalben mißtraute man nämlich den Bauern und suchte besonders ihre Bewaffnung zu verhindern. Exemplarisch dafür dürfte die Grafschaft Tirol sein, aus der ein "...briff von furstlicher durchleuchteit, die püxn und lange wer ...ze verkaufen verpietetend ..." in Nürnberg eingetroffen war <sup>1)</sup>. Wohl aus den gleichen Gründen senkte man auch die Zahl der als Schützenpreise gekauften Handbüchsen drastisch. Waren vor 1525 im Jahresdurchschnitt 150-200 solcher Waffen gestiftet worden, so waren es von 1526 bis 1528 nur noch 84 Stück ( 1526 : 70, 1527 : 97, 1528 : 87 ) <sup>2)</sup>. Demgegenüber zeigt die relativ große Zahl von Büchsenschmieden, die Nürnberger Bürger wurden ( 1525 : 1 <sup>3)</sup>, 1526 : 4 <sup>4)</sup> ), daß die Absatzlage sich nicht entscheidend verschlechtert haben kann. Dies ist möglicherweise auf ( nicht belegbare ) Waffenkäufe der Obrigkeiten, die die Kriegsverluste ausgleichen mußten, zurückzuführen.

---

1) RV. 1526, Febr. 1 / 726 f. 5 ; s. S. 289 f.

2) s. S. 188 f.

3) AStB. 306, f. 134' ( Wolf Danner ).

4) ebd. f. 137', 143, 145, 146' ( Linhard Rosner, Michel Gilg, Simon Mair, Simon Bauernfeind ).

### 3. Von 1528 bis 1535

Die Stagnation im Feuerwaffengewerbe wurde allmählich überwunden. Durch die unsichere Lage im Reich ( 1528 Pack'sche Händel ) begann ein allgemeines Rüsten, das zu einer neuen Hochkonjunktur führen sollte. Im Jahre 1528 kaufte der Rat für Schützenpreise 87 messingne <sup>1)</sup> und für das Zeughaus 100 eiserne Büchsen <sup>2)</sup>. Weißenburg im Elsaß erhielt von Endres Pegnitzer Hakenbüchsen im Gesamtgewicht von 13 Ztr. <sup>3)</sup> und der Bamberger Bischof kaufte 204 messingne Handbüchsen von Sebald Beheim <sup>4)</sup>. Neben den militärischen Massenprodukten dürften in jener Zeit auch "zivile" Waffen für den Bürger wieder stärker verkauft worden sein. In diesem Zusammenhang ist vielleicht auch der Versuch des Markgrafen zu sehen, außerhalb Nürnbergs den Bürgern das Tragen von Büchsen zu verbieten <sup>5)</sup>. Im gleichen Jahr findet sich auch wieder die Einbürgerung eines Büchschmieds ( Stefan Arnold ) belegt <sup>6)</sup>, ein weiteres Zeichen für die gute Absatzlage.

Die kriegerischen Ereignisse des Jahres 1529 in Italien und an der Türkensfront sorgten für den Fortbestand, ja eine Zunahme der guten Konjunktur. Besonders stimulierend auf den Waffenhandel wirkte dabei das Vorrücken der Türken, weil sich Nürnberg selbst bedroht fühlte <sup>7)</sup>. Im Juli lieferte die Stadt König Ferdinand auf seine Bitte hin 1000 Handbüchsen aus dem Zeughaus <sup>8)</sup>. Als im August aus Regensburg ein Ersuchen um Handbüchsen eintraf, konnte Nürnberg nichts mehr liefern, da der Vorrat im Zeughaus erschöpft war <sup>9)</sup>, ein Zustand, den der Rat im Oktober schnellstens abzustellen befahl <sup>10)</sup>. Den Zeugherren war es in der Zwischenzeit also nicht gelungen, Ersatz zu beschaffen. Erst in der Zeugrechnung von 1530 wird der Ankauf von 317 eisernen Haken- und 64 eisernen Handbüchsen verrechnet <sup>11)</sup>.

---

1) s. S. 189.

2) s. S. 64, Anm. 1.

3) s. S. 209 f.

4) Schaper, Beheim, S. 184; s. S. 126 f.

5) s. S. 23 f.

6) RV. 1528, Dez. 5, 11 / 764 f. 8, 11'.

7) s. S. 176 f.

8) s. S. 204.

9) s. S. 204 (Anm. 7).

10) s. S. 191, Anm. 6.

11) Rep. 54, Nr. 26, f. 149.

Durch die sehr guten Verkaufsmöglichkeiten kam es auch wieder - wie schon 1499 <sup>1)</sup> - zu einer Verschlechterung der Qualität. Dies dürfte der Grund dafür sein, daß der Rat 1529 erstmals versuchte, eine "Schau" für Büchsen einzurichten <sup>2)</sup>. Als Ergebnis der seit 1528 anhaltenden guten Absatzlage sind auch die beiden Hauskäufe durch Büchsen Schmiede zu werten, die 1530 getätigt wurden <sup>3)</sup>.

In den folgenden Jahren hielt die gute Geschäftslage für Waffen weiter an, obwohl sie offensichtlich 1531 durch eine gewisse Stagnation unterbrochen worden war. Aus diesem Jahr sind nämlich keine Exporte gemeldet und auch sonst kaum Nachrichten über das Feuerwaffengewerbe zu finden <sup>4)</sup>. Das Jahr 1532, gekennzeichnet durch ein erneutes Vordringen der Türken, führte überall im Reich zu verstärkten Rüstungen. Dies war sicher auch in Nürnberg der Fall, zumal sich die Stadt - wie sie jedenfalls in einem Schreiben an den Kaiser mitteilte - selbst bedroht fühlte ("...als die des Türcken überzug und fürnehmen nit so weyt entlegen sein...") <sup>5)</sup>. So kam es denn von 1532 bis 1535 zu insgesamt fünf Neueinbürgerungen von Büchsen Schmieden, die sich in der Reichsstadt vermutlich bessere Absatzmöglichkeiten als anderswo versprochen <sup>6)</sup>. Aber nicht nur auswärtige Fachkräfte, sondern auch Angehörige Nürnberger Handwerke zog es zu den Büchsenherstellern, was an den Streitigkeiten zwischen Büchsen Schmieden und Schlossern zu erkennen ist. 1535 mußte nämlich der Rat den letzteren verbieten, Gesellen ihres Handwerks, die bei Büchsen Schmieden arbeiteten, zu diskriminieren <sup>7)</sup>.

1) s. S. 79, Anm. 1, S. 254, 260, 272.

2) s. S. 81, 147, Anm. 2.

3) LL. 44, f. 128 (Hans Rösner); L.L. 43, f. 86' (Linhard Rösner).

4) Nach RV. 1531, Juni 8 (798, f. 1) lehnte man einem jungen Büchsen Schmied ein Darlehen von 10 fl. ab; nach AStB. 306, f. 162 erwarb der Büchsenfasser Hans Leupold (s. S. 110 f) das Bürgerrecht.

5) BB. 105, f. 85, Brief v. 27. Juli 1532 an den Kaiser; s. S. 186 (Anm. 1), 204 f, 219.

6) AStB. 306, f. 179 und RV. 1532, Febr. 1, 3 / 806 f. 14, 15 (Ulrich Amann);

AStB. 306, f. 183' (1533 : Wolf Kameroner);

AStB. 308, f. 2' (1534 : Georg Dyrolt), f. 3' (1534 : Hans Mörl), f. 6' (1535 : Hans Troster).

7) s. S. 74 f.

#### 4. Von 1536 bis 1538

Eine der größten Konjunkturen für Handfeuerwaffen ist 1536 bis 1538 zu beobachten. Der wichtigste Anlaß für die im Jahre 1536 getätigten Verkäufe von Waffen war der erneute Krieg zwischen Karl V. und König Franz I. von Frankreich. Der kaiserliche Hauptmann Ludwig von Öttingen erhielt im April 1536 60 Halbhaken aus dem Nürnberger Zeughaus, weshalb der Rat sogleich eine größere Anzahl Waffen für den Eigenbedarf nachfertigen ließ <sup>1)</sup>. Im August darauf bestellte ein Jorg Krudneck von Rosenberg 24 Büchsen <sup>2)</sup> und ein Straßburger Bürger 30 Halbhaken <sup>3)</sup>. Als dann im September Graf Gabriel von Ortenburg für den Kaiser nochmals 700 bis 800 Halbhaken bestellte, ergaben sich - u. a. wegen einer außerdem geleisteten Hilfe gegen die Türken - bereits Lieferschwierigkeiten. Man erkundigte sich erst beim Handwerk und konnte dann gerade 700 Halbhaken anbieten, woraufhin der Graf weitere 500 dieser Waffen bestellte und, mit einigen Schwierigkeiten, auch geliefert bekam <sup>4)</sup>. Neben den offiziellen Verkäufen von Schußwaffen, die meist an die kaiserliche Seite gingen, gelangte ein zahlenmäßig unbekannter (aber bestimmt großer) Teil der Nürnberger Produktion auf dunklen Wegen zum französischen Feind. Im August 1536 kam es deswegen zu einem ausgesprochenen "Waffenskandal" in Nürnberg <sup>5)</sup>.

Die großartigen Verkaufsmöglichkeiten in der Reichsstadt bewogen zwischen 1536 und 1538 insgesamt 14 Büchschensmiede, das Bürgerrecht zu erwerben <sup>6)</sup>. Der illegale Waffenhandel muß auch damals besonders guten Profit abgeworfen haben, denn der in jene Affäre verwickelte Waffenhändler Hans Koler kaufte 1536 vier Häuser und einen Stadel in Gostenhof, sowie ein Wohn-

---

1) s. S. 205 ( Anm. 3 ).

2) BB. 113, f. 55', Brief v. 5. August 1536 an Jorg Krudneck von Rosenberg.

3) RV. 1536, Aug. 31 / 866 f. 23'; s. S. 293.

4) s. S. 138, 213.

5) s. S. 293 ff.

6) 1536 : AStB. 308, f. 7' ( Michael Schuelein ), f. 8' ( Lorenz Augustin ), f. 9' ( Melchior bzw. Michel Algeier ), f. 10 ( Hans Reinhard ); 1538 : AStB. 308, f. 14' ( Albrecht Pitzel, Peter Keffer oder Kaiser ), f. 15 ( Hans Rösner, Kunz Pauer, Asmus Egersdorfer : nach RV. 1538, März 4 ( 886 f. 26' ) ein Büchsenfasser ), f. 16 ( Adam Höcheimer, Ulrich Lebinger ), f. 17 ( Fabian Stedler, Michel Wolf, Bernhard Waißmann ); s. S. 118, 262 ( S. 269 ).

haus mit Garten am Rennweg <sup>1)</sup>. Die Hochkonjunktur bewog den Rat nun endlich, ab Februar ernsthaft die Einführung einer Schau für Handfeuerwaffen zu betreiben <sup>2)</sup>. Ein Jahr lang erörterte man das Problem und entschloß sich dann im Februar 1537 endgültig, diese amtliche Prüfung einzuführen <sup>2)</sup>. Dabei dürfte das Verlangen nach einer wirksamen Kontrolle der Produktion in Hinblick auf den Waffenskandal des Jahres 1536 neben der Sorge um eine gleichbleibende Qualität eine wichtige Rolle gespielt haben. Auch der Streit zwischen dem Schlosserhandwerk und seinen Gesellen loderte 1536 neu auf, als das Handwerk den Rat vergeblich ersuchte, jenen die Arbeit bei Büchschensmiedern zu verbieten. Die Arbeit bei den Büchsenherstellern war - wie im Vorjahr <sup>3)</sup> - für die Schlossergesellen also sehr attraktiv, vermutlich, weil sie dort benötigt wurden und deshalb mehr Lohn erhielten <sup>4)</sup>.

Im nächsten Jahr ( 1537 ) steigerte sich der Absatz von Handfeuerwaffen abermals trotz eines inzwischen erlassenen generellen Exportverbots für Waffen nach Frankreich <sup>5)</sup>. Der Büchschensmied Gilg Örtel war in diesem Jahr wegen der unerlaubten Lieferung einer nicht bekannten Anzahl von Haken nach Paris und von 100 Haken nach St. Nicolas de Port ( südlich Nancy an der Mosel ) mit dem Rat in Konflikt gekommen <sup>6)</sup>. Im Dezember begann dann der Verleger Azimus Fütterer mit den Vorbereitungen für einen Großexport von 4000 Haken nach München. Er ließ vom Büchschensmied Lorenz Augustin 500 und von weiteren vier Handwerkern eine ungenannte Zahl Hakenbüchsen anfertigen <sup>7)</sup>. Auch der Verleger Bonaventura Furtenbach bestellte 100 Haken bei Wolf Kamerer <sup>8)</sup>. Daneben werden mehrmals versuchte oder geglückte Vorhaben erwähnt, die Exportrestriktion des Rats zu umgehen <sup>5)</sup>.

Sind auch die für 1537 belegten Stückzahlen von Handfeuerwaffen nicht allzu groß, so zeigt ein Blick auf die Situation der Hersteller doch deutlich die Merk-

---

1) s. S. 245, Anm. 2, 3.

2) s. S. 147, Anm. 3, 5 ; S. 254, 258, 272.

3) s. S. 258.

4) s. S. 75 ( Anm. 2 ), 139.

5) s. S. 295 ( Anm. 1 )

6) s. S. 295 f.

7) s. S. 140, 225, Anm. 9, 296.

8) RV. 1537, Dez. 13 / 884 f. 1'.



male einer Hochkonjunktur. Im Juni des Jahres hatte der Büchsenhändler Hans Koler versucht, in Erlenstegen Büchsen Schmiede anzusiedeln, um die Kontrolle der Schau zu umgehen <sup>1)</sup>. Als der Rat dies verbot, errichtete Koler in Wöhrd eine Großwerkstatt, die an vier Essen etwa 15 bis 20 Männer beschäftigte <sup>2)</sup>. Fachkräfte für die Handfeuerwaffenproduktion waren in Nürnberg jedoch bereits so schwer zu bekommen, daß es diesmal sogar zu Streitigkeiten mit anderen Büchsen Schmieden kam, denen Gesellen abgeworben wurden <sup>3)</sup>. Bereits im Oktober hatten sich die Hufschmiede ihrerseits mit der Bitte an den Rat gewandt, ihren Gesellen die Arbeit bei Büchsen Schmieden zu verbieten <sup>4)</sup>. Einen ähnlichen Vorgang hatte es auch zu Jahresbeginn gegeben, als die Schreiner erfolglos versucht hatten, das Büchsen schäften in ihr Handwerk einzubeziehen <sup>5)</sup>.

Das Jahr 1538 brachte bei anhaltender Konjunktur einen der größten Waffen aufträge im untersuchten Zeitraum. Im Mai 1538 lieferten die beiden Verleger Schrenk und Gundelfinger 4000 Hakenbüchsen an Herzog Wilhelm nach München <sup>6)</sup>. Teilweise dürften diese Waffen noch aus der Produktion des Vorjahres gestammt haben, da sie, wie es heißt, "... ein zeit lang her ... in einen vorrat gebracht ..." worden seien <sup>7)</sup>. Gleichzeitig erlaubte der Rat zwei ungenannten Büchsen Schmieden, dem gleichen Käufer zur Musterung <sup>8)</sup> für ein Heer gegen die Türken 300 weitere Haken zu liefern <sup>9)</sup>. Der oft genannte Wolf Danner fertigte im Juni 500 Haken für Herzog Georg von Sachsen an <sup>10)</sup>, und am Jahresende lieferte der Waffenhändler Azimus (Erasmus) Fütterer 200 Haken in die Niederlande <sup>11)</sup>, nachdem er bereits im März 50 Stück verkauft hatte <sup>12)</sup>. Außer diesen bekannten Ex-

---

1) s. S. 224 f.

2) s. S. 139 f.

3) s. S. 83, Anm. 2, S. 139, 224.

4) s. S. 75 f, 139.

5) s. S. 99.

6) s. S. 140, 225 f.

7) s. S. 225, Anm. 10.

8) d. h. zur Aufstellung und Ausstattung dieses Heeres.

9) s. S. 200, Anm. 4.

10) s. S. 141, Anm. 2.

11) RV. 1538, Dez. 9, 31 / 897 f. 6', 32'.

12) RV. 1538, März 7 / 887 f. 2.

porten wurden unbekannte Mengen von Schußwaffen im Oktober nach Ansbach<sup>1)</sup> und am 17. Dezember<sup>2)</sup> an einen ungenannten Empfänger abgeschickt.

Wie außergewöhnlich günstig die Absatzlage für Handfeuerwaffen und die Zukunftsaussichten für Büchsenhersteller von ihnen selbst im Jahre 1538 eingeschätzt wurden, zeigt der Umstand, daß von den 14 zwischen 1536 und 1538 eingebürgerten BüchSENSCHMIEDEN 1538 allein 10 in die Stadt kamen<sup>3)</sup>. Eine vergleichbare Zahl läßt sich im ganzen untersuchten Zeitraum nicht mehr finden. Auch alle anderen Nachrichten aus dem Feuerwaffenhandwerk beweisen die vorzügliche Konjunktur. Die Großwerkstatt in Wöhrd arbeitete mit Ratserlaubnis weiter, ein Zugeständnis, das der Rat in seiner sonst immer zu beobachtenden Sorge um Arbeitsplätze kaum gemacht hätte, wenn dadurch anderen BüchSENSCHMIEDEN der Absatz geschmälert worden wäre. Ein Kaminbrand bei Michel Algeier<sup>4)</sup> offenbarte, daß dieser Handwerker seine Produktionsmittel durch den unerlaubten Einbau einer zweiten Esse erweitert hatte. Wie sehr die BüchSENSCHMIEDEN mit Aufträgen ausgelastet waren, zeigte sich aber besonders gut im Juni des Jahres, als der Rat Wolf Danner zur Anfertigung der 500 Haken für Sachsen<sup>5)</sup> zwei zusätzliche Gesellen "über die ordnung" bewilligte. In diesem Zusammenhang ist auch die Bitte Danners vom Mai zu sehen, ihm "ungeleuterte" Haken beschießen zu lassen<sup>6)</sup>. Der BüchSENSCHMIED wollte also mit Zustimmung seines Auftraggebers die durch das Abschleifen bedingte Verzögerung vermeiden, um schneller liefern zu können.

Nach dem Waffenstillstand von Nizza ( 18. Juni 1538 ) wurden zwar die verschärften Exportbestimmungen etwas gelockert<sup>7)</sup>, der Frieden bewirkte aber in der zweiten Jahreshälfte einen Rückgang des Absatzes und dämpfte somit die Hochkonjunktur<sup>8)</sup>.

---

1) RV. 1538, Okt. 21 / 895 f. 24'.

2) RV. 1538, Dez. 17 / 897 f. 18.

3) s. S. 259, Anm. 6 ( S. 269 ).

4) s. S. 225.

5) s. S. 141, Anm. 2, S. 261.

6) s. S. 198 ( Anm. 4 ); s. S. 120 ( Anm. 1 ), S. 267.

7) s. S. 298 ( Anm. 5 ).

8) Den Wegzug des BüchSENSCHMIEDS Hans Brenner dürfte eine Strafsache verursacht haben ( RV. 1538, Mai 15, 18, 20 / 889 f. 30', 36', 37' ).

## 5. Von 1539 bis 1540

Die beiden Jahre 1539 und 1540 brachten wegen der Beruhigung der politischen Lage einen Rückgang des Kaufinteresses an Handfeuerwaffen. Die einzigen verbürgten Exporte jener Zeit waren 100 Haken, die Martin von Ploben anfertigen ließ <sup>1)</sup> und 50 Halbhaken, die man Wolf Kamerer dem Landgrafen von Leuchtenberg zu schicken erlaubte <sup>2)</sup>. Verschiedene Vorgänge, wie die Klagen gegen Gundelfinger, Schrenk und Fütterer <sup>3)</sup> und die Schuldenforderungen Hans Mörls gegen Hans Koler ( der offenbar bereits 1538 in Schwierigkeiten geraten war ) <sup>4)</sup>, können ebenfalls als ein Zeichen nachlassenden Absatzes aufgefaßt werden. Auch die zweimaligen Bitten der Büchsenschmiede um "Ordnung und Gesetz" ( 1539 und 1540 ), also um die Bestätigung als "Handwerk" im Sinne einer anerkannten Korporation <sup>5)</sup>, sind unter diesem Aspekt zu sehen. Ein "Handwerk" bot durch die Regelung der Anzahl der in den Werkstätten Beschäftigten und die Prüfungen immerhin eine gewisse Existenzsicherung, die der Angehörige einer "freien Kunst" entbehren mußte.

---

1) s. S. 222, Anm. 5.

2) RV. 1539, Mai 9, Hampe I, 2402.

3) s. S. 242 ( Anm. 6 ) f.

4) s. S. 246, Anm. 1.

5) s. S. 83, Anm. 5, S. 84, Anm. 1.

6. Von 1541 bis 1544

Die schlechte Absatzlage der beiden vorhergehenden Jahre hielt auch noch in der ersten Hälfte des Jahres 1541 an. Außer der Exportgenehmigung für eine Anzahl Hakenbüchsen ( für einen gewissen Jorg Raiger ) <sup>1)</sup> findet sich bis Juli kein weiterer Verkauf Nürnberger Feuerwaffen. Dagegen bringen die Ratsverlässe Hinweise, die auf finanzielle Schwierigkeiten der Handwerker und teilweise auch der Händler schließen lassen. So war Hans Mörl, der in der Wöhrder Großwerkstatt gearbeitet hatte, wegen seiner Schulden sogar aus der Stadt geflohen <sup>2)</sup>, nachdem er bereits im Vorjahr, als sein Mißgeschick begonnen hatte, ein Haus am Spitzenberg verkauft hatte <sup>3)</sup>. Hans Koler, der ebenfalls in Wöhrd tätig war, gegen den seinerseits wieder Mörl Forderungen erhob <sup>4)</sup> und dem bereits die Bezahlung einer Strafe von 10 fl. große Schwierigkeiten bereitete <sup>5)</sup>, bat den Rat um das Amt eines Büchsenmeisters <sup>6)</sup>. Auch Michel Algeier, der 1538 versucht hatte, seine Werkstattkapazität zu erweitern <sup>7)</sup>, war in Schwierigkeiten geraten. Darauf deutet eine ganze Reihe von Ratsverlässen von Juli bis September hin, nach denen gegen Johann Külshamer, seinen Eisenlieferanten, wegen "übermäßigen Wuchergelds" ermittelt wurde <sup>8)</sup>. Im Mai hatte Algeier selbst gegen Nürnberger Gesetze verstoßen, als er Ungeld hinterzogen hatte <sup>9)</sup>. Wie schlecht seine finanzielle Lage wirklich war, ist daran abzulesen, daß er begann, für andere Büchschensmiede Schleifarbeiten auszuführen, was ihm allerdings nach einer Klage der Harnischpolierer verboten wurde <sup>10)</sup>.

In der zweiten Jahreshälfte scheint die Nachfrage nach Handfeuerwaffen wieder etwas gestiegen zu sein. Die drohende Türkengefahr ( im August wurde Ofen

---

1) RV. 1541, Mai 6 / 929 f. 24'.

2) s. S. 89, Anm. 3.

3) LL. 53, f. 11'.

4) s. S. 245 f.

5) RV. 1541, März 21, 24 / 927 f. 20', 25'.

6) RV. 1541, Febr. 26, Hampe I, 2568.

7) s. S. 225.

8) RV. 1541, Juli 14, 15, 16, 20, Aug. 10 / 932 f. 2, 3, 4', 7', 31' und RV. 1541, Sept. 19 / 934 f. 15'.

9) s. S. 93 f.

10) s. S. 119 ( Anm. 5 ) f.

von Sultan Soliman erobert ) und der bevorstehende Ausbruch eines weiteren Krieges mit Frankreich ( Juli 1542 ) bewirkten eine verstärkte Rüstungstätigkeit. Dennoch dürfte sich die Lage der meisten Feuerwaffenhandwerker dadurch nicht sofort gebessert haben. Kurfürst Joachim von Brandenburg, der glücklose Führer des Reichsaufgebots gegen die Türken, ließ zwar im August 1541 2000 Halbhaken in Nürnberg kaufen <sup>1)</sup>, und im September exportierte der Faktor Thomas Lappi sieben Fäßchen mit Haken <sup>2)</sup> ( etwa 420 Stück ), aber das können durchaus Bestände aus der Produktion der Rezessionsjahre ab 1539 gewesen sein. Auch Aufträge, für die Büchsen erst angefertigt werden mußten, halfen den Herstellern nicht augenblicklich aus ihren Schwierigkeiten. So war etwa Wolf Danner 1541 genötigt, außer der Eigenschaft noch 5 fl. ( wohl Gattergeld ) von seinen beiden Häusern auf dem alten Judenfriedhof zu verkaufen <sup>3)</sup>, obwohl er ab Juli an einem Auftrag über 300 kleinkalibrige Haken für Graf Albrecht von Hohenlohe arbeitete <sup>4)</sup>.

Die insgesamt wenig guten Verkaufsaussichten hatten 1541 auswärtige Büchsenhersteller abgehalten, in Nürnberg das Bürgerrecht zu erwerben. Im folgenden Jahr änderte sich die Lage jedoch insofern, als drei Feuerschloßmacher ( bzw. Büchsenschmiede ) das Bürgerrecht beantragten und auch erhielten <sup>5)</sup>. Einem Büchsenfasser ( Hans Uhl ), der ebenfalls in Nürnberg bleiben wollte, lehnte der Rat das Gesuch zunächst ab, erteilte ihm aber dann doch das Bürgerrecht <sup>6)</sup>. Von einigen Handwerkern wurde also die Lage optimistischer beurteilt als im Vorjahr. Werden auch nicht allzu viele Aufträge für Handfeuerwaffen genannt, so war Wolf Danner beispielsweise doch schon wieder so überlastet, daß ihm am 12. Mai der Rat gestattete,

---

1) RV. 1541, Aug. 20 u. 29 / 933 f. 12 u. Hampe I, 2604;  
RV. 1542, Jan. 5 / 938 f. 8'; s. S. 141.

2) RV. 1541, Sept. 20 / 934 f. 16.

3) LL. 53, f. 123.

4) RV. 1541, Juli 15, 18, Aug. 29, Hampe I, 2594, 2595, 2603;  
s. S. 197.

5) AStB. 308, f. 29 (Hans Joachim Jamer, nach RV. 1542, Okt. 12, Hampe I, 2687, Hans Jochim, ein Büchsenschmied), f. 29' (Peter Traper und Kunz Seitz, nach RV. 1542, Nov. 7, Hampe I, 2695, ein Büchsenschmied), s. S. 118.

6) RV. 1542, Febr. 7, März 16, Hampe I, 2635, 2647; über Uhl s. S. 233 f.

zur Ausführung des Auftrags für den Grafen von Hohenlohe <sup>1)</sup> und für eine Lieferung ins städtische Zeughaus ein Vierteljahr lang zwei Gesellen mehr als erlaubt zu beschäftigen <sup>2)</sup>. Hans Mörl hingegen erhielt im Dezember 1542 auf seine Bitte hin die Erlaubnis, zwei Jahre ohne Aufgabe seines Bürgerrechts bei einem Herrn Maximilian von Isselstein zu arbeiten. Daß Mörls finanzielle Lage nicht besonders gut war, ist der Bedingung zu entnehmen, die der Rat mit seinem Fortziehen verknüpfte: er mußte Frau und Kinder mitnehmen, damit sie nicht dem städtischen Almosen zur Last fielen <sup>3)</sup>.

Seit Juli 1542 war der Krieg mit Frankreich aufs neue entbrannt. In seinem Verlauf verschlechterte sich die militärische Lage für den Kaiser zunächst bedenklich, wobei seine Gegner besonders in den Niederlanden größere Erfolge verzeichneten. Im Osten mußte Kurfürst Joachim II. von Brandenburg, der Führer des Reichsheeres, den Vormarsch gegen die Türken abbrechen und sich zurückziehen. In dieser Lage ließ Karl V. durch seinen Bruder Ferdinand für Januar 1543 einen Reichstag nach Nürnberg einberufen. Die Verhandlungen verliefen zwar im Grunde ergebnislos, wichtig für das Feuerwaffengewerbe aber war, daß sehr viele Gesandtschaften in Nürnberg weilten, die hier größere Rüstungskäufe bzw. Fertigungsaufträge abschlossen. So wurde im April den beiden Waffenhändlern Hans Fürst und Jakob Zeser erlaubt, gegen Angabe des Empfängers dem Kaiser Kriegsgüter zu liefern <sup>4)</sup> und im April durfte Jorg Helfer 150 Haken exportieren, sofern sie nicht gegen Kaiser oder König gebraucht würden. Diese Zusicherung wurde bei allen Waffenausfuhren von den Exportierenden verlangt, so auch bei dem Großexport von 1000 Haken, die durch Gotthard König dem Kurfürsten Joachim von Brandenburg zugeschickt wurden <sup>6)</sup>. Im Juli durfte Martin Rosentaler Haken und Pulver nach Eger <sup>7)</sup> und im Oktober Wilhelm Reuter von Gemünd 100 Haken an den dortigen Rat <sup>8)</sup> liefern, wäh-

---

1) s. S. 265, Anm. 4.

2) RV. 1542, Mai 12, Hampe I, 2654.

3) RV. 1542, Dez. 13, Hampe I, 2706; s. S. 199.

4) RV. 1543, Apr. 14 / 955 f. 31, 32; s. S. 246 f.

5) RV. 1543, Apr. 19 / 955 f. 40.

6) RV. 1543, Mai 26 / 957 f. 6', 7;

RV. 1543, Juli 3 / 958 f. 19'; s. S. 141.

7) s. S. 230, Anm. 5.

8) RV. 1543, Okt. 26 / 962 f. 23.



rend man aus dem Zeughaus u. a. 90 Handrohre für das von den Fuggern in Ungarn unterhaltene Fähnlein Landsknechte an den Nürnberger Faktor der Augsburger verkaufte <sup>1)</sup>. Die Lücke im Zeughaus sollte baldigst wieder aufgefüllt werden, also waren vermutlich solche Rüstungsgüter bei den Handwerkern und Händlern nicht mehr kurzfristig zu beschaffen. Größere Aufträge erhielt in jenem Jahr auch wieder Wolf Danner, der im Juli Haken nach Lübeck schicken <sup>2)</sup> und unpolierte Haken für den Landgrafen von Hessen beschießen lassen durfte <sup>3)</sup>. Auch Michel Algeier, der inzwischen wieder im "Loch" gewesen war <sup>4)</sup>, durfte für den Landgrafen 300 Hakenbüchsen unpoliert zum Beschuß einreichen <sup>5)</sup>. Bei diesen beiden Aufträgen für Hessen zeigte sich, daß Liefer- und Termschwierigkeiten bestanden, da man auf die zeitraubende Endbearbeitung der Läufe verzichten mußte <sup>6)</sup>.

Die gute Auftragslage ließ wiederum fremde Handwerker nach Nürnberg ziehen. Drei Büchsenschmieden <sup>7)</sup> gewährte man das Bürgerrecht, einem von ihnen ( Hans Wolf ) war es zunächst ohne Angabe von Gründen verweigert worden <sup>8)</sup>. Wollte hier der Rat einer Übersetzung der Büchsenschmiede vorbeugen? Im Vorjahr hatte man einem Büchsenschäfter ja auch vorübergehend das Bürgerrecht abgelehnt <sup>9)</sup>. Die Vermögensverhältnisse der Feuerwaffenhandwerker waren in diesem Jahr nach den Grundverbriefungsbüchern ausgewogen. Einem Kauf von 20 fl. Eigenzins durch einen Feuerschloßmacher ( Hans Schott ) <sup>10)</sup> stand ein Verkauf von 3 fl. Gatterzins ( um 60 fl. ) durch einen anderen Vertreter des gleichen Gewerbes ( Adam Höcheimer ) <sup>11)</sup> gegenüber.

---

1) s. S. 206, Anm. 1.

2) s. S. 53, Anm. 2; von Lübeck aus wurden die Waffen vermutlich nach Südschweden gebracht, wo 1542/43 die "Dackefehde" tobte, s. S. 52 f.

3) s. S. 150, 198; RV. 1543, Juli 14, Hampe I, 2750; s. S. 120.

4) s. S. 94, Anm. 5.

5) RV. 1543, Juli 24, Hampe I, 2754; s. S. 120, 150, 198.

6) vgl. S. 262.

7) AstB. 308, f. 30' ( Hans Edelmann ), f. 32 ( Simon Helm, nach RV. 1543, Sept. 7 (960, f. 34') ein Feuerschloßmacher; Hans Wolf).

8) RV. 1543, Aug. 27 / 960 f. 17.

9) s. S. 265, Anm. 6.

10) LL. 56, f. 60'.

11) LL. 57, f. 44'.

Im September des folgenden Jahres ( 1544 ) brachte Karl V. nach einem erfolgreichen Feldzug den Krieg mit Frankreich im Frieden von Crépy zu Ende. Von Waffenlieferungen wird in diesem Jahr eigenartigerweise nur sehr wenig gesprochen. Vermutlich war ein größerer Teil der Produktion illegal abgesetzt worden, denn am 31. März hatte sich der Kaiser über Nürnberger Waffenverkäufe an seine Feinde beschwert <sup>1)</sup>. Unter den Neubürgern werden nur zwei Büchsenschmiede erwähnt <sup>2)</sup>. Nach den Grundverbriefungsbüchern legte der bereits genannte Feuerschloßmacher Hans Schott eine größere Geldsumme an. Zunächst kaufte er um 100 fl. einen Eigenzins von 5 fl. vom Haus des Büchsenfassers Moritz Arnold <sup>3)</sup>. Dieser erwarb u. a. damit um 200 fl. das Haus des Linhard Mochtersdörfer <sup>4)</sup>. Wenig später kaufte Schott abermals 5 fl. Zins um 100 fl. <sup>5)</sup>. Schott, der nie bei Waffenexporten in Erscheinung trat, legte ab 1542 auffällig viel Geld in Eigenzinsen an ( 1542 : 10 fl. Eigenzins, 1543 : 20 fl. Eigenzins, 1544 : 5 fl. Eigenzins um 100 fl. und 5 fl. um 100 fl. ) <sup>6)</sup>, alles in allem ( wenn je 5 fl. Eigenzins 100 fl. kosteten ) etwa 800 fl. Dabei drängt sich der Verdacht auf, daß Schott einer jener Männer war, die illegal Waffen nach Frankreich verkauft hatten, beweisen läßt sich das aber nicht. Immerhin kann man aus den Geldsummen doch auf eine recht gute Absatzlage für Handfeuerwaffen schließen.

---

1) s. S. 301, Anm. 1.

2) AStB. 308, f. 33 ( Hans Rösner, auch: RV. 1544, Jan. 30 / 965 f. 41 ), f. 33' ( Hans Strauß; der Rat genehmigte bereits im Vorjahr seine Einbürgerung: RV. 1543, Juni 27 / 958 f. 12 ).

3) I.L. 57, f. 148, 148'; s. S. 271.

4) LL. 57, f. 149'; s. S. 271.

5) LL. 58, f. 85.

6) LL. 55, f. 185; LL. 56, f. 60'; LL. 57, f. 148, 148'; LL. 58, f. 85; s. S. 270 f.

## 7. Von 1545 bis 1549

Waren seit 1525 die meisten Kriege an den Grenzen des Reiches gegen Frankreich oder die Türken geführt worden, so brachten die Jahre 1545 bis 1549 den Schmalkaldischen Krieg, der Nürnberg unmittelbar berührte und - mit all seinen politischen Umständen - vom Rat die größten Bemühungen verlangte, um nicht selbst hineingezogen zu werden. Die Reichsstadt stand damals vor der schwierigen Aufgabe, sich als protestantische Stadt nicht mit dem altgläubigen Kaiser zu verfeinden und so ihren Glauben zu bewahren, ohne sich zugleich gegen die glaubensverwandten Schmalkaldener zu stellen. So verwundert es nicht, daß in dieser Zeit der Waffenhandel zu einem politischen Zankapfel werden sollte <sup>1)</sup>, obwohl nur sehr wenige konkrete Waffenverkäufe belegt sind. Die Masse der Feuerwaffen dürfte getarnt verkauft worden sein. Insgesamt wird 1545 nur die Lieferung eines Streuhakens als Geschenk für Ulm erwähnt <sup>2)</sup>. 1546, als die Kämpfe bereits begonnen hatten, schickte man Heilbronn heimlich 50 Halbhaken <sup>3)</sup> und wenig später wurden vom Rat ( als Dank für Nachrichten ) 18 Doppelhaken für die Reichsstadt Weißenburg bestellt <sup>4)</sup>, die jene sich aber selbst abholen mußte. Die letzte Waffenlieferung dieses Zeitraums wird im Januar 1547 gemeldet, als der Büchsenfasser Hans Uhl 40 Hakenbüchsen nach Kitzingen schicken durfte <sup>5)</sup>.

Trotz dieser spärlichen Nachrichten über den Absatz muß der Schmalkaldische Krieg bei den Feuerwaffenhandwerken eine ausgeprägte Hochkonjunktur bewirkt haben, wie ein Blick auf die inneren Verhältnisse dieser Kreise zeigt. So erwarben im Verlauf des Jahres 1545 nicht weniger als fünf Büchschensmiede und ein Feuerschloßmacher des Nürnberger Bürgerrecht <sup>6)</sup>. Dies ist die zweithöchste Zahl an Einbürgerungen nach 1538 <sup>7)</sup>. Im nächsten

---

1) s. S. 301 ff.

2) s. S. 218, Anm. 1, 2.

3) s. S. 206, Anm. 2, S. 303.

4) s. S. 206, Anm. 3.

5) RV. 1547, Jan. 8, Hampe I, 3004; s. S. 233 f.

6) AStB. 308, f. 35' ( Hans Lukas ), f. 37 ( Kunz Haberstroh, nach RV. 1545, Juni 5, Hampe I, 2883 Hans H. ), f. 37' ( Hans Tanderdorfer, Sebald Ludwig ), f. 38 ( Sebastian Hainer, Sebastian Strepf ( nach LL.: Schrepp ), Feuerschloßmacher ).

7) s. S. 259, Anm. 6, S. 262.

Jahr ( 1546 ) erhielten ein Büchsenenschmied, zwei Feuerschloßmacher und ein Büchsenfasser das Bürgerrecht <sup>1)</sup> und 1547 zwei Büchsenenschmiede und drei Feuerschloßmacher <sup>2)</sup>. 1548 wurde erstmals nach Aufnahme zweier Büchsenenschmiede, eines Feuerschloßmachers und eines Büchsenfassers <sup>3)</sup>, einem Büchsenenschmied <sup>4)</sup> und einem Schächter <sup>5)</sup> das Bürgerrecht abgelehnt. Dem gleichen Schächter ( Veit Rebel oder Reber ) wurde 1549 die Einbürgerung noch zweimal abgeschlagen <sup>6)</sup>, im August aber endlich bewilligt <sup>7)</sup>. Diese Häufung abschlägiger Bescheide deutet mit ziemlicher Sicherheit auf eine vom Rat befürchtete oder vielleicht sogar vorhandene Übersetzung der Handfeuerwaffen produzierenden Gewerbe in der Stadt, die man durch sorgfältigere Auswahl der Neubürger zu verhindern bzw. zu beseitigen suchte <sup>8)</sup>.

Klare Hinweise auf die gute Absatzlage für Handfeuerwaffen und, damit verbunden, auf große Gewinne der Handwerker, finden sich auch in den Grundverbriefungsbüchern. Kauften 1545 noch die Büchsenenschmiede Peter Rösner <sup>9)</sup> und Hans Mörl <sup>10)</sup> eine Eigenschaft und 5 fl. Eigenzins ( um 100 fl. ) <sup>9)</sup> bzw. einen Garten zu Wöhrd ( um 155 fl. ) <sup>10)</sup>, so findet man für das folgende Jahr die vergleichsweise große Zahl von vier Einträgen über Käufe durch Feuerwaffenhandwerker. Zunächst erwarb der sehr begüterte Feuerschloßmacher Hans Schott <sup>11)</sup> von seinem Berufskollegen Adam Höcheimer 11 fl. Eigenzins aus dessen Haus <sup>12)</sup>, dann kauften die Büchsenfasser Erasmus Egers-

- 
- 1) AStB. 308, f. 39' ( Kaspar Pfeffer, Büchsenfasser; Ott Schaller, Feuerschloßmacher ), f. 40 ( Simprecht Pentz, Feuerschloßmacher ) f. 41 ( Hans Kraus, Büchsenenschmied ).
  - 2) AStB. 308, f. 43 ( Georg Halter, Hans Geuder, Kaspar Schmid, Feuerschloßmacher und Hans Kottel, Büchsenenschmied ), f. 43' ( Hans Keßmann, Büchsenenschmied ).
  - 3) AStB. 308, f. 44 ( Ulrich Philipp, Feuerschloßmacher, Hans Zenner u. Hans Werner, Büchsenenschmiede ), f. 47 ( Urban Teglich, Blasbalgmacher; nach RV. 1548, Sept. 25 ( Hampe I, 3125 ) ein Büchsenfasser ).
  - 4) RV. 1548, Sept. 25, Hampe I, 3126 ( Kaspar Rauh ); erst 1550 erhielt er Bürgerrecht zu Wöhrd: RV 1550, Jan. 22, Hampe I, 3226; s. S. 274.
  - 5) RV. 1548, Dez. 6, Hampe I, 3137.
  - 6) RV. 1549, Febr. 18, Mai 25, Hampe I, 3164, 3177.
  - 7) AStB. 308, f. 49'; RV. 1549, Aug. 21, Hampe I, 3193.
  - 8) s. S. 108.
  - 9) LL. 59, f. 86.
  - 10) LL. 59, f. 77; 1540 hatte er noch ein Haus verkauft: s. S. 264, Anm. 3.
  - 11) s. S. 267 f.
  - 12) LL. 60, f. 137', 138; s. S. 274, Anm. 8.

dorfer um 150 fl. <sup>1)</sup> und Hans Schuler um 160 fl. <sup>2)</sup> je ein Haus. Den besten Einblick in die guten wirtschaftlichen Verhältnisse eines Waffenhändlers jener Tage bietet aber ( 1546 ) der Rückkauf eines Eigenzinses um 100 fl. durch den Büchsenfasser Moritz Arnold <sup>3)</sup>. Dieser hatte 1544 an Hans Schott jenen Eigenzins ( 5 fl. ) um 100 fl. verkauft, womit er wiederum ein Haus um 200 fl. erworben hatte <sup>4)</sup>. In der Zeit von 1544 bis 1546 verdiente Arnold also genug, um sich und seine Familie zu ernähren, seine Arbeitskräfte zu entlohnen, den Eigenzins zu bezahlen und noch dazu 100 fl. beiseite zu legen, mit denen er sich von der Zahlungsverpflichtung wieder lösen konnte. Ob er auch Restschulden aus dem Hauskauf zu begleichen hatte, ist dabei nicht einmal berücksichtigt. Die einzige negative Meldung in diesem Jahr betrifft Adam Höcheimer, der 11 fl. Eigenzins verkaufen mußte <sup>5)</sup>. Wie gut in diesem Kriegsjahr auch die Büchsenhändler und -verleger verdienten, beweist das Beispiel des Jakob Zeser besonders deutlich: er konnte sich für 1200 fl. einen Hof in Gostenhof kaufen <sup>6)</sup>. Aber auch dem zwischendurch in eine finanzielle Krise geratenen Joachim Gundelfinger gelang es noch einmal, durch den Schmalkaldener Krieg genügend zu verdienen, um sich für 290 fl. ein Haus kaufen zu können <sup>7)</sup>.

Im Jahre 1547 sind nur zwei Käufe durch Feuerwaffenhersteller belegt, sie lassen aber ebenfalls auf beträchtliche Geldmittel schließen. So erwarb der Büchschmied Peter Rösner ein Haus und Hofreit um 525 fl., die er sogar bar bezahlte <sup>8)</sup>, und der öfters genannte Hans Schott kaufte um 241 fl. ein Anwesen unterhalb der Burg <sup>9)</sup>. Daß nicht alle Handwerker in dieser Zeit gleich gut verdienten, zeigte sich, als der Plattschlosser und Feuer-

---

1) LL. 61, f. 21.

2) LL. 61, f. 89'.

3) LL. 57, f. 148'.

4) s. S. 268, Anm. 3, 4.

5) s. S. 270, Anm. 12.

6) s. S. 246, Anm. 8.

7) s. S. 243, Anm. 3.

8) LL. 61, f. 193.

9) LL. 61, f. 209'.

schloßmacher Hans Stopler 20 fl. Gatterzins um 400 fl. verkaufte <sup>1)</sup>. Für 1548 und 1549 sind in den Grundverbriefungsbüchern keine Käufe oder Verkäufe durch Feuerwaffenhandwerker oder -händler mehr nachzuweisen.

Läßt sich schon an Hand der Vermögensverhältnisse eine gute Absatzlage in jenen Jahren belegen, so wird dies durch verschiedene Nachrichten aus dem Handwerk selbst noch unterstrichen. Am 8. Juni 1545 sah sich nämlich der Rat veranlaßt, die Büchschmiede zu ermahnen, die Handrohre so zu machen, "...das sie bestendig seien...", obwohl sie derzeit noch keine Schau hatten <sup>2)</sup>. Hier war also durch den gesteigerten Absatz wieder Pfuscharbeit eingerissen, die man, wie schon öfters <sup>3)</sup>, mit dem Druckmittel einer Schau abstellen wollte. Wie gut die Produktion der Handfeuerwaffen lief, belegt Ende 1546 eine Klage der Plattschlosser gegen die Büchschmiede, die jenen Gesellen mit überhöhten Löhnen abwarben <sup>4)</sup>. Der Rat wies die Klage zunächst zurück, ermahnte aber die Büchschmiede, alle Abwerbungsversuche einzustellen. Trotzdem hielt der Zulauf von Schlossern zu den Büchschmieden auch im Frühjahr 1547 <sup>5)</sup> und 1548 <sup>6)</sup> noch an, wie einschlägige Bestimmungen, die der Rat darüber erließ, beweisen.

All diese Nachrichten zeigen, daß die von den politischen Verhältnissen erzwungenen Beschränkungen des Waffenexports <sup>7)</sup>, die Nürnberger Herstellerbetriebe keinesfalls negativ beeinflußt haben. Im Gegenteil: der Schmalkaldische Krieg erzeugte in Nürnberg, das auf beiden Schultern tragen mußte, eine ausgeprägte Hochkonjunktur für Handfeuerwaffen, was besonders eindrucksvoll durch die mit den Kriegsgewinnen bestrittenen Geldanlagen untermauert wird.

---

1) LL. 60, f. 209.

2) s. S. 150 (Anm. 3).

3) s. S. 254, 258, 260.

4) s. S. 76, Anm. 1, S. 140.

5) s. S. 76, Anm. 2.

6) s. S. 77, Anm. 1.

7) s. S. 300 ff.



## 8. Von 1550 bis zum Ende des 2. Markgrafenkrieges

In den Wirren des Schmalkaldischen Krieges hatte Nürnberg durch überaus vorsichtiges und geschicktes Taktieren Neutralität bewahrt und war so von den Kämpfen verschont geblieben. Auch im "Fürstenaufstand" von 1552 hatte die gleiche Haltung zunächst zum Erfolg geführt. Als aber die Verhandlungen begannen, die zum Ende dieses Krieges führten, wurde die Reichsstadt dann doch noch von dem Markgrafen Albrecht Alcibiades überfallen, der sie einen Monat lang belagerte. Das Landgebiet der Stadt wurde schwer verwüstet und die mit Albrecht ausgehandelten Entschädigungsleistungen brachten, zusammen mit den schweren Sachverlusten, Nürnberg an den Rand des Ruins. Auch der anschließende Krieg gegen den Markgrafen, in dem besonders dessen oberfränkische Besitzungen verwüstet wurden, forderte erhebliche Rüstungsausgaben von Nürnberg. 1552 begannen aber auch an den Reichsgrenzen die Kriege erneut. Im Westen hatte der Kaiser einen Angriff Heinrichs II. von Frankreich zurückzuschlagen und im Osten mußte König Ferdinand wieder gegen die Türken kämpfen. Eine so gefährliche und kriegreiche Zeit dürfte für die Waffenproduzenten geradezu willkommen gewesen sein.

Das Jahr 1550 brachte noch keinen größeren Aufschwung der Feuerwaffenproduktion in Nürnberg. Verglichen mit der Zeit von 1545 bis 1548 kann man geradezu von einer Rezession sprechen. Der einzige verbürgte Ankauf ( 72 spanische Rohre und 2 Viertelhaken ) <sup>1)</sup> ging an das Zeughaus. Ein ähnliches Bild zeigen auch die Grundverbriefungsbücher, die 1550 fast nur Negatives über die Vermögensverhältnisse der Feuerwaffenhersteller melden ( Hans Rösner verkaufte eine Gatterschaft <sup>2)</sup>, Michel Algeier gab einen Schuldbrief <sup>3)</sup> ). Von den Händlern machte Joachim Gundelfinger spektakulär mit 20 000 fl. Konkurs <sup>4)</sup>, nur Jakob Zeser kaufte ein Haus <sup>5)</sup>. Dieses allgemein düstere Bild von der Lage der Nürnberger Handfeuerwaffenproduk-

---

1) Rep. 54, Nr. 28, f. 162 ; s. S. 29.

2) LL. 64, f. 176.

3) LL. 65, f. 159.

4) s. S. 242 f.

5) s. S. 246, Anm. 9.

tion wird auch bei Betrachtung der Neueinbürgerungen nicht verwischt. 1550 wurden zwar ein Feuerschloßmacher und ein Büchsenenschmied Bürger <sup>1)</sup>, gleichzeitig aber gab ein anderer Büchsenenschmied sein Bürgerrecht auf <sup>2)</sup>. Dabei ist noch besonders anzumerken, daß sich der Rat im Falle des Büchsenenschmieds Kaspar Rauh, der das Bürgerrecht zu Wöhrd erhielt, auffallend genau erkundigte, "...ob er (der Antragsteller) maister, was sein vermögen und wie er sich bisher gehalten..." <sup>3)</sup>. Dies kann als Zeichen dafür gewertet werden, wie skeptisch man damals die Berufsaussichten in diesem Gewerbebezweig beurteilte. Auf die schlechte Auftragslage und eine gewisse Übersetzung bei den Feuerwaffenhandwerkern in diesem und am Anfang des nächsten Jahres dürften jene üblen Zwischenfälle zurückzuführen sein, die eine gesteigerte Aggressivität der Handwerker erkennen lassen <sup>4)</sup>.

1551 besserte sich die Absatzlage etwas. So kaufte Kurfürst Moritz von Sachsen u. a. 250 Hakenbüchsen <sup>5)</sup> und Hans Mörl durfte für einen ungenannten Auftraggeber 180 Haken mit einem "grössern adler" zeichnen lassen <sup>6)</sup>. Unter den Neubürgern waren zwei Feuerwaffenhersteller ( ein Feuerschloßmacher und ein Büchsen Schäfter ) <sup>7)</sup>. Die Grundverbriefungsbücher zeigen nun ein recht günstiges Bild von der Vermögenslage der Handwerker. Zunächst konnte der Feuerschloßmacher Höcheimer seinen 1546 an Hans Schott verkauften Eigenzins von 11 fl. zurückerwerben <sup>8)</sup>, während Schott seinerseits die Eigenschaft eines Hauses kaufte <sup>9)</sup>. Ebenso erstand der Büchsenenschmied und Feuerschloßmacher Simon Helm ein Haus <sup>10)</sup>, desgleichen Hans Rösner <sup>11)</sup>, der dann aber eine Gatterschaft verkaufte <sup>12)</sup>. Wolf Danner jedoch nahm als ein-

1) AStB. 308, f. 50 ( Simon Kinast, Büchsenenschmied ), f. 51 ( Simon Popel, Feuerschloßmacher ).

2) AStB. 308, f. 197' ( Hans Zetter ).

3) RV. 1550, Jan. 16, Hampe I, 3221; s. S. 270, Anm. 4.

4) s. S. 94 f.

5) s. S. 235, Anm. 4, S. 304.

6) s. S. 166, Anm. 4.

7) AStB. 308, f. 52 ( Hans Stopler, Büchsenfasser; auch: RV. 1551, Jan. 24, Hampe I, 3303 ), f. 53' ( Sebastian Reuff, Feuerschloßmacher ).

8) LL. 60, f. 138 ; s. S. 270, Anm. 12.

9) LL. 66, f. 120.

10) LL. 66, f. 105'.

11) LL. 65, f. 173'.

12) LL. 65, f. 178.

ziger Feuerwaffenhersteller nur eine Hypothek ( Gattergeld ) auf, ohne gleichzeitig anderswo Geld anzulegen <sup>1)</sup>. Die Gesamtlage des Feuerwaffenhandwerks scheint somit von den Vorbereitungen für den "Fürstenaufstand" profitiert zu haben, wenn auch der Waffenkauf des Moritz von Sachsen der einzige konkrete Hinweis in dieser Richtung ist <sup>2)</sup>.

Als im Jahr 1552 die Kämpfe offen begannen, besserte sich die Lage des Waffenhandwerks nochmals, auch wenn die Zeit der Belagerung Nürnbergs durch den Markgrafen eine Einschränkung der Produktion erzwang. Die meisten Drehbänke, Schleifmühlen und Polierräder an der Pegnitz innerhalb der Stadt mußten nämlich zum Getreidemahlen umgestellt werden <sup>3)</sup>; nach der Belagerung waren die außerhalb der Stadt gelegenen zerstört und für längere Zeit nicht mehr betriebsfähig. Die in jenem Jahr getätigten Verkäufe von Handfeuerwaffen waren dennoch sehr beachtlich. So verkaufte man noch am 5. März dem Markgrafen 600 bis 800 Haken <sup>4)</sup>. Der Rat erwarb durch den Mittelsmann Wolf Pömer 942 Haken <sup>5)</sup>, Heilbronn kaufte 200 <sup>6)</sup>, der König etwa 300 <sup>7)</sup>, die Stadt Bamberg 50 <sup>8)</sup> und der Bamberger Bischof für Weismain 25 <sup>9)</sup>. Die beiden größten Aufträge, die für den Markgrafen und für das Zeughaus, wurden vor dem Krieg, die anderen zum größten Teil danach ausgeführt. Damals traf auch die große Bestellung des Nikolaus von Polweiler über 15 000 Hakenbüchsen ein <sup>10)</sup>, wobei sich bereits Lieferschwierigkeiten ergaben. Neben den offiziellen Exporten scheinen Nürnberger Händler selbst nach dem Angriff auf die Stadt der markgräflichen Seite noch Waffen zugeschoben zu haben <sup>11)</sup>. Obwohl der Absatz also nicht schlecht war, ließen sich auswärtige Feuerwaffenhersteller viel-

---

1) LL. 67, f. 12.

2) s. S. 235, Anm. 4, S. 304.

3) s. S. 90.

4) s. S. 141, 304, Anm. 3.

5) s. S. 304 f.

6) s. S. 210, 305, Anm. 2.

7) s. S. 305 ff.

8) RV. 1552, Sept. 10, 14 / 1081 f. 4', 11'.

9) RV. 1552, Sept. 23 / 1081 f. 24'.

10) s. Beilage 4.

11) s. S. 306 ff.

leicht durch die bedrohte Lage der Stadt abschrecken, denn es erwarb nur ein Feuerschloßmacher das Nürnberger Bürgerrecht <sup>1)</sup>.

Die Vermögensverhältnisse der Büchsenhersteller scheinen relativ günstig gewesen zu sein: vier Hauskäufen <sup>2)</sup> stehen zwei Gatterschafts- <sup>3)</sup> und ein Hausverkauf <sup>4)</sup> gegenüber. Dabei ist nicht auszumachen, ob hier vielleicht Handwerker verkauften, die beim Niederbrennen der Vorstadt Wöhrd finanzielle Verluste erlitten hatten, ob diese Verkäufe also eventuell für die Feststellung einer Konjunktur gar nicht gewertet werden können. Der Waffenabsatz dürfte jedenfalls ausgezeichnet gewesen sein, denn bei der Bestellung des Nikolaus von Polweiler wird ja mitgeteilt, daß viele Handwerker und Verleger "... sich in diesen kriegsleuten mit kriegswehren und haken sehr entblößt..." hatten <sup>5)</sup>. Nicht alle Feuerwaffenhersteller indes profitierten von dieser Lage. Die Zerstörung Wöhrds vor der Belagerung hatte die dortigen Büchschensmiede zumindest um ihre Werkstätten gebracht <sup>6)</sup>. In der Eile der Evakuierung konnten sie sicher nur ihre Existenzgrundlage, die Werkzeuge und Fertigprodukte retten. Am härtesten scheint von diesem Unglück Hans Mörl getroffen worden zu sein, der nicht nur in finanzielle Schwierigkeiten geriet, sondern auch noch große Mühe hatte, eine neue Werkstatt einzurichten <sup>6)</sup>. Der zweite Fall, an dem sich die schlechte wirtschaftliche Lage eines Büchschenschmieds zeigt, ist der des Wolf Danner, der den getarnten Ratsauftrag des Wolf Pömer über Hakenbüchsen, für die er die Bezahlung im voraus erhalten hatte, nicht schnell genug ausführen konnte <sup>7)</sup>. Möglicherweise hatte er das erhaltene Geld zum Teil anderweitig verwenden müssen. Schon 1551 hatte Danner nämlich die Gatterschaft eines Hauses verkauft <sup>8)</sup>, das er nun ( 1552 ) ganz veräußerte <sup>4)</sup>. Der Grund für die offensichtlich schlechte Lage dieses sonst so häufig genannten Büchschenschmieds ist nicht ersichtlich. Trotz dieser negativen Erscheinungen kann man

---

1) AStB. 308, f. 54 ( Quirin Suesser ).

2) LL. 66, f. 230'; LL. 67, f. 153; LL. 68, f. 49, 51.

3) LL. 67, f. 138', 160'.

4) LL. 68, f. 49.

5) s. Beilage 4, Nr. 2 und 3.

6) s. S. 90 f.

7) s. S. 163, Anm. 4, S. 193, 197.

8) LL. 67, f. 12.

für das Jahr 1552 von einer guten Konjunktur für Handfeuerwaffen sprechen.

Auch im nächsten Jahr ( 1553 ) dürfte, bedingt durch die Fortdauer des Krieges, die günstige Absatzlage weiterbestanden haben. Die Reihe größerer Büchsenexporte setzte sich fort mit einem Posten Haken für Herzog Albrecht von Bayern <sup>1)</sup>, 100 Haken für Colmar <sup>2)</sup>, einem Faß ( etwa 60 Stück ) Halbhaken für Würzburg <sup>3)</sup>, 180 Halbhaken für den König ( nach Österreich ) <sup>4)</sup>, 300 Haken nach Leipzig <sup>5)</sup> und schließt mit einem Großauftrag von 500 Haken für die Regierung in Innsbruck <sup>6)</sup>. Daß neben diesen offiziellen Lieferungen, wie schon im Vorjahr, auch noch sehr viel "schwarz" exportiert wurde, läßt sich an zwei Ratsverlässen erkennen, die unangemeldete Waffenexporte bei schwerer Strafe verboten <sup>7)</sup>. Daneben müssen von der Stadt selbst beachtliche Mengen von Büchsen zur Wiederaufrüstung der "Landschaft" benötigt worden sein, da der dortige Bestand durch die markgräflichen Truppen größtenteils mitgenommen oder vernichtet worden war.

Im ersten Jahr nach der Belagerung hielt sich der Zustrom von auswärtigen Feuerwaffenherstellern in Grenzen. Der Neueinbürgerung eines Büchsen schmieds <sup>8)</sup> steht die Ablehnung eines Büchsen schäfters durch den Rat gegenüber <sup>9)</sup>. Dann aber, 1554, erhöhte sich die Zahl der Bürgerrechtsverleihungen an Büchsenhersteller auf vier ( zwei Büchsenfasser, ein Feuer schloßmacher und ein Büchsen schmied ) <sup>10)</sup>, wobei jedoch wiederum ein

1) Baader, Joseph: Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, in: Jahrbücher für Kunstwissenschaft, hrsg. v. Albert v. Zahn, 1868, S. 256.

2) RV. 1553, Jan. 25 / 1085 f. 36.

3) RV. 1553, Febr. 14 / 1086 f. 25'.

4) RV. 1553, Apr. 1 / 1088 f. 23.

5) RV. 1553, Aug. 1, Hampe I, 3430.

6) RV. 1553, Sept. 16, Hampe I, 3441; 1552 hatte man in Innsbruck erwogen, 500 Halbhaken in Nürnberg oder Augsburg zu kaufen, "wo man die besten kriege", s. Egg, S. 105.

7) s. S. 307 f.

8) AStB. 308, f. 55' ( Hans Troster ).

9) RV. 1553, Jan. 3, Hampe I, 3412 ( Erhard Deichmann ).

10) AStB. 308, f. 56' ( Adam Meichner, Feuerschloßmacher ), f. 57 ( Hans Pauer und Hans Lerch, Büchsenfasser ), f. 58 ( Burkhard Jeger, Büchsen schmied ).

Schäfter zurückgewiesen wurde <sup>1)</sup>. Das gleiche Bild bot sich 1555, als ebenfalls nach vier Bürgerrechtsverleihungen ( zwei Büchsenfasser, ein Feuerschloßmacher und ein Büchsenschmied ) <sup>2)</sup> ein Schäfter <sup>3)</sup> und auch ein Büchsenschmied <sup>4)</sup> abgewiesen wurden. Eine schlechte Auftragslage kann aber nicht der Grund für die Zurückweisung gewesen sein. Der Rat wollte vermutlich nur unterbinden, daß während einer Hochkonjunktur zu viele Feuerwaffenhandwerker, die bei einem Absinken der Nachfrage arbeitslos werden konnten, in die Stadt strömten.

Auch eine Betrachtung der Vermögenslage zeigt den günstigen Verlauf der Konjunktur. 1553 erwarben ein Feuerschloßmacher <sup>5)</sup> und ein Büchsenschmied <sup>6)</sup> Häuser, ein weiterer Büchsenschmied verkaufte ein Haus und erwarb zugleich eine Gatterschaft <sup>7)</sup>. 1554 war es ähnlich: wieder kauften ein Büchsenschmied <sup>8)</sup> und ein Feuerschloßmacher <sup>9)</sup> Häuser und nur ein Büchsenschmied verkaufte eines <sup>10)</sup>, während sich 1555 die Käufe und Verkäufe die Waage hielten <sup>11)</sup>. Die gute Absatzlage dürfte etwa 1556 ein Ende gefunden haben, nachdem nochmals fünf Haus-, Garten- bzw. Eigenschaftskäufe <sup>12)</sup> ( aber nur zwei Verkäufe <sup>13)</sup> ) durch Feuerwaffenhersteller in den Grundverbriefungsbüchern vermerkt worden waren.

Absatzschwankungen bei Handfeuerwaffen lassen sich auch in den folgenden Jahrzehnten immer wieder nachweisen. Die Zusätze zur Schau- und Beschußordnung lassen eine günstige Auftragslage noch im Jahre 1562 erkennen, wenn

- 
- 1) RV. 1554, Okt. 26, Hampe I, 3520 ( Sebastian Winkler ).
  - 2) AStB. 308, f. 59 ( Balthasar Klein, Feuerschloßmacher, Rudolf Paumgartner und Erhard Deichmann, Büchsenfasser ), f. 60 ( Hans Meltz(er), Büchsenschmied ).
  - 3) RV. 1555, Sept. 14, Hampe I, 3581.
  - 4) RV. 1555, Mai 20, Hampe I, 3547.
  - 5) LL. 69, f. 75.
  - 6) LL. 69, f. 16'.
  - 7) LL. 68, f. 151, 152, 153.
  - 8) LL. 69, f. 151.
  - 9) LL. 68, f. 205'.
  - 10) LL. 69, f. 205'.
  - 11) LL. 70, f. 106, 154, 195; LL. 71, f. 102'.
  - 12) LL. 70, f. 212', 223'; LL. 72, f. 36; LL. 73, f. 48', 49'.
  - 13) LL. 70, f. 210'; LL. 73, f. 49.



dort in der Verordnung vom 18. Juli 1562 erklärt wird, daß "...das büchßen-  
machen hie ... seer gemain worden und deren teglich, klein und groß, ein  
merckliche antzal hie gemacht werden ..." <sup>1)</sup>. Den gleichen Tenor hat auch  
schließlich die Verordnung vom 15. Juli 1569, in der, da "...die puchsen-  
rhor yetziger zeit zimlich wol abgehen..." <sup>2)</sup>, der Beschuß an einem vier-  
ten Wochentag erlaubt wurde.

---

1) s. S. 150, Anm. 6.

2) AStB. 259, f. 28'; vgl. S. 158.

#### IV. POLITISCHE VERWICKLUNGEN UND RÜCKSICHTEN BEIM WAFFENHANDEL

Wie keine andere Ware ist die Waffe zu allen Zeiten ein politischer Handelsartikel gewesen. Aus obrigkeitlich erlaubten oder verbotenen Waffengeschäften lassen sich politische Sympathien oder Antipathien erkennen. Der Gegenpol zur politischen Rason der Obrigkeit war stets das Gewinnstreben, ja die Profitgier der Waffenhändler und -verleger, die naturgemäß bei verbotenen Geschäften besonders große Gewinne erzielten. Auch die Reichsstadt Nürnberg und ihre Waffenhändler und -verleger bildeten davon keine Ausnahme. So wird der Nürnberger Waffenhandel ab und zu durch "Rüstungsskandale" erschüttert, wobei gerade aus diesen Zwischenfällen die besten Hinweise auf den normalen Verlauf des Waffenhandels zu entnehmen sind.

##### 1. Von den ersten Erwähnungen bis zum Jahre 1504

Aus der Frühzeit der Feuerwaffe, dem 14. Jahrhundert, und den ersten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts, einer Zeit, die ohnedies wenig Nachrichten über jenen Waffentyp hinterlassen hat, ist nichts über irgendwelche Verwicklungen bei Feuerwaffenexporten aus Nürnberg bekannt. Essenwein gibt zwar an, daß die Hussiten die bei der Belagerung des Karlstein ( 1422 ) verwendeten Geschütze größtenteils aus Nürnberg bezogen hätten, er gibt dazu aber keine Quelle an <sup>1)</sup>. Der erste konkrete Hinweis auf einen Zwischenfall stammt vom 4. Mai 1446. In einer Notariatsurkunde <sup>2)</sup> wurde damals festgestellt, daß der Knecht des Hans Prugker in Baiersdorf sich zu Unrecht als Diener eines Nürnberger Bürgers und Kaufmanns bezeichnet hatte, denn er und sein Dienstherr waren Untertanen des Markgrafen Johann. Dieser Mann befand sich in St. Gallen, um dort die ihm von Prugker geschickten "püchsen, pulfer, salpeter, swebel und ander sollich gattung" in den Auseinandersetzungen zwischen den Habsburgern und den Eidgenossen "... also zu verkaufen, wer im am meysten darumb gebe ...". Nürnberg legte deshalb solchen Wert auf eine Richtigstellung, weil sonst "... dardurch der stat zu Nüremberg und iren kaufleuten künftiger schade und schmacheyt

---

1) Essenwein, S. 22.

2) 35 n.L.u.Ls. V 94/1, Nr. 3258; s. S. 250.

darauf entspriessen möchte...". Immerhin ist interessant, daß Prugkers Knecht Nikolaus vorgab, Beauftragter eines Nürnberger Kaufmanns zu sein, denn das läßt darauf schließen, daß Nürnberger Büchsen (und vielleicht auch Waffenhändler) weithin bekannt waren.

Schwierigkeiten im Waffenhandel konnten sich nicht nur dadurch ergeben, daß Nürnberger in Krisenzeiten ihre Waffen pomatisch unklug verkauften, sondern - zumindest in einem festgestellten Fall - daß der Rat selbst von einem Adeligen regelrecht zu einer Waffenlieferung gezwungen wurde. 1483 mußte so die Stadt dem Herrn von Schwanberg, durch dessen Gebiet der Nürnberger Kupferimport aus Kuttenberg lief, Haken und Handbüchsen, wenn auch sehr widerwillig, schenken <sup>1)</sup>. Schon damals wurde der Waffenhandel aufmerksam beobachtet, wodurch es geschehen konnte, daß der Rat 1489 von einem Kauf von 200 Handbüchsen durch Herzog Georg von Bayern-Landshut auf einen bevorstehenden Krieg schloß <sup>2)</sup>.

Die erste belegbare politische Verwicklung durch den Waffenhandel, in der Nürnberg bei König Maximilian zunächst wirklich in Mißkredit geriet, entstand 1499. Im März dieses Jahres <sup>3)</sup> war im Reich das Gerücht aufgekomen, Nürnberger Kaufleute belieferten die Eidgenossen im Schweizer Krieg mit Büchsen, Pulver und auch Geldern. Sofort wandte sich der Rat gegen diese Verdächtigungen. In einem Brief an den König <sup>4)</sup> bemühte er sich, die Beschuldigungen zurückzuweisen und den wahren Sachverhalt, der angeblich zu diesem Gerücht geführt hatte, aufzuzeigen. Demnach war vor einiger Zeit unter Handelsgütern, die Nürnberger Bürger nach Lyon führen wollten, in Wallsee ein Faß mit Büchsen gefunden worden, das ohne Wissen der Nürnberger mitgeführt worden war. Dieses Faß gehörte aber einem Konstanzer Bürger, der es dann auch zurückholte. Vielleicht hatte man nun geglaubt, in den anderen, den Nürnbergern gehörenden Fässern, seien auch Waffen, das war aber nicht der Fall. Die Eidgenossen ihrerseits hatten verschiedenen Nürnbergern, die mit Frankreich und Mailand Handel trieben,

---

1) s. S. 216.

2) s. S. 196, Anm. 4, S. 254.

3) RV. 1499, März 20 u. 30 / 368 f. 24 u. 369 f. 6.

4) BB. 45, f. 24, Brief v. 2. April 1499 an König Maximilian.

"...ir gutter ernydert gelegt und halten die zu tagen in verhaft...", da Nürnberg von ihnen verdächtigt wurde, den Schwäbischen Bund mit Büchsen, Pulver und Kriegsvolk zu unterstützen. Beschwichtigend verwies der Rat ferner darauf, daß Nürnberg an Konstanz Schmalz und Pulver geliefert, sowie Ravensburg - trotz eigenen Mangels - Büchsen im Gesamtgewicht von 60 Ztr. habe gießen und Pulver bestellen lassen <sup>1)</sup>. Man ersuchte den König, daraus seine eigenen Schlüsse zu ziehen und keiner Anschuldigung ohne Anhörung der Nürnberger Seite zu glauben. Zugleich mit diesem Brief an den König bat man den königlichen Rat und Schatzmeister Balthasar Wolf, einen Nürnberger, den man dabei für seine bisherigen Dienste sehr lobte, die Stadt beim König in Schutz zu nehmen und zu verteidigen. Zudem sollte er Maximilian ersuchen, von der Stadt wegen der Handelsstörungen in der Schweiz keine Kriegshilfe zu fordern <sup>2)</sup>. Die Angelegenheit zog sich noch einige Zeit hin <sup>3)</sup>, bis am 18. April von Wolf die Mitteilung kam, der König und die Stände des Schwäbischen Bundes hätten an den Nürnberger Erklärungen "gut benugen gehabt" <sup>4)</sup>. Eine Folge jener Verwicklungen könnte die Vorschrift sein, daß kein Nürnberger Büchsenhersteller mehr Büchsen verkaufen durfte, die nicht mit seiner Meistermarke versehen waren. Bei Entdeckung eines illegalen Geschäfts konnte dann nämlich der verantwortliche Handwerker gleich ermittelt und zur Rechenschaft gezogen werden <sup>5)</sup>. War die Affäre von 1499 noch glimpflich verlaufen, so führte zu Beginn des 16. Jahrhunderts eine Auseinandersetzung um Form- und Tiegellehm zu einer spürbaren Verstimmung zwischen Nürnberg und dem König <sup>6)</sup>.

Der Handel mit Nürnberger Lehm gehört insofern zum Waffen- bzw. Rüstungsgüterhandel, als beim großen Verschleiß der (damals) messingnen Handbüchsen die Waffen immer wieder eingeschmolzen und neu gegossen werden mußten. Der Lehm ( für Form und Tiegel ) aus Heroldsberg bei Nürnberg galt dafür

---

1) s. S. 208, Anm. 4.

2) BB. 45, f. 12', Brief v. 2. April 1499 an Balthasar Wolf.

3) RV. 1499, Apr. 9, 18 / 370 f. 3, 16'.

4) RV. 1499, Apr. 18 / 370 f. 17.

5) s. S. 79 ( Anm. 1 ), S. 164.

6) s. S. 69.

als besonders gut geeignet und war deshalb sehr gefragt <sup>1)</sup>. Da der Rat aber mit besonderer Sorgfalt das einheimische Rotschmiedehandwerk schützte und als ein Nürnberger Monopol zu erhalten trachtete, mußten ihn alle Versuche, diese Handwerker abzuwerben, in hohem Maße verärgern. Gerade das aber hatte der König 1503 versucht. In jenem Jahr errichtete Maximilian in Mühlau bei Innsbruck mit finanzieller Hilfe des Augsburgers Benedikt Katzenlocher unter der technischen Leitung des Büchsengeießers Linhard Offenhauser eine Messinghütte, für die vier Nürnberger Fachkräfte angeworben wurden <sup>2)</sup>. Im Februar nächsten Jahres (1504) forderte Nürnberg die illegal ausgewanderten Messingschläger <sup>3)</sup> zurück und lehnte dem königlichen Zeugmeister ab, Erde und Lehm "...darein man den messing pfligt zu giessen..." <sup>4)</sup> zu liefern. Man befürchtete - nicht zu Unrecht -, daß diese Materialien nicht nur für das königliche Zeughaus in Innsbruck benötigt wurden, sondern auch dazu, "...ainen messingslaherhandel an einem andern ortten aufzerichten und den von Nurnberg ze pringen." <sup>5)</sup> Daher dürfte es den Rat außerordentlich brüskiert haben, daß die Rückkehr der Nürnberger Fachkräfte nicht nur verweigert wurde, sondern daß man auch noch die Stirn hatte, den wichtigen Lehm von der Reichsstadt zu verlangen. Dieses Ansinnen wurde deshalb abgeschlagen <sup>6)</sup>. Als daraufhin der königliche Hauszeugmeister Freisleben versuchte, unter Umgehung des Rats Lehm zu kaufen, und dies abermals verhindert wurde, beschwerte er sich beim König über die Nürnberger <sup>7a)</sup>, die das "nit mit klainem befrembden" <sup>7b)</sup> als "unpillich" zurückwiesen. Im Juni griff Maximilian persönlich mit einer überraschenden Schärfe in die Angelegenheit ein. Für wie wichtig der Rat die ganze Sache hielt, zeigte sich daran, daß er gerade in einer Zeit, in der Nürnberg mit königlicher Erlaubnis die im Bayerischen Erbfolgekrieg eroberten

---

1) s. S. 124 f.

2) Egg, S. 53 f; Offenhauser war möglicherweise Nürnberger (s. Egg, S. 37).

3) s. S. 255, Anm. 3.

4) vgl. S. 124, Anm. 5.

5) BB. 51, f. 219, Brief v. 7. Februar 1504 an Balthasar Wolf von Wolfstal, königlichen Rat und Kammermeister.

6) BB. 52, f. 67', Brief v. 18. Mai 1504 an Barthelmes Freisleben, in: Jb. k. S. A. H. K. H., Band 10, Nr. 5742.

7) BB. 52, f. 83, 83', Briefe v. 30. Mai 1504 an

a) König Maximilian und

b) Barthelmes Freisleben.

Ländereien seiner "Landschaft" einverleiben wollte, eine Verstimmung des Königs riskierte. Maximilian beauftragte am 26. Juni 1504 seinen Kammer-schreiber Hieronymus Haller, mit den Nürnbergern "mit ernst" über die bisher verhinderte Lieferung von Lehm und Sand zu sprechen <sup>1a)</sup>. Durch diese Behinderung habe man bisher die so sehr benötigten Handbüchsen noch nicht gießen können. Haller solle darauf dringen, daß die Ausfuhr von 20 Tonnen Lehm und 5 Tonnen Sand für Gießiegel erlaubt werde "...und das si ( die Nürnberger ) solichs verrer nit waigern, als wir uns zu inen versehen wol-len" <sup>1a)</sup>. Den Nürnbergern selbst kündigte der König die Mission Hallers in einem kurzen Brief ebenfalls "mit ernst" an <sup>1b)</sup>. Daß der Rat auch daraufhin noch nicht nachgab, zeigte sich zu Beginn des nächsten Jahres, als Maximilian abermals ernstlich um jährlich 50 Tonnen Lehm bat und Nürnberg aufforder-te, "...das ferrer nit (zu) waigern, darzu wir uns genzlich versehen..." <sup>1c)</sup>. Noch immer folgte der Rat nicht der Aufforderung und schickte eine Gesandt-schaft an den Hof, um sich mündlich zu entschuldigen <sup>1d)</sup>. Erasmus Topler sollte erklären, der Rat habe keine Einwirkungsmöglichkeit, da die Lehmfund-stellen Lehen oder vererbt, jedenfalls nicht städtisch seien, außerdem zeige sich bereits ein Mangel, so daß die Nürnberger Handwerker den Lehm selbst benötigten <sup>1e)</sup>. Damit war die Sache aber noch nicht abgeschlossen <sup>1f)</sup>. Der Rat genehmigte zwar den Export von 50 Ztr. Lehm, der Hafner, der ihn ho-len sollte, lud dann aber 100 Ztr. auf und wurde deshalb der Stadt verwie-sen <sup>2)</sup>. Im Juli 1505 ordnete man schon für den Versuch des Lehmschmug-gels die sofortige Festnahme an <sup>3)</sup>, und im Mai 1507 wurde ausdrücklich bestimmt, daß nicht einmal ein Bürgermeister oder ein Ratsmitglied allein das

---

1) Jb. k. S. A. H. K. H. Bd. 10, S. 20 ff: Urkunden und Regesten aus dem Königlichen Kreisarchiv zu Nürnberg;

a) Nr. 5744, Brief v. 2. Juni 1504 an Hieronymus Haller;

b) Nr. 5745, Brief v. 26. Juni 1504 an Nürnberg;

c) Nr. 5746, Brief v. 9. Februar 1505 an Nürnberg;

d) Nr. 5747, Brief v. 25. Februar 1505 an Maximilian ( BB. 54, f. 217' );

e) Nr. 5748, Brief v. 16. März 1505 an Erasmus Topler ( BB. 54, f. 252 );

f) Nr. 5749-5753 ( 31. März - 17. April 1505 ).

2) RV. 1505, Apr. 7, Hampe I, 693.

3) RV. 1505, Juli 28 / 453 f. 12.



Recht habe, Lehmexporte zu erlauben, wenn der Käufer nicht bestätige, daß das Material nur zum "glaßwerck" gebraucht werde <sup>1)</sup>. Dennoch ließ man noch vereinzelt Ausnahmen zu, wie 1508, als dem Straßburger Bürger Martin Luter erlaubt wurde, Erde zum Metallgießen auszuführen, nicht ohne auf das Verbot bzw. die großen Ärgernisse, die beim Lehmexport entstanden waren, hinzuweisen <sup>2)</sup>. Gleichzeitig aber ( 1508 ) lehnte man eine erneute Bitte des Kaisers ab <sup>3)</sup>. Erst 1510 erhielt er 100 Tiegel, die angeblich zum Guß der Figuren für sein Grabmal benötigt wurden <sup>3)</sup>. Noch 1513 gestattete man dem Kaiser, die Lieferung von Gießtiegeln nur in einer Art Tauschgeschäft, als er seinen weitberühmten Innsbrucker Lafettenbauern erlaubte, eine Zeitlang in Nürnberg für das Zeughaus zu arbeiten <sup>3)</sup>.

Im April 1504, als sich der Bayerische Erbfolgekrieg bereits deutlich abzeichnete, kaufte der Pfalzgraf noch Hakenbüchsen in Nürnberg <sup>4)</sup>. Der Rat gestattete den Export zwar, die ausdrückliche Genehmigung zeigt aber, daß ein Verbot bereits erwogen wurde. Als der Krieg dann offen ausgebrochen war, untersagte man selbstverständlich - wie schon 1449 <sup>5)</sup> - den Waffenexport an die Feinde <sup>6)</sup>. Am 7. Mai wurde speziell dem bekannten Geschützgießer Sebald Beheim befohlen, keine Büchsen zu exportieren, wahrscheinlich weil er gerade einen Auftrag für das feindliche Amberg in Arbeit hatte <sup>7)</sup>. Über das Waffenexportverbot des Rats hinaus befahl der König, keine Waffen ausführen zu lassen. Als daher im August der Bischof von Würzburg Schlangen und Hakenbüchsen in Nürnberg bestellen lassen wollte <sup>8)</sup>, verwies man ausdrücklich darauf, daß der König geboten hatte, "... kein geschoß (Schußwaffe) noch pulver auß der stat gen ze lassen..." <sup>8b)</sup>. Der Rat gestattete dem Bischof dann aber die Bestellung dieser Waffen, wenn er sie nur "... zu Seiner Gnaden notturft (gebrauche) und nit gestatten

---

1) RV. 1507, Mai 4, Hampe I, 759.

2) BB. 60, f. 206, Brief v. 7. Januar 1508 an Straßburg.

3) Egg, S. 54.

4) RV. 1504, Apr. 16 / 436 f. 4.

5) RV. 1449, Jan. 14, Hampe I, 1.

6) RV. 1504, Mai 11 / 437 f. 3.

7) RV. 1504, Mai 7 / 436 f. 15'.

8) a) RV. 1504, Aug. 23 / 440 f. 19' ;

b) RV. 1504, Aug. 30 / 441 f. 1' .

(werde), das solchs den veynden zugepracht werde..."<sup>1)</sup>. Aus diesen Zeilen spricht die Befürchtung des Rats, es könne durch eine Mittelsperson illegalen Waffengeschäften Vorschub geleistet werden, woraus der Stadt - wie schon 1499 - üble Nachrede entstehen könnte. Wie vorsichtig man taktierte, zeigte sich noch im Dezember des Kriegsjahres, als man Sebald Beheim erst erlaubte, Graf Georg von Hohenlohe etliche Hakenbüchsen ( und eine Grabplatte ) zu schicken, "...nachdem Sein Gnaden ytzo wirttenbergisch ist,"<sup>2)</sup>.

---

1) BB. 53, f. 83, Brief v. 30. August 1504 an Haug von Lichtenstein, Domherrn und Kanzler.

2) RV. 1504. Dez. 2 / 444 f. 10.

## 2. Von 1519 bis 1528

Auch im Zusammenhang mit dem Krieg des Schwäbischen Bundes gegen Herzog Ulrich von Württemberg ( 1519 ) verhielt sich der Nürnberger Rat gegenüber dem Waffenhandel sehr vorsichtig. Als Endres Pegnitzer damals von "ains rat widerwertigen und ... gemainer statt ungnedigen" <sup>1)</sup> einen Auftrag über mehrere Geschütze erhalten hatte, befürchtete der Rat "vil unrats und nachrede" vom Markgrafen und vom Pfalzgrafen und veranlaßte daher, daß Pegnitzer diese Arbeit nicht ausführte <sup>1)</sup>. Ein generelles Exportverbot existierte jedoch nicht, da man am 3. August dem Geschützgießer erlaubt hatte, an Martin von Schaumberg 100 Haken zu liefern, aber nicht mehr und keine anderen Typen <sup>2)</sup>. Die Kontrolle beschränkte sich nicht nur auf die Hersteller, denn am 29. Oktober beschloß man "...die wirt in geheim lassen warnen...", daß sie an Allerheiligen beobachten sollten, "...was inen von vassen werd zugelegt und ob sy ainich ferlichayt funden...", dann sollten sie das sofort melden <sup>3)</sup>. Diesen Vorsichtsmaßnahmen war es wohl zu danken, daß es 1519 nicht zu politischen Schwierigkeiten wegen des Waffenhandels kam.

Nicht nur Waffengeschäfte von Privatpersonen, auch offizielle bewaffnete Hilfeleistungen des Rats konnten der Stadt Unannehmlichkeiten bereiten. 1523 beteiligte sich Nürnberg aus eigenem Interesse ( Fehde mit Hans Thomas von Absberg ) sehr stark am Zug des Schwäbischen Bundes gegen die fränkische Ritterschaft. Als dem Operationsfeld nächstliegender Beteiligter stellte Nürnberg den größten Teil des Geschützes <sup>4)</sup>, doch als die Bundeshauptleute weitere Büchsen forderten, schlug man dies ab. Aus den Kreisen des Adels war nämlich drohend zu vernehmen, "...alls ob wir (Nürnberg) allein sondern luszt und naigung hetten, wider die vom adel zu handeln und sy zu vertreiben, wess beschwerlichs anhangs wir alßdann bey dennselben vom adel und andern iren anhangern, denen wir fur andere gesessen sein, ge-

1) RV. 1519, Sept. 6 / 640 f. 19'; Neuhaus, Pegnitzer, S. 137.

2) RV. 1519, Aug. 3 / 639 f. 8.

3) RV. 1519, Okt. 29 / 642 f. 12 ; s. S. 238.

4) Da der Zug hauptsächlich gegen Burgen ging, war die Artillerie die wichtigste Waffengruppe.

warten müssen" <sup>1a)</sup> . Nürnberg befürchtete Überfälle Adeliger auf das Landgebiet der Stadt, wozu bereits Gereisige gesammelt wurden <sup>1b)</sup> , und bat deshalb den Schwäbischen Bund, der Stadt besonders tatkräftig zu helfen <sup>1b, c)</sup> . Durch das Ende des mit großer Härte geführten Kriegs erfüllten sich die Befürchtungen Nürnbergs nicht mehr. Gefährlich wurde die Lage erst zwei Jahre später von ganz anderer Seite: durch die Bauern.

Während des großen Bauernaufstandes ersuchten mehrfach Haufen von Aufständischen ( Schmalkaldischer <sup>2)</sup> , der den Marienberg in Würzburg belagernde <sup>3)</sup> , der an der Aisch <sup>4)</sup> , zu Kirchehrenbach <sup>5)</sup> , bei der Stadt Würzburg <sup>6)</sup> ) Nürnberg um Geschütz und Pulver. Der Rat konnte diesen Bestellungen aus politischer Rücksichtnahme nicht nachkommen. Bei ihren Bestellungen ließen besonders der Schmalkaldener Haufe, die Belagerer des Marienbergs und die Bauern an der Aisch eine gute Kenntnis der Nürnberger Mentalität erkennen, als sie ihre Ansuchen damit motivierten, Raubschlösser brechen, bzw. den Markgrafen vertreiben zu wollen. Der Rat lehnte jedesmal ab, indem er darauf hinwies, daß man Fürsten und Obrigkeiten trotz Hilfeersuchen auch nicht geholfen habe ( außer dem Schwäbischen Bund nach Eidespflicht ), daß man selbst nicht genug Waffen habe und daß man aus christlichen Gründen, die die Bauern einsehen müßten, nicht gegen den Markgrafen helfen könne. Auffällig bei den Briefen an die Bauern ist sowohl der sonst in Nürnberger Schreiben nicht übliche, stark (fast penetrant) religiöse Ton, mit dem man auf die Haltung der Bauern einging, als auch der Nachdruck, mit dem man beteuerte,

- 
- 1) a) BB. 85, f. 30, Brief v. 15. April 1523 an die drei Hauptleute des Bundes;  
 b) BB. 85, f. 74', Brief v. 15. Mai 1523 an Hauptleute und Räte des Bundes zu Nördlingen;  
 c) BB. 85, f. 74, Brief v. 16. Mai 1523 an Georg Truchseß von Waldburg ( oberster Bundeshauptmann ).
  - 2) Pfeiffer, Gerhard, Quellen zur Nürnberger Reformationsgeschichte ( Juni 1524 - Juni 1525 ), Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns, Bd. XLV, Nürnberg 1968, Ratsverlaß (RV.) 604, Brief ( Br. ) 202.
  - 3) Pfeiffer, Quellen, RV. 627, 629; BB. 89, f. 199, Brief v. 14. Mai 1525 an Christoph Kress.
  - 4) Pfeiffer, Quellen, Br. 221.
  - 5) RV. 1525, Juni 3 / 717 f. 18; Pfeiffer, Quellen, Br. 232.
  - 6) RV. 1525, Juni 3 / 717 f. 18.

nicht gegen sie eingestellt zu sein ( dem Schmalkaldener Boten schenkte man sogar ein paar Gulden <sup>1)</sup> ).

Trotz der offiziellen Zurückhaltung trieben Privatleute Waffenhandel mit den Aufständischen, was durch den noch am 6. Juni ergangenen Befehl an den Holzdrechsler Sebastian Wagner, "...das er des kaufens wehr und puxen hinauß müssig stee" <sup>2)</sup>, bewiesen wird. Wie leicht in dieser kritischen Zeit der Eindruck einer Begünstigung der Bauern erweckt werden konnte, zeigte sich, als im Mai vier Wagen mit Blei, die Nürnberger Bürgern gehörten, von den in Würzburg lagernden Haufen aufgehalten wurden <sup>3)</sup>. Nach der Niederlage der Bauern war das Blei in die Hände des siegreichen Würzburger Bischofs gefallen. Von ihm erbat man es unter Hinweis auf das vom Rat erlassene Verbot, die Aufständischen zu beliefern, zurück. Das Metall wurde nach Nürnberger Angabe zum Saigern in Kupfer- und Silberhütten benötigt <sup>4)</sup>. Diesen Versicherungen glaubte der Bischof aber nicht so recht, denn am 27. Juli <sup>5)</sup> schrieb ihm der Rat, ein Mitgesellschafter der Pfinzing, Albrecht Scheurl, habe "die Pflicht getan", d. h. einen Eid geleistet, vermutlich, daß das Blei tatsächlich nicht für die Bauern bestimmt gewesen sei. Erst am 7. August kam ein Teil der aufgehaltenen Lieferung in Nürnberg an <sup>6)</sup>.

Im umgekehrten Fall hatte der Rat im Mai Nürnberger Bürgern verboten, "offenlich" Blei und Glockenspeise aus (Unter-) Franken einzuführen, da man wegen dieser offensichtlich geplünderten Altmetalle politische Nachteile befürchten mußte <sup>7)</sup>. Der Verkauf von Waffen an die Bauern blieb auch nach ihrer Niederlage problematisch. So mußte im Februar 1526 der Rat den Nürnberger Händlern einen Brief zur Kenntnis bringen, nach dem verboten

---

1) s. S. 288, Anm. 2 (Brief).

2) RV. 1525, Juni 6 / 717 f. 20; s. S. 237; in RV. 1525, Aug. 25 ( 720, f. 13 ) wird ein nicht näher bezeichnetes Mandat über "Harnisch und Wehr" erwähnt.

3) RV. 1525, Mai 27 / 717 f. 11; vermutlich wollten die Bauern das Blei zum Kugelgießen verwenden.

4) BB. 90, f. 76, Brief v. 28. Juni 1525 an Bischof Konrad von Würzburg.

5) RV. 1525, Juli 27 / 719 f. 15'.

6) BB. 90, f. 139, Brief v. 7. August 1525 an Bischof Konrad von Würzburg; ein ähnlicher Vorgang 1547: s. S. 303.

7) RV. 1525, Mai 28 / 717 f. 12'.

worden war, "...die püxn und lange wer in (der) ...grafschaft Tirol ze verkaufen ..." <sup>1)</sup>.

Die sogenannten Pack'schen Händel, die 1528 fast zum Ausbruch eines Krieges geführt hätten, zogen auch Nürnberg in ihren Wirbel. Erstmals wird in diesem Zusammenhang am 20. April in einem Ratsverlaß erwähnt, Nürnberg stehe bei König Ferdinand in Verdacht, einen Aufruhr gegen den Kaiser zu unterstützen <sup>2)</sup>. Das war für die Reichsstadt ein schwerer, ja existenzgefährdender Vorwurf, weshalb man in Nürnberg sofort den Waffenexport überwachen ließ. Als am 24. April beim Wirt Schweizer Pulver und "zachen" <sup>3)</sup> gefunden worden waren, stellte man ihm eine Wache ins Haus, um den Abholer der inkriminierten Waren ausfindig zu machen <sup>4)</sup>. Im Mai kam dann sogar ein kaiserliches Mandat, das dem Rat gebot, seine Bürger nicht in den Dienst anderer Reichsstände treten zu lassen. Deswegen lehnte man es Landgraf Philipp von Hessen ab, ihm zwei Büchsenmeister zu schicken, da Nürnberg ohnehin "gantz verdecktlich" sei, ihm geholfen zu haben und sich der Rat "...darumb gar statlich habe(n) verantwurten..." <sup>5)</sup> müssen. Bereits getätigte Waffenverkäufe (sicher waren auch Handfeuerwaffen dabei) wurden aber nicht angesprochen. Für wie schwerwiegend der Rat die Verstimmlung über die angebliche Hilfe der Nürnberger hielt, zeigte sich am 25. Mai. Damals wurden alle Kaufleute und Verleger aufgefordert, wegen der drohenden Kriegsgefahr den Handel einzustellen, bzw. ihre Güter in Sicherheit zu bringen, da man "...ein rat und gemeyne stat, alls ob sie den beden fursten (Kurfürst von Sachsen, Landgraf von Hessen) hilflich sein solten..." <sup>6)</sup>, in Verdacht habe. Das Verbot einer Hilfe für Sachsen und Hessen unterstützte der Rat jedoch nur lasch. So erlaubte er Nürnbergern, die in Kriegsdienste treten wollten, dies zu tun und wies sie auf das kaiserliche und bündische Mandat hin, gab aber zu erkennen: "...thuen sie aber das daruber (übertre-

---

1) s. S. 256, Anm. 1.

2) RV. 1528, Apr. 20, 21 / 756 f. 5', 7.

3) Zochen = Lunte

4) s. S. 238, Anm. 5.

5) BB. 97, f. 136', Brief v. 12. Mai 1528 an Landgraf Philipp.

6) RV. 1528, Mai 25 / 757 f. 13.



ten sie es ) und laufen hinweck, das sie ihr abentheur seen ( d. h. dann handeln sie in eigener Verantwortung )" <sup>1)</sup>. Zugleich verfügte man, daß den Bürgern, die Brot und Harnisch <sup>2)</sup> nach Würzburg <sup>3)</sup> schickten und dafür Wein importierten, das nicht verwehrt werden sollte, man bedeutete ihnen jedoch, "...das beschwerlich sey, das sy disen leuten zufuren also, alls die leuten ytzt steen." <sup>1)</sup> Die Problematik des Rüstungshandels in diesem Jahr wird zum letzten Mal am 6. Juli erwähnt <sup>4)</sup>.

---

1) RV. 1528, Juni 3 / 757 f. 24<sup>1</sup>.

2) Oft in Nürnberger Quellen als Pars pro toto für : Kriegsgüter.

3) Landgraf Philipp hatte die Bischöfe von Mainz, Würzburg und Bamberg gezwungen, ihn zu unterstützen.

4) RV. 1528, Juli 6 / 758 f. 23<sup>1</sup>.

### 3. Von 1536 bis 1538

Als 1536 der Krieg zwischen König Franz von Frankreich und Kaiser Karl V. wieder ausgebrochen war, wurde der im untersuchten Zeitraum wohl eindeutigste und umfangreichste Skandal beim Handel mit Handfeuerwaffen bekannt. Die erste Andeutung in dieser Richtung ist einem Schreiben König Ferdinands zu entnehmen, der dem Rat mitteilte, daß er mit "...hantirungen und hendeln in Franckreich ... fürsichtig und gewarnt sein soll ..." <sup>1)</sup>. Diese Warnung hielt man allen Nürnberger Kaufleuten vor, die mit Frankreich Handel trieben <sup>1)</sup>. Drei Wochen später, bereits am 16. August, beschwerte sich der Kaiser selbst sehr ernst über Nürnberg, "...als ob etlich vil hackenpüxen von hinnen auß in Franckreich gfürt worden sein solln...", woraufhin der Rat sofort befahl, ausfindig zu machen, "...wie und durch wehn solchs gschehen..." sei <sup>2)</sup>. Vermutlich um den ersten Zorn des Kaisers zu beschwichtigen, organisierte der Rat die "Freude" über einen Sieg Karls in Frankreich, indem er u. a. den Predigern befahl, von den Kanzeln herab zum Gebet für den kaiserlichen Sieg "gemeiner Christenheit zugut" aufzufordern <sup>3)</sup>. Es war dies eine etwas eigenartige Formulierung, standen sich die altgläubigen Franz I. und Karl V. in der Religion doch näher als Karl den protestantischen Reichsständen (auch Nürnberg). Wieso ein Sieg da "gemeiner Christenheit" helfen konnte, ist unerfindlich, zumal das Bündnis Franzens mit den Türken erst später abgeschlossen und bekannt werden sollte.

Um den Umfang des so wenig opportunen Waffenhandels erst einmal auszuloten, ließ der Rat die Büchsenschmiede befragen, "...wehm und wievil sie hackenpüxen gemacht ..." <sup>4)</sup> hätten. Den ausfindig gemachten Käufern bzw. Verlegern legte man die kaiserliche Beschwerde vor und ließ ihnen "...bey eins rats schwerer straf gepieten, dweil sie bisher mit solcher wahr umbgangen, das sie hinfüro dergleichen puxen nit mehr verschicken wollen an ort und end, da sie vermutlich wider di Key. Mt. gebraucht werden mögen, als Franckreich, Geldern etc." <sup>4)</sup>. Aus den folgenden Hinweisen auf dieses Exportver-

---

1) RV. 1536, Juli 27 / 865 f. 15.

2) RV. 1536, Aug. 16 / 866 f. 6'.

3) RV. 1536, Aug. 21 / 866 f. 11'.

4) RV. 1536, Aug. 26 / 866 f. 17'.

bot läßt sich in etwa die Methode der beanstandeten Waffengeschäfte erkennen. Wird in dem Befehl vom 26. August nur der direkte Waffenverkauf an Frankreich und Geldern erwähnt, so zeigen die Ratsverlässe vom 31. August <sup>1)</sup> und 16. Dezember <sup>2)</sup>, daß auch der Verkauf an eine Mittelsperson, die dann erst den endgültigen Kaufinteressenten belieferte, möglich war. Besonders verdächtig waren dabei Lieferungen für den Herrnsitz eines Straßburger Bürgers ( 30 Halbhaken ) <sup>1)</sup> und nach Lothringen <sup>2)</sup>. In letztgenanntem Fall warnte der Rat den Verkäufer ( Wolf Kern ), daß die Waffen nicht nach Frankreich kommen dürften, "...dan so solchs gschehe und clag von Key.Mt. wegen kem, solt er gepurlicher straf gewarten" <sup>2)</sup>, d.h. der Rat wollte nur auf eine Beschwerde des Kaisers hin bestrafen, eine Haltung, die ein etwas eigentümliches Licht auf den Rat wirft. Eine Erklärung könnte in dem Umstand liegen, daß die Großkaufleute, die ja auf die politische Willensbildung des Rats den größten Einfluß ausübten, bei den Kriegen zwischen Frankreich und dem Kaiser immer wieder versuchten, den französischen König nicht durch allzu eifrige Unterstützung des Kaisers zu verärgern. Im Gegenteil, da in Frankreich ( besonders in Lyon ) deutsche Kaufleute, die Waffen und kriegswichtige Güter einfuhrten, privilegiert wurden <sup>3)</sup>, dürfte bei ihnen ein echtes Interesse am Waffenhandel bestanden haben. 1547 verwiesen sie bei erneuten Verhandlungen über ein Privileg sogar ausdrücklich darauf, daß sie "allerlei Kriegsrüstung ... in Frankreich pracht" hätten <sup>4)</sup>.

Trotz der Warnungen des Rats schickten Nürnberger Händler, Verleger und Handwerker weiterhin Handfeuerwaffen nach Frankreich, so daß es im Mai 1537 zum großen Eklat kam. Zunächst stellte man nur Hans Koler <sup>5)</sup> und Jakob Wolkenstein <sup>6)</sup> zur Rede, was sie für "...hacken, spieß und andere wehrn in Franckreich gfürt ..." <sup>7)</sup> hätten. Am nächsten Tag bereits ent-

1) RV. 1536, Aug. 31 / 866 f. 23'; s. S. 259.

2) RV. 1536, Dez. 16 / 870 f. 19; vgl. S. 294, Anm. 7.

3) Pfeiffer, Gerhard: Die Bemühungen der oberdeutschen Kaufleute um Privilegierung ihres Handels mit Lyon, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 1, Nürnberg 1967, S. 407-455, hier: S. 410 ff.

4) ebd. S. 417.

5) s. S. 233 f., 244.

6) s. S. 237.

7) RV. 1537, Mai 8 / 876 f. 7'.

schuldigte sich Wolkenstein dafür, "...welcher gstatlt er in Franckreich gweßt ..." <sup>1)</sup> und wurde mit einer "streflichen red" abgefertigt. Anders verfuhr man mit Hans Koler, der "...über das verpott meiner herrn halbhacken naher Franckreich zu geschickt ..." <sup>1)</sup> hatte; man sperrte ihn bis auf weiteres in den Turm. Von Linhard Hofmann, Wolf Kern <sup>2)</sup>, Hans Kißling <sup>3)</sup> und Stefan Kemlin <sup>3)</sup> forderte man eine schriftliche Begründung, warum sie trotz des Verbotes Haken nach Frankreich geschickt hatten <sup>4)</sup>. Am 11. Mai entließ man Koler zunächst aus dem Turm, verkündete ihm aber als endgültige Strafe für seinen unerlaubten Waffenexport weitere 14 Tage Turmhaft, die er binnen vier Wochen antreten mußte <sup>4)</sup>. Tags darauf entschied man auch über die restlichen Beklagten <sup>5)</sup>. Hofmann, Kern und Kißling glaubte man die Versicherung, sie hätten keine Haken illegal verkauft, Stefan Kemlin aber, der "...sein sach nit wol verantworten kond, sonder schuldig erfunden..." <sup>5)</sup> wurde, legte man eine Turmstrafe von 14 Tagen auf, die er bis zum 24. Juni anzutreten hatte <sup>5)</sup>. Der Rat vermutete noch andere illegale Waffengeschäfte, denn am 6. Juni ließ er alle Büchenschmiede einzeln befragen, wer bei ihnen Halbhaken bestellt habe, ferner wie viele es waren und wohin sie geschickt werden sollten <sup>6)</sup>. Hans Koler verlängerte man am gleichen Tag die Frist für die Ableistung seiner Turmstrafe bis zum 10. August <sup>6)</sup>. Daß man den überführten Waffenhändlern das Geschäft nicht prinzipiell verbot, wurde am 8. Juni deutlich, als Stefan Kemlin die Erlaubnis erhielt, etliche Hakenbüchsen nach Straßburg zu schicken. Man nahm ihm allerdings die Versicherung ab, die Haken niemandem zu verkaufen, "...der si der Kay. Mt. widerwertigen zuschüb ...". Sollte das aber dennoch der Fall sein, und er "...dessen beclagt wurd, müßt er sein gfar darob besteen" <sup>7)</sup>, er mußte also nur Strafe erwarten, wenn er entdeckt wurde. Wenige Tage später ergriff der Rat jedoch schärfere Maßnahmen, um den Handfeuer-

---

1) RV. 1537, Mai 9 / 876 f. 10, s. S. 228, 237 f.

2) s. S. 230 f, 240 f.

3) s. S. 237 f.

4) RV. 1537, Mai 11 / 876 f. 10'.

5) RV. 1537, Mai 12 / 876 f. 13'.

6) RV. 1537, Juni 6 / 877 f. 9'.

7) RV. 1537, Juni 8 / 877 f. 12; vgl. S. 293 (Anm. 2).

waffenhandel mit Frankreich zu beenden. Am 13. Juni ließ er alle, "... so mit hackenpüxen handeln...", die bereits bekannt waren, geloben, "... das sie keine hacken verfüren, verschicken oder verkaufen wollen, di vermutlich an die ort gelangen, da sie der Kay. Mt. widerwertigen zukomen mögen..." <sup>1)</sup>. Sicherheitshalber verbot man gleichzeitig allen Büchschenschmieden "... bey eins raths straf ... niemanden, wer der sey, auf ein mal mehr dan 10 hacken zu verkaufen on erlaupnus eins burgermaisters." <sup>1)</sup> Am selben Tag (13. Juni) waren auch neue verdächtige Aktivitäten des bereits einschlägig bestraften Hans Koler bekannt geworden. Man ließ ihn befragen, "... warumb er über jüngst straf wider sovil hacken bestellt, warumb er (sich) auch unterstee, etlich püxenschmit auß der stat ze ziehen und sie daussen (draußen) anzerichten..." <sup>2)</sup>. Der Rat vereitelte am 14. Juli den Plan Kolers, außerhalb der Stadt eine - dort nur schwer zu kontrollierende - Büchschenschmiedewerkstatt <sup>3)</sup> zu errichten <sup>4)</sup>. Welchen Verdacht der Rat bei diesem Vorhaben hegte, läßt sich unschwer erkennen, wenn er Koler ermahnte, "... das er mit den hacken handl, das ers kun verantwurten" <sup>5)</sup>. Gleichzeitig wurde befohlen, die Rückkehr Gilg Örtels zu melden, damit man ihn wegen der Haken, "... so er gen Paryß gefurt zw red..." <sup>5)</sup> halten könne und auch Joachim Gundelfinger, von dem man wußte, daß er nach Augsburg lieferte, wurde zu besonderer Sorgfalt angehalten, woraufhin sein Kompagnon Schrenk an den Rat schrieb <sup>6)</sup>. Gilg Örtel wurde trotz seines Waffenverkaufs nicht bestraft, da er belegen konnte, daß er insgesamt 100 Hakenbüchsen noch vor dem Exportverbot nach St. Nicolas de Port geschickt hatte, Gegenteiliges konnte man ihm nicht nachweisen. Der Rat nahm diese Entschuldigung an, forderte Örtel aber auf, sich in Zukunft solcher Geschäfte zu enthalten <sup>7)</sup>. Der Büchschenschmied scheint auch gute Beziehungen zu Paris gehabt zu haben, da er

---

1) RV. 1537, Juni 13 / 877 f. 17; s. S. 198.

2) RV. 1537, Juni 13 / 877 f. 17'; s. S. 224 f, 244 ff.

3) Bei Waffenverkäufen aus Erlenstegen hätte Koler die Kontrollen an den Stadttoren umgehen können.

4) s. S. 224 f.

5) RV. 1537, Juni 14 / 877 f. 19'; s. S. 200, Anm. 1, 2, S. 92, 224 f.

6) RV. 1537, Juni 24 / 877 f. 31'.

7) RV. 1537, Sept. 19 / 880 f. 28'; s. S. 260.

nach dem Friedensschluß sofort mit seiner ganzen Familie dorthin umsiedelte <sup>1)</sup>.

Bei Waffenexporten in der folgenden Zeit wurde jedesmal, gleichgültig für welchen Käufer auch immer, vom Rat eine Bestätigung des Exportierenden verlangt, in der dieser beschwören mußte, daß die Büchsen nur für den Käufer bestimmt waren, für den die Ausfuhr vom Rat erlaubt wurde. Als Azimus Fütterer im Dezember dieses Jahres eine größere Anzahl ( 500 ) Haken bestellte <sup>2)</sup>, aber keine Exporterlaubnis einholte, griff sogleich der Rat ein und stellte u. a. auch die vier Büchschensmiede, bei denen sie bestellt worden war, zur Rede, weil sie den Verkauf nicht gemeldet hatten <sup>2)</sup>. Wie vorsichtig man nun bei der Erteilung der Ausfuhrerlaubnis geworden war, zeigte sich nur zwei Tage später ( 10. Dezember ) <sup>3)</sup>. Man erkannte nämlich die Erklärung von Gundelfinger und Fütterer, ihre Waffen seien für "etliche(n) christliche(n) fürsten" bestimmt, nicht als ausreichend an. Statt dessen wurde gefordert, die beiden sollten "... von denselben fürsten schriften und urkund pring(en), das solche hacken inen zugehörig..., on das aber wiß mans gegen Key. Mt., dweil sie sonst wider ir Mt. geprauchet werden möchten, nit zu verantwurten." <sup>3)</sup> Gleichzeitig untersuchte man die Haltung der Büchschensmiede, die eine Meldung versäumt hatten, fragte sie, wieviele Haken von wem bei ihnen bestellt worden seien und befahl ihnen, bis auf weiteren Entscheid überhaupt keine Büchsen mehr aus der Hand zu geben <sup>4)</sup>. Alle säumigen Büchschensmiede wurden am nächsten Tag ( 11. Dezember ) zu je acht Tagen Turmstrafe verurteilt. Ferner hielt man ihnen die Vorschrift vom 13. Juni vor, wonach sie ohne Erlaubnis eines Bürgermeisters nicht mehr als 10 Haken ausliefern durften <sup>5)</sup>. Damit war aber die Angelegenheit noch nicht beendet. Die verurteilten Büchschensmiede behaupteten, Gundelfinger, Fütterer und Koler <sup>6a)</sup> hätten ihnen gegenüber erklärt, sie hätten "... der hacken halb erlaupnus ..." <sup>6b)</sup>, was die drei jedoch abstritten <sup>6b)</sup>. Da Aussage gegen Aussage stand, wollte man

1) s. S. 199 ( Anm. 3 ).

2) RV. 1537, Dez. 8 / 883 f. 26'; s. S. 225 ( Anm. 9 ).

3) RV. 1537, Dez. 10 / 883 f. 27'.

4) RV. 1537, Dez. 10 / 883 f. 28'; s. S. 222.

5) RV. 1537, Dez. 11 / 883 f. 30; s. S. 295, Anm. 1.

6) a) RV. 1537, Dez. 12 / 883 f. 31';

b) RV. 1537, Dez. 13 / 884 f. 2.



die Angelegenheit "...uf im selbs pleiben und ersitzen lassen." <sup>1)</sup> Der ganze Vorgang zeigt, daß an diesem Geschäft irgend etwas suspekt war, ohne daß allerdings ein Beweis dafür geliefert wurde. Es sei hierbei daran erinnert, daß bei den Waffengeschäften mit Frankreich niemals Angehörige der großen Nürnberger Handelshäuser in Erscheinung traten, obwohl doch gerade sie wegen der Privilegien für den Frankreichhandel ein Interesse daran gehabt haben mußten <sup>2)</sup>. Sollten bei diesem Vorgang im Dezember 1537 vielleicht Großkaufleute, die selbst im Rat saßen, beteiligt gewesen sein?

Mittlerweile hatten gewitzte Waffenhändler einen Weg gefunden, Büchsen unter Einhaltung der Bestimmungen für nicht ganz saubere Geschäfte zu erwerben. Der Rat sah sich nämlich am 15. Dezember genötigt zu verfügen, daß alle jene, die Haken bestellten oder produzierten und für den Export eine Erlaubnis beantragten, bei ihrer ersten "pflicht" - sofern sie die Waffen "...in viln posten vertragen lassen..." - ermahnt und gefragt werden sollten, "...obs in di erst summ, darumb si pflicht gethan, gehörig und so sichs also findt, dabey pleiben lassen." <sup>3)</sup> Man hatte also versucht, in vielen kleinen Mengen, die sich angeblich alle auf einen bereits genehmigten Auftrag bezogen (vielleicht auch in vielen erlaubnisfreien 10-Stück-Posten), Waffen für eine Lieferung zusammenzukaufen, die nicht die Billigung des Rates finden würde. Die neue Vorschrift bewirkte, daß Azimus Fütterer darum bitten mußte, ihm den Ankauf von Haken, die er nicht gleich verkaufen wollte, zu gestatten. Das Ansuchen wurde bewilligt, jedoch mit der Auflage, daß beim endgültigen Verkauf die Genehmigung des Rats eingeholt werden mußte <sup>4)</sup>.

Die scharfe Kontrolle des Büchsenexports wurde auch im folgenden Jahr (1538) nicht gelockert. Als Anfang Februar Jörg Ketzler Waffen exportieren wollte, antwortete ihm der Rat, daß er "...bisher und noch nit gestatten wolle(n), das jemand hackenpüxen an ort und end, da zweifelig, obs

---

1) s. S. 296, Anm. 6b.

2) s. S. 293.

3) RV. 1537, Dez. 15 / 884 f. 4'.

4) RV. 1537, Dez. 17 / 884 f. 5'.

wider Key. Mt. gebraucht werden, verführen mög ... " <sup>1)</sup>. Man verwies Ketzler darauf, "...wie es mit dem ort, dahin ers schicken will, gelegen (sei)..." und warnte ihn, vorsichtig zu sein <sup>1)</sup>. Wie scharf man den Waffenhandel beobachtete, wurde im Mai deutlich. Damals hatte zunächst Dr. Scheurl gebeten, Hakenbüchsen nach Augsburg zu schicken, aber man hatte es mit dem Bemerken abgelehnt, er möge zuerst ein Schreiben von seinem Herren bringen <sup>2)</sup>, was am 22. Mai auch geschah <sup>3)</sup>. Daraufhin gestattete man Barthelmes Schrenk aus München, die gewünschten 4000 Halbhaken fortzubringen. In einem Brief vom 25. Mai teilte man Augsburg genaueres über dieses Geschäft mit <sup>4)</sup>. Demnach hatte der Bayernherzog Wilhelm erklärt, er und sein Bruder wollten ein Heer gegen die Türken aufstellen und benötigten dazu die erwähnten 4000 Halbhaken, die durch Schrenk und Gundelfinger in Nürnberg beschafft werden sollten. Der Herzog hatte versichert, "...was sein F.G. der hagken zu irem kriegsfolck oder anderer irer notturft nit bedorfen, das dann sein F.G. darob sein wollen, daz sy allein zu widerstand des Turcken und in keinerley wege wider die Ro. Key. und Ko. Mt. gebraucht oder verkauft, sonder denselben iren Maiestaten zu guttem und dienst vertriben werden sollen." <sup>4)</sup> Die Nürnberger Exportbestimmungen für Handfeuerwaffen waren also so streng, daß selbst ein fürstlicher Käufer Zusagen über die Verwendung der Waffen machen mußte.

Mit dem vorläufigen Ende des Krieges zwischen Karl V. und Franz I. konnte der Rat die Ausfuhrbestimmungen etwas lockern, ohne eine Intervention des Kaisers fürchten zu müssen. Am 31. August bestimmte man, daß die Büchsen-schmiede zwar wie bisher die Anfertigung und die Abnehmer von Handfeuerwaffen melden mußten, "...doch dieweyl zwischen Kay. Mt. und dem König von Franckreich frid gemacht worden, sollen sy des anglobens erlassen werden." <sup>5)</sup> Dennoch erteilte man noch am 9. Dezember Erasmus Fütterer eine Ausfuhr-

---

1) RV. 1538, Febr. 6 / 885 f. 33.

2) RV. 1538, Mai 18 / 889 f. 36.

3) RV. 1538, Mai 22 / 889 f. 40<sup>1</sup>.

4) BB. 117, f. 139<sup>1</sup>, Brief (in der Älteren Namen) v. 25. Mai 1538 an Bürgermeister und Geheime Räte zu Augsburg.

5) RV. 1538, Aug. 31 / 893 v. 26; s. S. 262.

genehmigung für 200 Haken in die Niederlande nur "auf angeloben", daß sie nicht gegen den Kaiser verwendet werden sollten <sup>1)</sup>.

---

1) RV. 1538, Dez. 9 / 897 f. 6'.

#### 4. Von 1541 bis 1546

Als im Jahr 1541 die Türkengefahr wieder bedrohlich gewachsen war, kam es in Nürnberg zu einem scharfen Verbot, an Juden Waffen zu verkaufen. Am 10. September war bekannt geworden, daß ein Jude Hakenbüchsen in Nürnberg kaufen wollte. Man erkundigte sich, ob es ein "polnisch oder ein ander judd" <sup>1)</sup> sei. Nachdem der Bescheid gekommen war, es sei ein polnischer, befahl man den Büchsenschmieden, bei denen er die Waffen in Auftrag gegeben hatte, sie ihm nicht auszuhändigen, "...es komm dan derhalben von Polln glauplich urkund, das solche hacken dem Turken nit zügfürt, auch wider Kay. Mt. nit gebraucht werden soln..." <sup>2)</sup>. Außerdem dürfe ein solcher Auftrag nur mit einem Christen abgewickelt werden. Schwang bei dieser Entscheidung vielleicht auch eine Aversion gegen die Juden mit, so war ein Mißtrauen tatsächlich nicht ganz unbegründet, denn 1538 hatte ein Jude in Nürnberg vier Rotschmiede abgeworben und nach Sofia gebracht, wo sie im Verlag der Türken - eventuell sogar in der Waffenproduktion - gearbeitet hatten <sup>3)</sup>. Wenige Jahre später, als der Krieg zwischen Karl V. und Frankreich erneut ausgebrochen war, beschritt der Nürnberger Waffenhandel wieder Wege, die politische Schwierigkeiten brachten. Am 31. März 1543 befahl nämlich der Rat die Überwachung der Rüstungsgüter, die in die Niederlande geschickt wurden, und "...wo sich etwas erfindt, das di verkauffer an unrechte ort verschicken wolten...", sollte das sofort gemeldet werden <sup>4)</sup>. Als im April Hans Fürst und Jakob Zeser Rüstungsgüter für den Kaiser ausführen wollten, verlangte man dafür von ihnen einen Beweis <sup>5)</sup> und erst als beide ihre Angaben schriftlich bestätigen konnten, wurde der Verkauf gestattet <sup>6)</sup>. Auch diese Kontrollen des Rüstungsexports scheinen wenig genützt zu haben, denn im April nächsten Jahres wird ein Beschwerdeschreiben des Kaisers erwähnt, in dem er erklärte, er wisse aus

---

1) RV. 1541, Sept. 10 / 934 f. 4'.

2) RV. 1541, Sept. 10 / 934 f. 5'.

3) RV. 1538, Aug. 27, 28 / 893 f. 17', 19'.

4) RV. 1543, März 31 / 955 f. 8.

5) RV. 1543, Apr. 14 / 955 f. 31.

6) RV. 1543, Apr. 14 / 955 f. 32 ; s. S. 228.

glaubwürdiger Quelle, daß einige Nürnberger allerlei Rüstungsgüter bestellt und an Orte gebracht hätten, von wo sie "...furters irer Mt. vheind zu vortheyl und guttem kommen und gewendt werden." <sup>1)</sup> Der Kaiser ersuchte deshalb zu verfügen, daß kein Waffenhersteller etwas ohne Erlaubnis des Rats ausführen dürfe, was man auch befolgte, gleichzeitig aber auf die bereits bestehenden Vorschriften für den Hakenexport verwies <sup>1)</sup>. In einem öffentlichen Anschlag vom nächsten Tag ( 19. April ) ging der Rat dann sogar noch über das kaiserliche Ersuchen hinaus, indem er bekanntmachen ließ, daß "...niemand hie oder anderstwo harnisch und ander waffen verkaufen (dürfe), der keufer habe dann deß Kay. Mt. schein und erlaubnus." <sup>2)</sup> Diese Vorschrift brachte wohl den gewünschten Erfolg, denn von weiteren dubiosen Waffengeschäften war dann in diesem Jahr nicht mehr die Rede.

Die Zeit des Schmalkaldischen Krieges, in der Nürnberg zwischen Kaiser und protestantischen Ständen laviere mußte, brachte - fast selbstverständlich - Schwierigkeiten wegen des Handels mit Kriegsmaterialien <sup>3)</sup>. Aus den Anweisungen an die Nürnberger Gesandten beim Regensburger Reichstag läßt sich ziemlich gut die Situation des Waffenhandels erkennen. Zunächst wurde bekannt, daß der Reichsstadt bei den konfessionsverwandten Ständen wegen Waffenlieferungen einiger Bürger an den Kaiser üble Nachrede entstanden war. Man teilte daraufhin mit, daß die Kaufkontrakte bereits vor einiger Zeit, "...ehe man die ietzig gelegenhait gewusst..." <sup>4)</sup> habe, zudem ohne Wissen des Rats abgeschlossen worden seien. Die angesprochenen Bürger erklärten, sie hätten stets darauf geachtet, daß die Verkäufe nicht gegen den Kaiser gerichtet gewesen seien, außerdem wären die Verträge nicht mehr zu lösen. Protestanten habe man übrigens auch beliefert. Zur Beruhigung der protestantischen Stände wurde erneut eine prinzipielle Meldepflicht für alle Waffengeschäfte Nürnberger Bürger verfügt <sup>4)</sup>. Dies schien den Pro-

---

1) BB. 131, f. 63, Brief v. 18. April 1544 an Hieronymus Holzschuher, Hieronymus Paumgartner u. Sebald Haller; s. S. 268.

2) BB. 131, f. 68, Ratsdekret v. 19. April 1544.

3) s. S. 269.

4) BB. 135, f. 210, Brief (in der Älteren Namen) v. 18. Juni 1546 an Hieronymus Holzschuher und Sebald Haller.

testanten jedoch nicht auszureichen, denn sie forderten, die Lieferung von Rüstungsgütern ( 1300 Ztr. Pulver, Haken, Spieße und Harnische ) an den Kaiser zu verhindern, was aber abgelehnt werden mußte, da es sich um gültige Kaufverträge handelte. Man verwies darauf, daß den Bürgern befohlen worden sei, Rüstungsgeschäfte zu melden, dies sei jedoch teilweise nicht befolgt worden. Außerdem habe man den Waffenhändlern mitgeteilt, daß man "...sy dorynnen (in den Geschäften) nichts hayssen, noch wehren wölle(n), sonder das ein yeder handel, deß er gegen Gott und meniglich wisse zu verantworten..." <sup>1)</sup> . Den Waffenverkauf an Protestanten lasse man frei, "...wie dann hievor unserm gnedigen herren dem Landgrafen etlich hacken verfolgt..." worden seien. Nachdem den Beschwerden von dieser Seite einigermaßen begegnet worden war, kamen sie von der anderen, der kaiserlichen Seite. Der kaiserliche Rat und oberste Kriegskommissar Johannes von Lier beschwerte sich nämlich über angebliche Behinderungen der Lieferung von Pulver und Rüstungsgütern für den Kaiser. Der Rat entgegenete, sogar recht scharf, man habe bisher niemandem die Ausfuhr gesperret, eher sei man "...bißher nur zuvil gutwillig gewesen". <sup>2)</sup> Man vermutete, daß einige Waffenhändler wegen der Vorschrift, ohne Wissen des Rats keinen Kaufvertrag mehr abzuschließen, den Rat bei Herrn von Lier angeschwärzt hätten. Deshalb ersuchte man die Nürnberger Gesandten, ausfindig zu machen, "...wölcher oder wölche unsere bürgere die sachen dermassen und mit ungrund in den herren von Lier gepildet, domit wir deß kunftiger zeit ingedengk sein möchten..." <sup>2)</sup> . Kurz darauf ( 1. Juli ) kam wieder eine Beschwerde von der protestantischen Seite, die man aber mit den gleichen Argumenten wie am 20. Juni <sup>1)</sup> zurückwies <sup>3)</sup> . Klärend fügte man hinzu, ursprünglich habe man gedacht, die kaiserlichen Rüstungskäufe seien gegen die Türken oder andere Feinde des Kaisers, wahrscheinlich in Italien, bestimmt gewesen <sup>3)</sup> . Die Waren seien vor dem jetzigen Krieg bezahlt worden und da-

---

1) BB. 135, f. 213', Brief (in der Älteren Namen) v. 20. Juni 1546 an Hieronymus Holzschuher und Sebald Haller.

2) BB. 135, f. 223', Brief v. 24. Juni 1546 an Hieronymus Holzschuher und Sebald Haller.

3) BB. 135, f. 239, Brief v. 1. Juli 1546 an Herzog Ulrich von Württemberg und die Gesandten der oberländischen Städte, zu Ulm versammelt.



mit Eigentum des Kaisers gewesen. Man hätte sie deshalb nicht beschlagnahmen können. Keinesfalls habe es sich um Material aus dem Nürnberger Zeughaus gehandelt. Wie außerordentlich vorsichtig der Rat gerade mit Waffen aus diesem Bestand umging, beweist eine Lieferung von 50 Halbhaken an Heilbronn, die man geheimhielt, "...domitt nymandt weys, wa die herkommen." 1)

Die dauernden Beschwerden der Glaubensgenossen ließen dann am 4. August in einem Schreiben an Kurfürst Johann Friedrich von Sachsen und Landgraf Philipp von Hessen den Rat zu einer klaren Stellungnahme kommen. Zu den mehrfach erwähnten Rüstungskäufen des Kaisers bemerkte er, "...das... (er) dasselbig vil lieber verpliben gesehen" 2) hätte. Waffenhändler und -handwerker ließ er nun sogar beschwören, "...fürohin gar nichts mehr von solchen wahren fürzukaufen, von hinnen zu verfuren oder zu verschicken an die ort, do es vermutlich wider die Evangelischen gebraucht werden mocht." 2)

Mit dieser eindeutigen Parteinahme im Waffenhandel scheinen die Vorwürfe der Protestanten entkräftet worden zu sein. Im Verlauf der Kampfhandlungen selbst und später ist von Streitigkeiten um den Nürnberger Büchsenexport nicht mehr die Rede, sieht man von der Beschlagnahme einer für das Farbbrennen bestimmten Bleilieferung durch den Würzburger Bischof ab, der irrtümlich geglaubt hatte, das Metall sei für Feinde des Kaisers bestimmt gewesen 3).

---

1) s. S. 206, Anm. 2, S. 269.

2) BB. 136, f. 41', Brief v. 4. August 1546 an Kurfürst Johann Friedrich von Sachsen und Landgraf Philipp von Hessen.

3) BB. 137, f. 37, Brief v. 26. Januar 1547 an Bischof Melchior von Würzburg; zu einem ähnlichen Vorgang von 1525 s. S. 289.

## 5. Von 1552 bis 1553

Im Verlauf des sogenannten "Fürstenaufstands" ( 1551/52 ), als die Reichsstadt mit Markgraf Albrecht Alcibiades Krieg führte, geriet der Nürnberger Waffenhandel erneut in politisch bedingte Schwierigkeiten. Bereits bei den Rüstungen der Fürstenpartei Anfang 1551 erwies sich, wie wenig im Grunde genommen die Kontrolle des Rats nützte, denn am 31. Januar erlaubte er Balthasar Hentz, 250 Hakenbüchsen und drei Faß Harnische an Herzog Moritz von Sachsen zu liefern, falls Hentz "... anglobt, das es nit wider kays. und kon. Mt. gepraucht werden soll." <sup>1)</sup> Mit eben diesen Waffen aber bekämpfte ein Jahr später Moritz von Sachsen den Kaiser. Für die Stadt selbst sollte es schlimmer kommen. Am 18. Februar 1552 verlautbarte in einem Schreiben an Windsheim erstmals etwas von Rüstungen des Markgrafen <sup>2)</sup>. Wenige Wochen später ( 5. März ) wandte sich Albrecht mit der Bitte um 600 bis 800 Hakenbüchsen und 1000 lange Spieße, die er mit allgemeinen Rüstungen im Reich begründete, direkt an die Stadt. Man entgegnete ihm, daß in der Vergangenheit auf kaiserlichen Befehl hin den Nürnbergern verboten worden sei, Kriegsgüter gegen den Kaiser zu verkaufen. Da man seinem Schreiben aber entnehme, die Waffen seien nur zur Abwehr "unverschulde(r) vergweltigung" seines Landes und seiner Leute bestimmt, genehmigte man den Verkauf <sup>3)</sup>. Ganz wohl war es dem Rat hierbei allerdings nicht, denn tags darauf, am 6. März, ließ er in Anbetracht des allgemeinen Rüstens im Reich das Zeughaus bis auf einen geringen Rest an Harnischen ausräumen, "...damit, wann ain oder der ander thail alhie dergleichen begert, nichts gefunden und kainen zu etwa ursach gegeben würde..." <sup>4)</sup>. Gleichzeitig griff man zu einer List, um auch noch die, bei den Händlern und Handwerkern befindlichen Waffen unter Kontrolle zu bekommen. Man beauftragte nämlich "als ein unverdachte mittelperson" <sup>4)</sup> Wolf Pömer, für den Rat alle Harnische, Haken, Pulver usw. aufzukaufen,

---

1) RV. 1551, Jan. 31, Hampe I, 3304; s. S. 235, 274 f.

2) BB. 146, f. 198', Brief v. 18. Februar 1552 an Windsheim.

3) BB. 146, f. 216', Brief v. 5. März 1552 an Markgraf Albrecht d.J.; s. S. 141, 275.

4) AStB. 155a, f. 83.

dabei aber seinen Auftrag "in pester still" zu halten und quasi als Privatkäufer aufzutreten. Damit wollte der Rat erreichen, daß er "... sich gegen kainen kriegspart vergriffe, wo mans die bürger solt einem verkaufen lassen und dem andern waigern und also bey denselben nichts mehr im vorrath gefunden werden möcht." <sup>1)</sup> Pömer sollte mit den Büchenschmieden vereinbaren, daß sie ihm - ohne Eile - zwischen 9. März und 2. April komplette Hakenbüchsen mit Schaft und Kugeln nach einem vorgegebenen Muster machen sollten. Sie hatten ihre gesamte Produktion ihm und keinem anderen zu liefern. Sollte es nötig sein, könnte Pömer ihnen einen Geldvorschuß auf die Bezahlung geben. Besonders wichtig war auch die Vertragsbestimmung, daß die Handwerker für Pömer arbeiten sollten, solange er es benötigte, also auch nach der vereinbarten Frist. Zahl, Form und Preis von Büchsen, über die die Handwerker bereits verfügen konnten, hatte er dem Rat zu melden, der ihm weiteren Bescheid geben wollte <sup>2)</sup>. Kurz darauf brach das Unglück über Nürnberg herein. Markgraf Albrecht verwüstete das Landgebiet und belagerte vom 18. Mai bis zum 20. Juni die Stadt. Gute Dienste leisteten ihm dabei die am Jahresanfang in Nürnberg gekauften Waffen <sup>3)</sup>. Die Vermutung ist nicht ganz von der Hand zu weisen, daß die, zur Abwehr von Rüstungsaufträgen durchgeführte Räumung des Nürnberger Zeughauses ihn zu dem irrigen Schluß hatte kommen lassen, die Stadt sei militärisch schlecht vorbereitet.

Als am 20. Juni mit Verkündigung des Friedens die Belagerung ein Ende fand, waren die Sorgen mit dem Waffenhandel noch nicht beseitigt, ja sie wurden erst gefährlich, denn Albrecht konnte bei seinem unberechenbaren Wesen den kleinsten Zwischenfall zum Anlaß nehmen, erneut gegen die Stadt zu ziehen. So wurde am 14. Juli bekannt, daß der Markgraf sich über ange-

---

1) AStB. 155a, f. 81.

2) AStB. 155a, f. 81, die Gesamtabrechnung über die Büchsenkäufe Pömers ( 942 Haken ) ist noch erhalten: Rep. 54a II, Nr. 159, Rechnung v. 20. u. 30. Juli 1552; ein Nachtrag dazu ebd. vom 16. Dezember 1553; 200 der Haken verkaufte Pömer an Heilbronn; s. S. 42, 177, 193, 197, 210, 226 (Anm. 5), 275.

3) In AStB. 155a eine Randnotiz darüber auf f. 82': "Mit dieser kriegsrüstung hat Marggraf Albrecht hernach die stat Nürnberg bekriegt".

liche Kriegswerbungen und Rüstungskäufe für den Kaiser erregte. Der Rat ließ erklären, daß er "...gewißlich wissentlich nit gestat...", Waffen zu exportieren und fügte reichlich süffisant hinzu, da "...sy (die Ratsherrn) aber ain grosse burgerschaft und darundt vyl ungehorsams volck heten, möcht wol sein, das bißweylen etliche iren aigenen nutz sucheten und ir handtierung damit tryben..."; wenn solche Vorfälle aber bekannt würden, wolle man sie unterbinden <sup>1)</sup>. Zugleich wurde in der Stadt bekannt, daß ein Jörg Liebenauer Rüstungsgüter aufkaufte, um sie dem Kaiser nach Regensburg zu schicken <sup>2)</sup>. Der Rat zeigte nun, daß er zwar pro forma auf die drohenden Beschwerden Albrechts Rücksicht nahm, daß er aber auch den Kaiser nicht brüskieren wollte. Er verfügte nämlich, daß man "...unvermerckter weyß durch Jörgen Kötzel, als der im (dem Liebenauer) wolverwannt sol sein, mit im handeln und anzaigen (solle), das damit meinen herrn kain gefallens geschehe und ine dahin persuadiren, ob ers gutwillig müessig stüende und es dahin nit kumen laß, biß man ims von raths wegen verpiet." <sup>2)</sup> Je weiter sich nun Markgraf Albrecht mit seinem Heer von der Stadt entfernte, um so weniger verhinderte der Rat Rüstungslieferungen an den Kaiser. Hatte man sich noch am 14. Juli erkundigt, was Jörg Heufelder und Jakob Zeser an Karl V. liefern wollten <sup>3)</sup>, so ließ man am 29. Juli Heufelder drei Fässer mit Sturmhauben, Halbhaken u. ä. unbehindert nach Wien (für den König) schicken <sup>4)</sup>. Ende August fühlte sich der Rat bereits wieder so sicher, daß er dazu überging, Waffenlieferungen an die markgräfliche Seite zu unterbinden. Als Hans Tandorfer u. a. Halbhaken nach Bayreuth schicken wollten und dabei bekannt wurde, daß auch Hans Uhl verschiedene Kriegsgüter nach Hof liefern wollte, verbot man prinzipiell jede Waffenausfuhr <sup>5)</sup>. Uhl teilte man mit, der Rat trüge über seine vielfältigen Waffenexporte "...nit ain gerings mißfallen, weils gemainer stat zu allerlay nachtayl kumen möcht..." <sup>5)</sup>, weshalb er sich bei Androhung einer Ratsstrafe dessen enthalten solle <sup>5)</sup>. Nur drei

---

1) RV. 1552, Juli 14 / 1078 f. 40', 41.

2) RV. 1552, Juli 14 / 1078 f. 42.

3) RV. 1552, Juli 14 / 1078 f. 42.

4) RV. 1552, Juli 29 / 1079 f. 23.

5) RV. 1552, Aug. 30 / 1080 f. 24' (s. S. 233 f.).

Tage später ( 2. September ) wurde aber bekannt, daß Hans Uhl schon vor etwa einem Monat unerlaubt eine Waffenlieferung im Gesamtwert von rund 450 fl. mit dem Kastner von Bayreuth vereinbart hatte. Notgedrungen erlaubte der Rat den Export, man sollte aber "...sonst nit vyl geschrayß davon machen".<sup>1)</sup> Schwer verärgert stellte er daraufhin Tandorfer zur Rede, da dieser "über daz gemain verpot" unerlaubt Waffen exportiert hatte. Man drohte ihm "...sich dess hinfüro zu enthalten, oder man wöll in gar von hynnen weysen..."<sup>1)</sup>. Am 13. September verbot der Rat nochmals eine Waffenlieferung nach Hof, wobei er diesmal einen Schritt weiterging und den gesamten Auftrag rückgängig machte. Das bereits gezahlte Geld mußte den Kaufinteressenten zurückerstattet werden, während die Handwerker dafür ihre Waffen wieder zu nehmen hatten<sup>2)</sup>.

In den folgenden Monaten wurden Rüstungsexporte wieder mit der üblichen Bestimmung erlaubt, daß sie nicht gegen den Kaiser verwendet werden dürfen, ja sogar direkte Exporte an Karl V. sind zu belegen<sup>3)</sup>. Beim Großauftrag des Nikolaus von Polweiler zugunsten des Kaisers erklärte man zwar sehr vorsichtig, wie schwer das Gewünschte zu beschaffen sei, bot aber immerhin Unterstützung beim Kauf an und offerierte sogar "...die 200 hagken, so hie vor für di Marggefischen gemacht worden und meine herrn angenommen haben, weills nit fasst gut ding"<sup>4)</sup> ist..."<sup>5)</sup>. Bis März nächsten Jahres verlief nun der Waffenhandel relativ ungestört, dann aber sorgten beabsichtigte Käufe der markgräflichen Seite wieder für Unruhe und Besorgnis. Am 24. März überlegte man sich, wie zu verhindern sei, daß Untertanen der "Widerwärtigen" ( Markgräfler ) Waffen "...hie aintzig aufkaufen..." ( d.h. in kleineren, unauffälligen Posten )<sup>6)</sup>, und am 26. März wurde der Versuch des markgräflichen Hauptmanns zu Hohenlandsberg bekannt, Harnische in Nürnberg zu kaufen<sup>7)</sup>. Man stellte zunächst

---

1) RV. 1552, Sept. 2 / 1080 f. 30'.

2) RV. 1552, Sept. 13 / 1081 f. 8.

3) RV. 1552, Nov. 9 / 1083 f. 10'; BB. 147, f. 246',  
Brief v. gleichen Tag an Ulrich Ehinger.

4) Wohl im übertragenen Sinn : beschlagnahmt, da es politisch  
schädlich war.

5) s. Beil. 4, Nr. 1.

6) RV. 1553, März 24 / 1088 f. 4'.

7) RV. 1553, März 26 / 1088 f. 7'.

die Handwerker zur Rede, verfügte aber sogleich sehr scharfe Kontrollen an den Toren, um "...mit allem fleiß zu verhüten, das den widerwertigen keine wehren, noch andere kriegsrüstung, weder aintzing, faß- oder sonst haufendtweyß zugepracht werden..."<sup>1)</sup>. Der Rat ergriff aus gegebenem Anlaß die Gelegenheit, allen Waffenhändlern "...bey aids pflichten und ains Erbern Raths ernstlicher leibsstraff..." zu befehlen, ohne seine Erlaubnis keine Rüstungsgüter zu verkaufen oder auszuliefern. Gewitzt durch schlechte Erfahrungen verfügte er, daß deswegen "...gute kuntschaft auf sy ( die Händler )..." gemacht werde<sup>2)</sup>. Nur drei Tage später wurden Genehmigungspflicht und Kontrolle des Waffenhandels umfassend geregelt. Fünf namentlich genannte Waffenhändler mußten den Eid leisten, nichts unerlaubt zu verkaufen, unter den Toren und im Waagamt wurde den Bediensteten eine besonders scharfe Überwachung des Rüstungshandels befohlen, und vor allem den Büchschensmieden trug man auf, ohne Ratserlaubnis nichts zu verkaufen oder auszuliefern<sup>3)</sup>. Sicherheitshalber ließ man diese Vorschriften und Verbote auch noch öffentlich anschlagen<sup>3)</sup>.

Ähnliche Situationen, die aus Übertretungen von Exportverboten entstanden und die dann ihrerseits neue Verbote veranlaßten, gab es immer wieder. In Krisenzeiten, wenn Waffengeschäfte politisch besonders riskant waren, war nämlich auch die Versuchung für die Händler zumindest ebenso groß wie der Profit.

---

1) s. S. 307, Anm. 7.

2) RV. 1553, März 27 / 1088 f. 9'.

3) RV. 1553, März 30 / 1088 f. 18 ; s. S. 238.



## ZUSAMMENFASSUNG

Wie wir gesehen haben, verlief die Entwicklung der Handfeuerwaffe im 14. und 15. Jahrhundert in Nürnberg im wesentlichen entsprechend den allgemeinen Tendenzen. Eingehendere Vergleiche mit anderen wichtigen Orten wie Augsburg, Köln, Frankfurt, Suhl u. ä. sind wegen des Fehlens einschlägiger Arbeiten leider nicht möglich.

Nach der ersten Erwähnung von Feuerwaffen in Nürnberg ( 1356 ) finden sich erst wieder gegen Ende des 14. Jahrhunderts brauchbare Angaben über Handfeuerwaffen. Genauere Nachrichten über die Hersteller dieser Waffen oder gar über den Büchsenhandel fehlen.

Das 15. Jahrhundert hat darüber zwar mehr Nachrichten hinterlassen, so z. B. eine Aufstellung über die Handfeuerwaffengruppen von 1449, sowie das wichtige Zeuginventar von 1462. Auch über die Hersteller und den Büchsenhandel, der in diesem Jahrhundert offenbar besonders mit Tirol und dem Kaiser sehr rege war (wobei es erstmals zu politischen Komplikationen kam), sind wir zwar besser unterrichtet als für das 14. Jahrhundert; ein klares Bild läßt sich aber auch hier noch nicht gewinnen. Am Ende dieses Jahrhunderts scheint das Radschloß entwickelt worden zu sein. Die Kenntnis dieses Mechanismus in Nürnberg ist für 1505 gesichert. Eine "Erfindung" in der Reichsstadt ist zwar nicht nachzuweisen, der Versuch, das Radschloß Leonardo da Vinci zuzuschreiben, muß aber abgelehnt werden. Auffallend lange, und hier auch abweichend von der Waffenentwicklung anderenorts, wurden die Büchsenläufe in Nürnberg aus Messing bzw. Bronze gegossen. Erst in den Jahren um 1530 überwog die Herstellung aus Schmiedeeisen. Das lange Festhalten an einem für die damalige Zeit bei Handfeuerwaffen veralteten Werkstoff war vermutlich durch die qualitativ hochwertige Arbeit der Nürnberger Rotschmiede bedingt, die auch auf anderen Gebieten für ihre hervorragenden Produkte bekannt waren.

Die Krisenhaftigkeit der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts ist auch bei der

Entwicklung, der Herstellung und dem Absatz der Nürnberger Handfeuerwaffen deutlich spürbar. Sie äußerte sich in zwei wichtigen Verbesserungen der Büchsen, in Streitigkeiten der Büchsenhersteller gerade mit jenen Handwerken, von denen sie selbst herkamen, und in politischen Verwicklungen beim Waffenhandel.

Zwischen 1530 und 1545 wurde in Nürnberg eine der bedeutsamsten Verbesserungen der Handfeuerwaffe, der gezogene Lauf, vermutlich von einem Angehörigen der Büchschmiedsfamilie Danner ( möglicherweise von Hans Danner ) erfunden. Auch bei einer weiteren folgenreichen Neuentwicklung, dem Schnappschloß, ließen sich Indizien finden, die für eine Entstehung in Nürnberg sprechen.

Eine besondere Schlüsselstellung für die Geschichte der Handfeuerwaffe nehmen in Nürnberg die Jahre um 1536 ein. In Zusammenhang mit Waffenverkäufen Nürnberger Bürger nach Frankreich, über die sich Kaiser Karl (der damals mit König Franz von Frankreich Krieg führte) beschwerte, kam es zu eingehenden Kontrollen des Waffenhandels. Dabei ergab sich erstmals ein genaueres Bild vom Absatz der Handfeuerwaffen. Teils reisten die Handwerker selbst zu ihren Kunden und lieferten die Waren, teils übernahmen dies Händler und Verleger.

Wegen der ärgerlichen Reaktion des Kaisers behielt der Rat nun die Handfeuerwaffenproduktion genau im Auge, und von jetzt an fehlt es nicht mehr an Nachrichten über die Produktion dieser Waffen. Dabei zeigt sich, daß bei den Herstellern Bestrebungen auftreten, die Produktionszahlen durch Erhöhung der Personalstärke der einzelnen Werkstätten beträchtlich zu steigern. In einem Ausnahmefall wurde sogar eine Großwerkstatt mit rund 17 Beschäftigten festgestellt. Der Rat schritt gegen solche Versuche ein und verbot eigenmächtige Erweiterungen der Produktionskapazität. Die jährliche Nürnberger Gesamtproduktion an Handfeuerwaffen belief sich um 1538 trotzdem auf immerhin rund 10 000 Stück, und 1552 gar erschien es nicht unmöglich, für eine einzige Lieferung 15 000 Büchsen zu beschaffen.

Offiziell, um eine gleichbleibende Qualität der Waffen zu erreichen, insgeheim aber wohl zur besseren Kontrolle von Produktion und Export, wurde 1537 in Nürnberg - soweit feststellbar erstmalig in Europa - vom Rat eine Beschuß-

und Beschauprüfung für Handfeuerwaffen Anfangsschwierigkeiten, durch verschiedene Verordnungen so verbessert, daß in der zweiten Jahrhunderthälfte kaum noch Streitigkeiten wegen dieser Prüfung entstanden.

Seit etwa 1535 standen die Büchschensmiede mit den Plattschlossern und auch den Hufschmieden in dauernden Konflikten wegen der Beschäftigung von Gesellen dieser beiden Handwerke. Der Rat nahm dabei eine neutrale Stellung ein und wies einerseits die Bitten der Büchschensmiede, als "ordentliches" Handwerk anerkannt zu werden, zurück, andererseits verbot er den Plattschlossern und Hufschmieden, die Abwanderung ihrer Gesellen zu unterbinden. Erst als die Büchschensmiede in einem ruinösen Wettbewerb begannen, die Arbeitskräfte durch überhöhte Lohnzahlungen zu gewinnen, stellte sich der Rat auf die Seite der "ordentlichen" Handwerke und verbot diese Abwerbungen. Anlässlich dieses Konflikts ist zu erkennen, daß die Büchschensmiede zu einem großen Teil aus dem Handwerk der Plattschlosser und zu einem geringeren aus dem der Hufschmiede kamen. Als 1562 durch Ratsbeschluß die Büchschensmiede nicht mehr im Rahmen der "freien Kunst" weiterarbeiten durften, verwies man die meisten von ihnen über eine Zwischenprüfung zur Aufnahme an die Plattschlosser, sieben aber an die Hufschmiede.

Fast genauso verhielt es sich bei den Büchschenschäftern. Auch sie stammten zwar ursprünglich von einem "ordentlichen" Handwerk, dem der Schreiner, ab, das Büchschenschäften aber betrieben sie als "freie Kunst". Auch sie bekamen wegen ihrer Arbeitskräfte Streit mit dem "ordentlichen" Handwerk und wurden dann 1568 mit einer Zwischenprüfung bei den Schreibern inkorporiert. Hier aber war die Aufnahme quasi eine Entschädigung dafür, daß der Rat ihnen den Waffenverkauf untersagt hatte.

Finanziell stellten sich die Büchschensmiede wesentlich besser als die Schäftter. Während bei letzteren kaum Hausbesitz zu finden ist, können die Büchschensmiede als geradezu wohlhabend bezeichnet werden. Dabei ist aber stets zu beachten, daß innerhalb der einzelnen Gewerbegruppen durchaus große wirtschaftliche Unterschiede bestanden.

Den größten Gewinn aus dem Waffenhandel erzielten wohl die Verleger, die

seit etwa 1536 in großem Umfang über den Geldverlag für die Handwerker den Verkauf übernahmen. Vorher war meist der Rat, dessen Eigenbedarf für das Zeughaus, für politische Geschenke und Verkäufe recht groß war, als Vermittler oder Auftraggeber für fremde Besteller aufgetreten. Die guten Gewinne im Waffenhandel konnten aber nicht verhindern, daß ab 1538 einige Verleger aus ungeklärten Gründen Bankrott machten. Damals flachte zwar die jahrelange Hochkonjunktur für Handfeuerwaffen ab, aber doch nicht so stark, daß der Zusammenbruch zu erklären wäre.

Das wirtschaftliche Wechselspiel von guten und schlechten Absatzlagen ließ sich nach den benützten Quellen recht gut darstellen und es deckt sich auch ziemlich genau mit den politischen und militärischen Konflikten der Zeit. Daß der Waffenhandel auch damals eine eminent politische Bedeutung hatte, ließ sich verschiedentlich nachweisen, insofern als der Rat die durch ihn entstandenen, nachteiligen Folgen für die Stadt beseitigen mußte. Diesen Vorgängen verdanken wir einige gute Einblicke in die Geschichte von Handfeuerwaffenproduktion und -absatz.

Nicht zuletzt auch über die Menschen selbst, die mit Entwicklung, Herstellung und Absatz der Nürnberger Handfeuerwaffen befaßt waren, konnten Aussagen gemacht werden. Waren die Nachrichten darüber auch sehr spärlich, so zeichneten sie doch das Bild von Männern, die von ihrem Beruf und ihrer Zeit geprägt, nüchtern und realistisch handelten und dabei manchmal mit den allzu engen Gesetzen ihrer Umwelt in Konflikt geraten konnten.

## BEILAGE 1

Haken- und Handbüchsen nach dem Zeuginventar Konrad Gürtlers von 1462

| Bezeichnung                                                      | Kaliber-<br>klasse | Ge-<br>wicht | Kugel-<br>gewicht  | Kaliber<br>in mm | Lauf-<br>länge | Stück-<br>zahl |
|------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|--------------------|------------------|----------------|----------------|
| 1                                                                | 2                  | 3            | 4                  | 5                | 6              | 7              |
| 1 Hakenbüchsen                                                   | a                  |              | 7,5 L.             | 27               | 55 cm          |                |
| 2 Kurze Büchsen,<br>in Holz gefaßt                               | a                  | 18 lb.       | 7,5 L.             |                  | 55 cm          | ~ 790          |
| 3 Bleibüchsen<br>auf Böcken                                      | a +                |              | 7,5 L.             |                  |                | 18             |
| 4 Bockbüchsen                                                    | b                  |              | 3,5 L.             | 21               |                | 198            |
| 5 Büchsen, die<br>Gronwaldin ge-<br>nannt, in Eichen-<br>stielen | b                  | 25 lb.       | 3,5 L.             |                  | 100 cm         | 50             |
| 6 Eiserne Büchsen                                                | b                  |              | 3,5 L.             |                  |                |                |
| 7 Sinwel Bock-<br>büchsen                                        | b                  | 21 lb.       | 3,5 L.             |                  |                |                |
| 8 Kurze Büchsen,<br>in Holz gefaßt                               | b                  | 14 lb.       | 3,5 L.             |                  | 75 cm          | 9              |
| 9 Neue Haken-<br>büchsen                                         | c                  | 21 lb.       | 2,5 L.             | 19               | 90 cm          | 361            |
| 10 Alte Hakenbüchsen                                             | c                  | 13 lb.       | 2,5 L.             |                  | 60 cm          |                |
| 11 Kammerbüchsen                                                 | c                  |              | 2,5 L.             |                  |                |                |
| 12 Eiserne Büchsen                                               | c                  |              | 2,5 L.             |                  |                |                |
| 13 Hakenbüchsen                                                  | d                  | 8 lb.        | $2 \frac{1}{8}$ L. | 18               | 40 cm          | 698            |
| 14 Sinwel Hand-<br>büchsen                                       | e                  | 5 lb.        | $1 \frac{1}{4}$ L. |                  |                | ~ 725          |
| 15 Handbüchsen                                                   | f                  | 5,5 lb.      |                    |                  |                | 216            |

Die Spalten 1, 2, 3, 4 und 7 sind der Gürtler'schen Handschrift (S II, L 33, Nr.3) direkt entnommen, Spalte 5 ist eine Berechnung, Spalte 6 ist eine Schätzung Rathgens (S. 63 f).

L. = Lot

Haken und Handbüchsen nach dem Inventar von 1526

| Bezeichnung                              | Kaliber-<br>klasse             | Gewicht | Lafettierung                                  | Stück-<br>zahl |
|------------------------------------------|--------------------------------|---------|-----------------------------------------------|----------------|
| 1                                        | 2                              | 3       | 4                                             | 5              |
| 1 Zentnerhaken                           |                                | 1 Ztr.  | auf Bock                                      | 18             |
| 2 Doppelhaken                            | Kugel d.<br>Zentner-<br>hakens | 60 lb.  | auf Bock<br>(in Gabeln)                       | 23             |
| 3 Eisenhaken                             |                                |         |                                               |                |
| 4 Doppelhaken                            |                                | 50 lb.  |                                               | 1              |
| 5 Doppelhaken                            | ?                              | 30 lb.  |                                               | 1              |
| 6 Eisenhaken                             | b und c                        | 40 lb.  | auf Böcken<br>(in Gabeln)                     | ~ 6            |
| 7 starke Haken                           | b und c                        | 40 lb.  | auf Böcken<br>(in Gabeln)                     | 9              |
| 8 Doppelhaken                            | b und c                        | 40 lb.  |                                               | 3              |
| 9 Haken                                  | b und c                        | 36 lb.  | davon 2 x 4 und<br>1 x 6 auf Rechen<br>gelegt | 85             |
| 10 alte Eisenhaken                       | b und c                        | 36 lb.  |                                               | 2              |
| 11 Haken                                 | c                              | 25 lb.  |                                               | 60             |
| 12 Viertelhaken                          | c                              |         |                                               | 4              |
| 13 Haken                                 | F                              | 25 lb.  |                                               | 19             |
| 14 Viertelhaken                          | F                              | 25 lb.  |                                               | 1              |
| 15 kleine alte Haken-<br>büchselein      |                                |         |                                               | 4              |
| 16 kurze Büchselein,<br>gefaßt wie Haken |                                |         |                                               | 12             |
| 17 Eisenhaken                            |                                |         |                                               | 6              |
| 18 Handbüchsen<br>( Messing )            | die "clainer<br>kwgel"         | 5 lb.   |                                               | 24             |

Nach: 7-f. A. (A) Nr. 95 "Stadtbeschrieb nach Vierteln, Waffeninventar zu  
Nürnberg 1526" ( ohne die Zeughäuser! ).



## BEILAGE 3

Das Gewicht der Haken und Handbüchsen

Handbüchsen      Hakenbüchsen

|                | 1                         | 2     | 3           | 4                  | 5         | 6                          | 7 | 8      |
|----------------|---------------------------|-------|-------------|--------------------|-----------|----------------------------|---|--------|
| 1 1431         | 4,5 u. $5\frac{1}{3}$ lb. |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 2 1444         | 7 lb.                     |       | 14 lb.      |                    | 26-27 lb. |                            |   |        |
| 3 1445         |                           |       |             | 23,3 lb.           |           |                            |   |        |
| 4 1448<br>/49  |                           |       |             | 20,5 -<br>22,6 lb. |           |                            |   |        |
| 5 1449         | 5,5 lb.                   | 8 lb. |             |                    |           |                            |   |        |
| 6 1449<br>/50  | ~ 4,85 lb.                |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 7 1458         | ~ 5,8 lb.                 |       | ~ 12,15 lb. |                    |           |                            |   |        |
| 8 1462         | 5 - 5,5 lb.               | 8 lb. | 13-18 lb.   | 21 lb.             |           | 25 lb.                     |   |        |
| 9 1492         | 5,9 - 6 lb.               |       |             |                    |           | ~ 26,75<br>lb.             |   |        |
| 10 1495        | 4,77 lb.                  |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 11 1500        | 3 - 5,9 lb.               |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 12 1502<br>/03 |                           |       |             |                    |           | ~ 33,5 lb.                 |   |        |
| 13 1503        | 3,9 lb.                   |       |             |                    |           |                            |   | 1 Ztr. |
| 14 1504        | 3 - 5 lb.                 |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 15 1508        | ~ 4,8 lb.                 |       |             |                    |           |                            |   | 1 Ztr. |
| 16 1517        |                           |       |             |                    |           |                            |   |        |
| 17 1526        | 5 lb.                     |       |             |                    |           | 25 lb. 30-40 lb. 50-60 lb. |   | 1 Ztr. |
| 18 1546        |                           |       |             |                    |           | ~ 26,7 lb.                 |   |        |
| 19 1550        |                           |       |             |                    |           | $27\frac{1}{4}$<br>lb.     |   |        |

Zu Zeile:

- 1 Rathgen, S. 70 f.  
2 s. S. 6, 252, Anm. 5.  
3 s. S. 56, Anm. 4.  
4 Rathgen, S. 63.  
5 s. S. 125, Anm. 3.  
6 Rathgen, S. 89.  
7 7-f. A. (A) Nr. 146.  
8 s. Beil. 1.  
9 s. S. 14 (Anm. 8).  
10 s. S. 136, Anm. 4.

- 11 s. S. 14 f.  
12 Schaper, Beheim, S. 183.  
13 s. S. 15; s. S. 216, Anm. 6.  
14 s. S. 16.  
15 Egg, S. 54.  
16 s. S. 17, Anm. 2.  
17 s. Beil. 2.  
18 Rep. 54 a II, Nr. 97, Rechnung  
v. 1546 (Aug. 3).  
19 s. S. 29 (Anm. 3).

1.

RV. 1552, Nov. 21 / 1083 f. 29'

Falls Herr Nikolaus von Polweiler, Freiherr, Statthalter zu Konstanz einen Bevollmächtigten zu Nürnberg hat, soll man diesem auf Polweilers Schreiben "umb fünffzehen hundert hagken" jemand zuordnen, "...der im darin behilflich sey, damit ers zuwegen pringt und demselben die 200 hagken, so hievor für di Marggrefischen gemacht worden und meine herrn angenommen haben, weils nit vasst gut ding ist..." geben. Wenn dies nicht geht, soll die Sache wieder vorgelegt werden.

P. Grundherr, B. Pömer

2.

RV. 1552, Nov. 21 / 1083 f. 29'

Nachdem sich herausgestellt hat, daß der Bote des Herrn von Polweiler nur Auftrag hatte, den Brief abzugeben, soll man Polweiler folgendes antworten ... (es folgt skizziert der Inhalt von 3.).

Ratsschreiber

3.

BB. 147, f. 264, Brief v. 21. November 1552 an Nikolaus, Freiherrn zu Polweiler, königlichem Rat und Hauptmann zu Konstanz

(Registereintrag in BB. 147 : "Herrn Niclausen, Freyherrn zu Pollweiler ... widerschrift der begerten 15 000 hacken halben") Polweiler hatte gebeten, man möge ihm zu 15 000 (sic!) Haken verhelfen, der Briefbote hatte jedoch keine Verhandlungsvollmacht. Verleger und Handwerker haben in den gegenwärtigen Kriegszeiten sehr viele "kriegswehren und haken" verkauft, "...sonderlich (sind) ettliche derselben (Verleger und Handwerker) den kriegsherrn in Hungern und ander ende damit nachgeraysst und zugetzogen...". Man befürchtet, Ersatz werde nicht so bald zu erhalten sein. Auch hat man Bericht, "...das die arbeyt aneinander ungleich, auch die handwergker mit gelt auf die arbeit versehen werden müssen..." (nach 2.: "...on gelt nit gern etwas machen oder von sich geben..."). Der Adressat soll einen Bevollmächtigten herschicken, der das Gewünschte in Auftrag geben und die Bezahlung vereinbaren kann, der Rat wird ihm dabei durch einen Fachmann behilflich sein.

## QUELLENVERZEICHNIS

### Quellen aus dem Staatsarchiv Nürnberg

- RV.                      Verlässe des inneren Rates ( Rep. 60a );    zitiert nach Datum, heutiger fortlaufender Durchnumerierung und Blattzahl.
- BB.                      Briefbücher der Reichsstadt Nürnberg ( Rep. 61 ); zitiert nach Band, Blatt, Auslaufdatum, Adressaten.
- Rep. 52 a                Nürnberger Handschriften; Nr. 57, 62.
- Rep. 52 b ( AStB. )    Nürnberger Amts- und Standbücher  
Nr. 114, 116, 117, 132, 139, 155a, 259, 306, 308.
- Rep. 54                Stadtrechnungen; Nr. 1, 2, 3, 9, 10, 18, 19, 19a, 20, 21, 22, 24, 25, 26.
- Rep. 54 a I             Nürnberger Stadtrechnungsbelege; Nr. 47, 165, 322, 445, 468, 515, 693, 756, 803, 826, 832, 864, 891, 924, 937, 998, 1061, 1088, 1141, 1157, 1194, 1231, 1263, 1308, 1347, 1396, 1453, 1486, 1536, 1516.
- Rep. 54 a II            Stadtrechnungsbelege; Nr. 34, 36, 97, 159.
- S. I. L.                S. I. L. 77 ( A-Laden ), Nr. 28; L. 101 ( A-Laden ), Nr. 5 ; L. 578 ( Landpflegamt, Gemeinakten ), Nr. 66.
- S. II. L.                S. II. L. 33 ( Kriegs- und Zeugamt ) Nr. 3.
- 7-f. A. (A)            Siebenfarbiges Alphabet, Akten ( Rep. 2c ) Nr. 95, 146.
- 35 n. L. u. Ls.        35 neue Laden der unteren Losungsstube ( Rep. 2a );  
V 44/1    Nr. 1811, 1824;  
V 94/1    Nr. 3258.

Quellen aus dem Stadtarchiv Nürnberg ( SAN )

- LL.                      Libri Litterarum ( Grundverbriefungsbücher );  
                             zitiert nach Band und Blatt.
- Inventare              Bd. 4.
- Regesta Norica        Lochners Urkundenregesten, Bd. 4, Nr. 1173.

Universitätsbibliothek Erlangen

- Ms. 1390              Kriegstechnische Handschrift des Ludwig von Eyb.

# BIBLIOGRAPHIE

- Baader, Josef : Beiträge zur Geschichte des Kriegswesens, in: A.K.d.V. 1862, Sp. 159 ff.
- Baader, Josef : Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, Nördlingen 1862.
- Baader, Josef : Nürnbergs Stadtviertel im Mittelalter, in: Jahresbericht d. hist. Vereins f. Mittelfranken, 1864 ( Beil. V ).
- Baader, Josef : Die ersten Büchsen schützen, die an der Wange abschossen, in: A.K.d.V. 1865, Sp. 469 f.
- Baader, Josef : Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, in: Jahrbücher für Kunstwissenschaft, hrsg. von Albert von Zahn, 1868.
- Blair, Claude : A Note on The Early History of The Wheel-Lock, in: Journal of the Arms and Armour Society, London, o.J., Bd. III, S. 221-257.
- Blatner s. Peltzer.
- Boesch, Hans : Nürnberger Büchsenmeister, Büchsen Schmiede und Feuerschloßmacher des 16. Jahrhunderts, in: Mitteilungen d. GNM 1890, S. 70-72.
- Bub, Gustav : Geschichte des Feuerschützenwesens zu Nürnberg, in: Festschrift zur Feier des fünfhundertjährigen Bestehens der Hauptschützengesellschaft Nürnberg 1429 - 1929, Nürnberg 1929, S. 15 ff.
- Burger, Helene : Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517 - 1572, Nürnberg 1972 ( Freie Schriftenfolge d. Gesellschaft f. Familienforschung in Franken, Bd. 19.
- Dettling, Käthe : Der Metallhandel Nürnbergs im 16. Jahrhundert, in: MVGN 27 (1928) S. 97-241.
- Dieselhorst, Jürgen : Die Bestrafung der Selbstmörder im Territorium der Reichsstadt Nürnberg, in: MVGN 44 (1953), S. 58-230.
- Doppelmayr, Johann Gabriel : Historische Nachrichten von den Nürnberger Mathematicis und Künstlern..., Nürnberg (1730).
- Dotzauer, Alexander v. : Das Zeughaus der Reichsstadt Nürnberg, in: MVGN 16 (1904), S. 151-178.
- Durdik, Jan : Ars bellandi hussitica (These d. IV. Symposium Pragense "Tábor et la Révolution Hussite"), 1970

- Eckardt, Werner u. Morawietz, Otto :  
Die Handwaffen des brandenburgisch-preußisch-deutschen Heeres 1640-1945, Hamburg 1957.
- Egg, Erich : Der Tiroler Geschützguß 1400-1600, Innsbruck 1961 (Tiroler Wirtschaftsstudien - Schriftenreihe der Jubiläumsstiftung der Kammer der gewerblichen Wirtschaft für Tirol, Nr. 9).
- Ehrenberg, Hermann : Die Kunst am Hofe der Herzöge von Preußen, Leipzig - Berlin, 1899.
- Essenwein, August v. : Quellen zur Geschichte der Feuerwaffen, hrsg. v. GNM, Leipzig 1872-1877.
- Feldhaus, Franz Maria : Eine Nürnberger Bilderhandschrift, in: MVGN 31 (1933), S. 222-226.
- Feldhaus, Franz Maria : Waffentechnisches aus der Nürnberger Löffelholz - Handschrift von 1505, in: ZhKWk Nr. 6 (1937-39), S. 123 ff.
- Gümbel, Albert : Zur Biographie des Nürnberger Glocken- und Büchsen- gießers Ulrich Glockengießer, in: Repertorium für Kunstwissenschaft, hrsg. v. Karl Koetschau, Bd. XXXVI, S. 325-346.
- Gümbel, Albert : Die Baurechnung über die Erhöhung der Türme von St. Sebald in Nürnberg 1481-85, in: MVGN 21 (1915), S. 1-56.
- Gümbel, Albert : Auswärtige Baumeister als Baugutachter in Nürnberg 1487 und 1488, in: Festschrift für Theodor Hampe (Anzeiger d. GNM 1924/25).
- Haller von Hallerstein, Helmut Frhr. : Größe und Quellen des Vermögens von hundert Nürnberger Bürgern um 1500, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 1, Nürnberg 1967, S. 117-176.
- Hampe, Theodor : Die Entwicklung des Theaterwesens in Nürnberg von der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts bis 1806, in: MVGN 12 (1898), S. 87 ff.
- Hampe, Theodor : Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance, Quellen- schriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik, Neue Folge, 2 Bde. Wien - Leipzig 1904 (zitiert: Hampe I, ...).
- Hampe, Theodor : Peter Vischer und das Nürnberger Rotschmiedshand- werk, in: Geschäftsbericht der Handwerkskammer für Mittelfranken zu Nürnberg, 1928, S. 201-208.



- Hampe, Theodor : Archivalische Forschungen zur Waffenkunde, in: ZhWk Bd. 4, S. 249 ff.
- Hampe, Theodor : Archivalische Forschungen zur Waffenkunde. Eine Notiz über Feuerschloß-(Radschloß-)macher, Büchsenmacher, Büchsenfasser und Pulverflaschenverfertiger in Nürnberg 1536, in: ZhWk Bd. 5, S. 125 f, 154 f.
- Hampe, Theodor : Handschriftlicher Nachlaß, Bibliothek des GNM, Hs. 130714/W 143 yzo, Mappe IV.
- Hayward, J.F.: The Art of the Gunmaker, Bd. I, London 1962.
- Hegel, K.: Die Chroniken deutscher Städte; Nürnberger Chroniken Bd. 1-5, Leipzig 1862-1874, (zitiert z.B.: Hegel, Nbg'er Chroniken 1, S. ...).
- Hirschmann, Gerhard : Stein bei Nürnberg - Geschichte eines Industrieorts, in: Schriftenreihe der Altnürnberger Landschaft, Bd. 9, Nürnberg 1962.
- Hoff, Arne : Feuerwaffen, 2 Bde., Braunschweig 1969 ( zit.: Hoff I oder II, S. ...).
- Hörtnagel, Hans : Die Handwerklichen und Handelsbeziehungen des Innsbrucker Hofes nach Oberdeutschland 1460-1468, in: Kultur des Handwerks, München 1926-27.
- Imhof, Georg Christoph Wilhelm von : Hans Sebald Lautensacks Ansichten von Nürnberg, in: MVGN 2 (1880), S. 164-186.
- Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, Bde. 10, 15, 20 ( zit.: Jb.k.S.A.H.K.H. ), Regesten.
- Kamann, Johann : Paulus Behaims I. Briefwechsel, in: MVGN 3 (1881), S. 73-154.
- Kellenbenz, Hermann : Nürnberger Handel um 1540, in: MVGN 50 (1962), S. 299 ff.
- Kellenbenz, Hermann : Wirtschaftsleben im Zeitalter der Reformation, in: Pfeiffer, Nürnberg, S. 186-193.
- Kellenbenz, Hermann : Wirtschaftsleben zwischen dem Augsburger Religionsfrieden und dem Westfälischen Frieden, in: Pfeiffer, Nürnberg, S. 295-302.
- Königer, Ernst : Das kleine Zeughaus, Bilderhefte des GNM, Nr. 3.
- Lexner, Mathias : Endres Tuchers Baumeisterbuch der Stadt Nürnberg (1464-75), Bibl. d. Litterarischen Vereins in Stuttgart, Bd. LXIV, Stuttgart 1862.

- Lochner, G.W.K. (Hrsg.): Des Johann Neudörfer, Schreib- und Rechenmeisters zu Nürnberg Nachrichten von Künstlern und Werkleuten daselbst aus dem Jahre 1547, Wien 1875.
- Katalog "Ausstellung Maximilian I. Innsbruck", Innsbruck (1969).
- Mendheim, Max : Das reichsstädtische, besonders Nürnberger Söldnerwesen im 14. und 15. Jahrhundert, Leipzig 1889.
- Morawietz, siehe Eckardt.
- Müller, Nikolaus : Beiträge zum Briefwechsel des älteren Hieronymus Baumgärtner und seiner Familie, in: MVGN 10 (1893), S. 240 ff.
- Mummenhoff, Ernst : Altnürnberg in Krieg und Kriegsnot, 1. Der 2. markgräfliche Krieg, Nürnberg 1916.
- Murr, Christoph Gottlieb v. : Journal zur Kunstgeschichte und zur allgemeinen Litteratur, Teil 5, Nürnberg 1777.
- Neuhaus, August : Die Erfindung des selbsttätigen Feuerschlusses im Jahre 1517 (?) in Nürnberg, in: Nürnberger Zeitung vom 6. Mai 1917.
- Neuhaus, August : Der Nürnberger Geschützgießer Endres Pegnitzer d. Ä., in: Anzeiger des GNM 1932/33, S. 128-161.
- "Ordnung ob man die Stat Nüremberg belegert wie man sich darjnnen halten sal. 1430", in: A.K.d.V. 1871, Sp. 193 ff.
- Peltzer, R.A., Blatner, J. : Die Nürnberger Schützenbildnisse aus dem 16. Jahrhundert, Einzeldarstellungen d. histor. Abteilung, Ausstellung "Das Bayerische Handwerk", München 1927.
- Peltzer, R.A. : Nürnbergs Messinggewerbe in alter Zeit, in: "Kultur des Handwerks", Amtl. Zeitschrift der Ausstellung (München) 1927 : "Das Bayerische Handwerk", 5. Heft, S. 123-126.
- Pfeiffer, Gerhard : Die Bemühungen der oberdeutschen Kaufleute um Privilegierung ihres Handels mit Lyon, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 1, Nürnberg 1967, S. 407-455.
- Pfeiffer, Gerhard : Quellen zur Nürnberger Reformationsgeschichte ( Juni 1524 - Juni 1525 ), Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns, Bd. XLV, Nürnberg 1968.
- Pfeiffer, Gerhard (Hrsg.): Nürnberg - Geschichte einer europäischen Stadt, München 1971.
- Rathgen, Bernhard : Das Geschütz im Mittelalter - quellenkritische Untersuchungen, Berlin 1928 ( zit. : Rathgen ).

- Reicke, Emil : Geschichtliches über das Schützenwesen, in: Führer durch Nürnberg anlässlich des 12. Deutschen Bundesschießens, Nürnberg 1897.
- Reicke, Emil : Festschrift zur Feier des fünfhundertjährigen Bestehens der Hauptschützengesellschaft Nürnberg 1429-1929 ( Historische Einleitung ), Nürnberg 1929.
- Reicke, Emil : Martin Löffelholz, der Ritter und Techniker ( gest. 1533 ). Enthüllungen über den Verfasser der Handschrift, in: MVGN 31 (1933), S. 227-239.
- Reicke, Emil : Die älteste Geschichte der Pulverwaffe, in: Blätter f. Schulpraxis und Erziehungswissenschaft, Heft 11/36.
- Ress, Franz Michael : Die Nürnberger Briefbücher als Quelle zur Geschichte des Handwerks, der eisen- und metallverarbeitenden Gewerbe, sowie der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, Bd. 2, Nürnberg 1967, S. 800-829.
- Roeder, Joh. Paul : Memoria Ebneriana ( h. e. vita et facta viri perillustris ac generosissimi domini Hieronymi Guillelmi Ebner ab Eschenbach in Artelshofen etc. ... ), Nürnberg 1753.
- Roth, Johann Ferdinand : Verzeichniß aller Genannten des größern Rathes von den ältesten bis auf die neuesten Zeiten mit historischen Nachrichten, Nürnberg 1802.
- Roth, Johann Ferdinand : Geschichte des Nürnbergischen Handels, Bd. 4, Leipzig 1802.
- Schaper, Christa : Die Beheim, eine Geschütz- und Glockengießerfamilie in Nürnberg ( 1350-1600 ), in: MVGN 51 (1962), S. 160-213.
- Scheibe, Arno : Studien zur Nürnberger Waffenindustrie von 1450-1550 unter besonderer Berücksichtigung der Arbeitsteilung, Phil. Diss., Bonn 1908.
- Schmeller, Joh. Andr. : Bayerisches Wörterbuch, 4 Teile, Stuttgart - Tübingen 1827-1837.
- Schmit, J. E. : Historische Schilderung des Schießhauses und der Schützengesellschaft zu St. Johannis vom Jahre 1429 bis zum heutigen Tage ..., Nürnberg 1838.
- Schnelbögl, Fritz : Zwischen Zollern und Wittelsbachern, in: Pfeiffer, Nürnberg, S. 120-126.
- Schultheiß, Werner : Die Einrichtung der Herrentrinkstube 1497/8 und deren Ordnung von 1561/97, in: MVGN 44 (1935), S. 275-285.

- Soden, Franz Ludwig von : Die Kriegszüge der Nürnberger nach Lichtenberg und nach Ungarn, Nürnberg 1857.
- Soden, Franz Ludwig von : Kaiser Karl V. in Nürnberg - zur Kriegs- und Sittengeschichte des 16. Jahrhunderts, Nürnberg, 1858.
- Solleder, Fridolin : Reichsverbote fremden Kriegsdienstes, fremder Werbung und Rüstung unter Maximilian I., in: Festgabe für Max Spindler, ZbLG 18 ( 1955 ), S. 315-351.
- Stahlschmidt, Rainer : Die Geschichte des eisenverarbeitenden Gewerbes in Nürnberg von den 1. Nachrichten im 12.-13. Jahrhundert bis 1630, in: Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte, Bd. 4, 1971.
- Støckel, Johan F.: Haandskydevaabens Bedømmelse, 2 Bde., Kopenhagen 1938 und 1943.
- Westermann, Ekkehard : Das Eislebener Garkupfer und seine Bedeutung für den europäischen Kupfermarkt von 1460 bis 1560, Phil. Diss., (Masch.) Marburg 1970.
- Westermann, Ekkehard : Das "Jornal" der Nürnberger Handelsgesellschaft Hans Walther, Wolfgang Perger und Nikolaus Finckh von 1512/13, in: MVGN 58 (1971) S. 116/120.
- Würdinger, J.: Kriegsgeschichte von Bayern, Franken, Pfalz und Schwaben von 1347-1506, 2 Bde., München 1868.



- Bayern - Landshut, Herzog Ludwig 67, 253  
 - ( Erbfolgekrieg ) 283, 285  
 Bayreuth 306 f  
 Behaim, Paulus I. (Patrizier) 25, 117  
 Beheim ( Gießfamilie ) 60, 70, 123  
 - ( Hütte ) 164  
 - , Lorenz 67 (?), 145, 195 f, 238  
 - , Sebald 59, 70, 126, 230, 257, 285 f  
 Bernhardin, Graf aus Kroatien 218 f  
 Bertelsdorf 181  
 Besnitzer, Ulrich ( Landshuter Baumeister ) 145  
 Blair, Claude 48 ff  
 Böhmen 5, 6, 18  
 Bonsitzer, s. Wonsitzer  
 Brandenburg, Kurfürst Joachim II. 141, 265 ff  
 Braunschweig 4  
 Brenner, Hans ( Büchsenschmied ) 262  
 Bruckberg 181  
 Brunner, Kaspar ( Zeugmeister, Verfasser eines Zeuginventars )  
 24, 28 f, 206  
 Buchhorn 203, 208, 254  
 Burgund 184  
  
 C Carl, Hans ( Zeugmeister ) 14  
 Cham 207, 252  
 China 1  
 Chur 136  
 Claser ( Weinschenk ) 145, 195, 238  
 Coburg 165  
 Colmar 277  
 Crêpy ( Friede von ) 268



- D Dackefehde ( in Südschweden ) 53, 267
- Danner ( Familie ) 37f, 310
- , Hans ( Schraubenmacher ) 37, 310
  - , Leonhard ( " ) 37
  - , Martin ( Schreiner und Schraubenmacher ) 37
  - , Peter ( Büchsenschmied ) 165
  - , Wolf ( Büchsenschmied ) 37, 53, 82, 89, 91, 141, 155,  
161 ff, 165, 192 f, 197 ff, 255, 261 f, 265 ff, 274, 276
- Danwerk, Paulus ( Büchsenschäfter ) 104
- Deichmann, Erhard ( Büchsenschäfter ) 277 f
- Deinschwang 180
- Deutschland 3
- Dijon 3
- Dinkelsbühl 138, 209
- Donauwörth 67, 253
- Doos 231, 240
- , "Kernstein" ( Landsitz des Wolf Kern ) 240
- Doppelmayr 37, 48
- Dyrolt, Georg ( Büchsenschmied ) 258
- E Ebner, Albrecht 172
- Eckmühl ( bei Regensburg ) 244
- Edelmann, Hans ( Büchsenschmied ) 267
- Eger 230, 266
- Egersdorfer, Erasmus ( auch Asmus ) ( Büchsenschäfter ) 107, 259, 270 f
- Ehinger, Hans ( Waffenhändler ) 228
- , Ulrich 228, 307
- Eibach 27, 53
- Eidgenossen 280 f
- Eisenburger ( bzw. -berger ), Agnes ( Frau des Michel E.) 87
- , Michel ( Büchsenschmied ) 72, 74, 87
- Eisleben ( Kupfer ) 59

Elsaß 96, 113, 116, 131, 207 ff, 252, 255, 257  
 Emskirchen ( markgräfl. Vogt ) 21  
 England 1, 3  
 Engländer ( Schauspieltruppe ) 242  
 Erlenstegen 161, 224, 244, 247, 261, 295  
 Ernst, Hans ( Pulverhersteller ) 149  
 Essenwein, August 280  
 Esslingen 74, 125, 144, 207, 253  
 Europa 1, 3  
 Eyb, Ludwig von ( Verfasser einer kriegstechnischen Handschrift )  
 10, 11, 13, 43, 46

F Ferdinand ( König ) 64, 228, 257, 266, 268, 273, 275, 277, 290, 292  
 Ferrara 52  
 Finckh, s. Walther  
 Fischart, Joh. 38  
 " Flaschner " (?) 62, 72  
 Forchheim 189  
 Franken 51, 289  
 Frankfurt a. Main 4, 6 ff, 9, 39, 56, 65, 123, 134 f, 196, 209, 253, 309  
 - ( Messe ) 25, 209, 212  
 - Nürnberger Hof 209  
 Frankreich 25, 92, 199, 220 f, 228, 233, 237, 243, 245 f, 248, 254,  
 259 f, 265 f, 268, 273, 281, 292 ff, 297 f, 300, 310  
 - , König Franz I. 205, 220, 259, 292, 298, 300, 310  
 - , König Heinrich II. 273  
 Freisleben, Bartholomäus ( Zeugmeister Kaiser Maximilians I. ) 12, 283  
 Friedrich III. ( Kaiser ) 13, 115, 254  
 Frundsberg, Georg von 231  
 Fuchs, N. ( Rotschmied ) 68 f, 137  
 Fürer, Christoph ( Zeugherr ) 209  
 Fürst, Hans ( Waffenhändler ) 222, 228, 239, 247, 266, 300

- Fürstenberg, Graf Friedrich von 94
- Fütterer, Azimus ( Erasmus ) ( Verleger und Waffenhändler )  
140, 221 f, 225 f, 231, 242, 260 f, 263, 296 ff
- Fugger ( Handelshaus ) 204 f, 220, 267
- , Anton 204
- , Gastel 204
- , Hieronymus 204
- , Raimund 204
- Furtenbach, Bonaventura ( Kaufmann und Waffenhändler ) 231, 260

- G Gabler, Peter ( Schlosser und Büchsenschmied ) 74
- St. Gallen 250, 280
- Geldern 292 f
- Gemünd 266
- Germanisches Nationalmuseum Nürnberg 14
- Geuder, Hans ( Feuerschloßmacher ) 270
- Gilg, Michel ( Büchsenschmied ) 89, 256
- Glockengießer, Ulrich ( + 1439, Glocken- und Büchsengießer ) 56, 65 ff
- Gostenhof 245 ff, 259, 271
- Gräfenberg 181
- Greneysen, Jorg ( Büchsenschmied ) 72, 74
- Gripsholm ( Schweden ) 52
- Groland, Leonhard ( Ratsherr ) 204
- , Jakob ( Ratsherr ) 79
- Graser, N. ( Rotschmied ) 68 f, 137
- Grünwald, Heinrich ( + 1427, Glocken- und Büchsengießer ) 65, 67
- Günz ( Stadt in Ungarn ) 218 f
- Gürtler, Konrad ( Anschicker auf der Peunt, Verfasser eines Nürnberger  
Zeuginventars ) 11 ff, 17, 19, 56, 61, 67, 71, 97,  
173, 175, 179, 309
- Guler von Weineck, Johann 47
- Gundelfinger, Hans ( Söldnerführer ) 241

Gundelfinger, Joachim ( Waffenhändler und -verleger ) 140, 221 f,  
225 f, 231, 241 ff, 249, 261, 263, 271, 273,  
295 f, 298

- , L. ( Linhard? ) 241

Gumpmann, Hans ( Büchschenschäfter ) 104

- H Haberstroh, Kunz ( oder Hans? ) ( Büchschenschmied ) 269  
Habsburger ( Herrscherhaus ) 280  
Hagenau im Elsaß 6, 39, 96, 112, 131, 207, 252  
Hainer, Sebastian ( Büchschenschmied ) 269  
Hainle, Thoma ( Augsbürger Bürger ) 95  
Haller, Hieronymus ( Kammerschreiber Kaiser Maximilian I. ) 284  
- , Jobst 184  
- , Sebald 301 f  
Hallerstein ( Patriziersitz ) 241  
Halter, Georg ( Feuerschloßmacher ) 270  
Hampe, Theodor 118, 123  
Harscher, Wilhelm ( Pulverhersteller ) 149  
Hart, J. 49  
Hartmann, Sigmund ( Nürnberger Zeugmeister ) 155, 162, 166  
Haug zu Schönberg 180  
Heckel, N. ( Büchsenfasser ) 95  
Heideck 181  
Heidingsfeld 184  
Heilbronn 206, 210, 275, 269, 303  
Heilsbronn 180  
Heiss, Sigmund ( Büchschenschäfter ) 99  
Helfer, Jorg ( Waffenhändler? ) 228, 266  
Helm, Simon ( Feuerschloßmacher ) 267, 274  
Henntz, Balthasar ( Pulverhersteller ) 235, 304  
- , Hans ( Verfasser einer kriegstechnischen Handschrift ) 114  
- , Konrad ( Pulverhersteller ) 151, 153

- Heroldsberg ( Lehm aus H. ) 124, 137, 282  
 Hersbruck 182  
 Hessen, Landgraf 198, 267, 302  
 - , Philipp von 290 f, 303  
 Heufelder, Georg ( Büchsenschmied ) 233, 249, 306  
 - , Hans ( Büchsenschmied ) 233  
 Heuß, Lukas ( Schlosser ) 120 f  
 Hilpoltstein 4  
 Hinko Kruschina, Herr auf Schwanberg und zu der Heide 216, 281  
 Hirschvogel, Linhard 245  
 Höcheimer, Adam ( Büchsenschmied ) 259, 267, 270 f, 274  
 Höfler, N. ( Büchsenmeister ) 203  
 Hof 306 f  
 Hoff, Arne 35, 52  
 Hofmann, Hans ( Büchsenschäfter ) 107  
 - , Jörg ( Büchsenschmied ) 163, 193, 205  
 - , Linhard ( Waffenhändler ) 237, 294  
 Hohenlandsberg ( ehem. Burg ) 307  
 Hohenlohe, Graf von 70  
 - , Albrecht von 141, 265 f  
 - , Georg von 286  
 Holzschuhher, Hieronymus 301 f  
 Hufnagel, Ulrich ( Stadtschlosser ) 114  
 Hussiten 172, 184, 280  
 - ( Kriege gegen sie ) 5 ff, 134 f, 178, 251 f  
 Hut, Endres s. Weber, Endres  
  
 Imhoff ( Patrizierfamilie ) 241  
 - , N. 209  
 - , Marx ( Bruder des Sebastian ) 117  
 - , Sebastian 25, 33, 52, 98, 108, 111, 117, 119, 130, 132,  
 164, 195

Imhoff, Simon ( Augsburger Bürger ) 212

Innsbruck 12, 59, 69, 124, 137, 220, 240, 277

Isselstein, Maximilian von 199, 266

Italien 50, 52, 257, 302

J Jamer, Hans Joachim ( Büchsenschmied ) 265

Jeger, Burkhard ( Büchsenschmied ) 277

Jochim, Hans s. Jamer

Juden 226, 243, 245, 300

K Kaiser, Peter ( Feuerschloßmacher ) 118, 259

Kamerer, Wolf ( Büchsenschmied ) s. a. W.K. 118, 147, 169, 199,  
258, 260, 263

Karl V. ( Kaiser ) 25, 29, 199, 204 f, 220, 244, 259, 266, 268,  
290 ff, 293 ff, 298, 300 ff, 306 f, 310

Karlstein ( Burg in Böhmen ) 280

Katzenlocher, Benedikt ( Augsburger Bürger ) 283

Keffer, Peter v. Kaiser, Peter

Kemlin, Stefan ( Beschäftigter der "Schau" und Waffenhändler )  
237, 249, 294

Kern, Wolf ( Kaufmann und Waffenhändler ) 231, 237, 240 f, 293 f

Kernstein s. Doos

Keßmann, Hans ( Büchsenschmied ) 270

Ketzler, Jörg ( Waffenhändler ) 297 f

Khoartz, Paul ( Bürger von Günz in Ungarn ) 218

Kienast, Simon ( Büchsenschmied ) 142, 274

Kirchehrenbach ( Bauernhaufe ) 288

Kißling, Hans ( Goldschmied ? und Waffenhändler ) 237, 294

Kitzingen 269

Klein, Balthasar ( Feuerschloßmacher ) 278

Koblenz 14, 19, 61, 174

Kölderer, Jörg ( Buchmaler ) 40



- Köln 309
- König, Gotthard 266
- Königsberg in Preußen 235
- Kötzel, Jörg 306
- Koler, Barbara ( Frau des Waffenhändlers Hans K. ) 244
- , Hans ( Büchsenschmied ) 77, 90, 99, 139, 155, 161, 233
- , Hans ( Bolzenmacher und Waffenhändler ) 221, 224 f, 233, 237,  
242 ff, 249, 259, 261, 263 f, 293 ff
- , Jorg ( Zeugherr ) 136, 208
- Konstanz 281 f
- Kopenhagen 48
- Kottel, Hans ( Büchsenschmied ) 270
- Krain 110
- Krakau 235
- Kramer, Wolf ( Büchsenschmied ) 94
- Kraus, Hans ( Büchsenschmied ) 270
- Kress, Christoph 185, 288
- Kressenstein ( Patriziersitz ) 241
- Kroatien 218 (f)
- Krudneck, Jorg von Rosenberg 259
- Kruschina s. Hinko
- Küllshamer, Johann ( Metallhändler ) 264
- Kühfuß, Georg ( Büchsenschmied ) 48, 50
- Kuttenberg 281

- L Landshut 145
- , Bayern - L. s. Bayern
- Lappi, Thomas ( Faktor einer Handelsgesellschaft ) 265
- Lauf 182
- Lebinger, Ulrich ( Büchsenschmied ) 259
- Leinburg 181
- Leiningen, Graf Emich von 216 f
- Leipolt s. Leupolt
- Leipzig 35, 277

- Lenz, Christian ( Bronzegießer ) 124  
 Leonardo da Vinci ( Codex Atlanticus ) 48 ff, 309  
 Lerch, Hans ( Büchsen Schmied ) 277  
 Letz, Nikolaus ( Barbier und Waffenhändler ) 238, 248 f  
 Leuchtenberg, Landgraf von 199, 263  
 Leupolt ( Leipolt ), Meister ( Büchsenschäfter ) 98  
 - , Christoph ( Büchsenschäfter ) 111  
 - , Dielin ( Büchsenschäfter ) 111  
 - , Hans ( Büchsenschäfter, unklar, ob d. Ä. oder d.J.)  
 104, 258  
 - , Hans d. Ä. ( Büchsenschäfter ) 108, 110 f, 117, 132  
 - , Hans d. J. ( Büchsenschäfter ) 110 f, 132  
 - , Paulus ( Büchsenschäfter ) 111  
 Lichtenau 181 f  
 Lichtenhof 181  
 Lichtenstein, Haug von 286  
 Liebenauer, Jorg ( Waffenhändler ) 306  
 Lier, Johann von ( oberster kaiserlicher Kriegskommissar ) 302  
 Lindau 212  
 Linz 109  
 Lochner, Hans ( Büchsengießer ) 69  
 Löffelholz - Handschrift 16, 48 ff  
 - , Martin ( Verfasser der Handschrift ) 16  
 Löwlerbund ( Ritterbund ) 254  
 Lonnerstadt 181  
 Lothringen 293  
 Ludwig, Sebald ( Büchsen Schmied ) 269  
 Lübeck 53, 199, 267  
 Lukas, Hans ( Büchsen Schmied ) 269  
 Luter, Martin ( Straßburger Bürger ) 285  
 Lyon 25, 33, 52, 98, 117, 130, 195, 281, 293

- M Mailand 281
- Mainz ( Reichstag ) 207
- ( Erzbischof ) 291
- Mair, Simon ( Büchsenschmied ) 256
- Maler, Michel ( Büchsenschmied zu Straßburg ) 120 f
- Marbel, Heinrich ( Bürgermeister von Speyer ) 209
- Markart, Hans ( Rotschmied ) 68
- Marienberg ( Bauernhaufe vor dem M. bei Würzburg ) 288
- Markgraf 51 f, 287 f
- Albrecht Achilles 253
- Albrecht Alcibiades 90, 141, 273, 275, 304 ff
- Georg 23
- Johann 280
- Kasimir 15, 45
- , 1. Markgrafenkrieg ( 1449/50 ) 7 f, 178 f, 181, 253
- , 2. Markgrafenkrieg ( 1552/54 ) 214
- Marloffstein 181
- Matthias Corvinus s. Ungarn
- Maximilian I. ( König und Kaiser ) 10, 12, 40, 43, 48, 50, 59, 69,  
124, 136 f, 185, 207, 240 f, 254, 281 ff
- Maximilian II. ( König und Kaiser ) 165, 233
- Meichner, Adam ( Feuerschloßmacher ) 277
- Meltz(er), Hans ( Büchsenschmied ) 278
- Mendel, Marquart ( Ratsherr ) 79
- Mochtersdörfer, Linhard 268
- Mögeldorf 181
- Mörl, Hans ( Büchsenschmied ) 89 ff, 139, 164, 166, 193, 197 ff,  
224, 245, 258, 263 f, 266, 270, 274, 276
- Mosel 260
- Mosel, Niklas ( Lindauer Bürger ) 212
- Moser, Georg ( Bürger von Günz in Ungarn ) 218
- Mühlau (bei Innsbruck) 69, 125, 137 f, 240, 283

München 141, 200, 222, 231, 242 ff, 260 f, 283, 285, 298

- Rosental 243

N Nagler, N. (Büchsenmeister) 136

Nancy 260

Neudörfer, Johann (Schreib- und Rechenmeister) 37

Neuner, N. 210

St. Nicolas de Port 260, 295

Niederbayern 254

Niederlande 185, 261, 266, 299 f

Nikolaus (Knecht des H. Prugker aus Baiersdorf) 281

Nizza (Friedensschluß) 262

Nördlingen 165, 288

Nürnberger, (Hans) (Schreiner) 39, 96 f

Nürnberg

- Beckschlagergasse (Obere und Untere) 74, 88

- Bitterholz (Wirtshaus) 246 f

- Burg 51, 271

- Dörrersbrücke (Karlsbrücke) 246

- Elende Gasse 88

- Frauenkirche, bei der 146, 195

- Hirschelgasse 248

- St. Johannis (Vorstadt von N.), Beschußstelle 169 f

- , Friedhof 169 f

- , Lazarett 170

- , Schützengesellschaft zu 27, 41, 46, 109, 131,  
159, 165, 188

- Judenfriedhof 88, 265

- Judengasse 107

- Karlsbrücke s. Dörrersbrücke

- Katharinenkloster, beim 107

- Laufergasse, Äußere 88

## Nürnberg

- Laufergasse 88
- Laufertor, Inneres 88, 108, 112
- " , Äußeres 108, 112
- Lazarett s. St. Johannis
- St. Lorenz, hinter 73, 146
- Mauertürme 171, 174
- Neue Gasse 98, 111, 117, 246 f
- Neutor 107
- Pegnitz (Fluß) 90, 112, 129, 170
- Peunt ( Bauhof ) 60
- Predigerkloster 87
- Rathaus 173
- Rosenbad 107
- Rennweg 245, 260
- Schau ( Gebäude ) 169
- Schmiedgasse, Obere 72, 87
- Schütt ( Pegnitzinsel ) 90, 113
- Schwabenberg 248
- Sebalduskirche 169
- Spitalgasse 248
- Spitzenberg 264
- Stadtmauer 173 f, 176, 251
- Tetzlin Hof, hinter der 248
- Weinmarkt 107, 242
- Wöhrder Türlein 170
- Wollgäßlein 248
- Zeughaus 171, 173, 176, 242
- Zotenberg 107

- O Oberländer, Endres ( Büchschenschäfter ) 104  
 Oberrhein 252  
 Ochsenfelder, (Sebald) ( Wirt ) 239  
 Ofen ( Stadt in Ungarn ) 264  
 Offenhauser, Linhard ( Büchsengießer ) 283  
 Örtel, Gilg ( Büchschenschmied ) 92, 199 f, 221, 260, 295  
 Österreich 277  
 Öttingen, Graf Ludwig von 205, 259  
 Ortenburg, Graf Gabriel von 24, 146, 204, 213, 259  
 Ott, Heinrich genannt Troster ( Büchsenmeister und Rotschmied )  
 68, 115, 135 f
- P Pack'sche Händel 257, 290  
 Paris 92, 199 f, 260, 295  
 Pauer, Hans ( Büchschenschäfter ) 277  
 - , Kunz ( Büchschenschmied ) 259  
 Paumgartner, Hieronymus ( Patrizier ) 185, 301  
 - , Rudolf ( Büchschenschmied ) 278  
 Pedretti, C. 49, 51  
 Pegnitzer ( Gießerfamilie ) 60, 70, 123  
 - ( Hütte ) 164  
 - , Endres 70, 138, 146, 175, 192, 209, 213, 257, 287  
 - , Hans 192  
 Pentz, Simprecht ( Feuerschloßmacher ) 270  
 Perger s. Walther  
 Peter, Meister ( Büchschenschmied ) 117 f  
 Pfalzgraf 285, 287  
 Pfann, Hans ( Sensenschmied ) 225  
 Pfeffer, Kaspar ( Büchschenschäfter ) 270  
 Pfinzing ( Handelsgesellschaft ) 289  
 - , Martin ( Zeugherr ) 192  
 Philipp, Ulrich ( Feuerschloßmacher ) 270



- Pirckheimer ( Familie ) 241  
 - , Willibald 191  
 Pistoja ( Stadt in Italien ) 29  
 Pitzel, Albrecht ( Büchsen Schmied ) 259  
 Ploben, Martin von ( Kaufmann ) 222, 231, 263  
 Pöcklein, Wilhelm ( kaiserlicher Hofmarschall ) 214  
 Pömer, Hans 209 f  
 - , Wolf 42, 91, 197, 226 f, 275 f, 304 f  
 Polen 300  
 - , König von 92  
 Polweiler, Nikolaus von ( königl. Rat, Hauptmann zu Konstanz )  
 141, 196 f, 200, 214, 222, 229, 239, 275 f, 307  
 Popel, Simon ( Feuerschloßmacher ) 274  
 Poppenreuther, Hans ( Büchsenmeister und -gießer ) 68, 145, 193  
 Pregler, N. ( Büchsengießer? ) 197  
 Pretzfeld 189  
 Preußen, Herzog Albrecht von 235  
 Protzer, Dr. 204  
 Prugker, Hans ( Waffenhändler aus Baiersdorf ) 280  
 Raiger, Jorg ( Büchsenhersteller oder -händler ) 264  
 Rathgen, Bernhard 1, 3  
 Rattenberg ( Stadt in Tirol ), Grube "Veronika" 230  
 Rauh, Kaspar ( Büchsen Schmied ) 90, 270, 274  
 Ravensburg 146, 208, 254, 282  
 Reber s. Rebel  
 Rebel, Veit ( Büchsenschäfter ) 270  
 Rednitz (Fluß) 27, 53  
 Regensburg 204, 218, 242, 257, 301, 306  
 Reich, altes 1, 42  
 Reichelsdorf 181

- Reinhard, Hans ( Büchsenschmied ) 95, 162 f, 166, 259  
 Renwick, N. ( amerikan. Waffensammler ) 36  
 Reuff, Sebastian ( Feuerschloßmacher ) 274  
 Reuter, Wilhelm ( Bürger von Gemünd ) 266  
 Rosenberg s. Krudneck  
 Rosentaler, Martin ( Metall- und Waffenhändler ) 220, 230  
 - , Martin ( Enkel des Martin R. ) 230, 266  
 Rösner ( Familie ) 88  
 - , Hans ( Büchsenschmied ) 88, 161, 258 f, 268, 273 f  
 - , Linhard ( Büchsenschmied ) 256, 258  
 - , Peter ( Büchsenschmied ) 88, 270 f  
 Roth, Johann Ferdinand 54  
 Rothenburg 65  
 Rummel, Peter ( Metall- und Waffenhändler ) 220, 230

## S Sachsen

- , Herzog Friedrich 97, 116, 255  
 - , Herzog Georg 82, 141, 198, 261  
 - , Herzog Johann 70  
 - , Herzog Moritz 235, 274 f, 304  
 - , Kurfürst 290  
 - , Kurfürst Johann Friedrich 303  
 Salomon ( Jude aus Regensburg ) 243  
 Sanger ( Büchsenmeister ) 1  
 Sawrman, Mathes 209  
 Schaller, Ott ( Feuerschloßmacher ) 270  
 Schaumberg, Martin von 70, 287  
 Scheurl, Albrecht 289  
 - , Dr. 298  
 Schiher, Michel ( Büchsenschmied ) 163  
 Schirmer, Sebald ( Kriegshauptmann ) 94, 200  
 Schleicher, Franz ( Ulmer Beauftragter ) 212

- Schmalkalden (Krieg) 243, 246, 269, 271 f, 301  
 - (Bauernhaufe) 288 f
- Schmid, Kaspar (Feuerschloßmacher) 270  
 - , Linhard (Beauftragter des Grafen von Ortenburg) 213
- Schmuck, Jorg (Diener des Ulrich Besnitzer - s.d.) 145
- Schneider, Hans (Büchsenschäfter) 109  
 - , Stefan (Einwohner von Eibach) 27
- Schönberg 180
- Schott, Hans (Feuerschloßmacher) 267 f, 270 f, 274
- Schrag, Hans (Barbier und Waffenhändler) 238
- Schreinl, Wilhelm (Büchsengießer) 69
- Schrenk, Barthelmes (Münchner Patrizier und Kriegsmann) 140, 222,  
 225 f, 231, 242 f, 261, 263, 295, 298
- Schrepp s. Strepf
- Schuelein, Michel (Büchsenschmied) 259
- Schürstab, N. (Maler) 40, 115
- Schuler, Hans (Büchsenschäfter) 107, 155, 271
- Schwab, Bartholme Lorenz 243
- Schwabach (Ort) 245  
 - (Flüßchen) 181
- Schwäbisch Hall 35
- Schwanberg, Christoph von (böhm. Adliger) 17, 63  
 - s. a. Hinko Kruschina
- Schwarz, Berthold (angebl. Erfinder d. Schießpulvers) 1
- Schwarzenberg, Walter (Frankfurter Ratsbote) 196
- Schweden 52 f, 267  
 - König Gustav Wasa 53
- Schweiz 281 f
- Schweizer, N. (Wirt) 238, 290
- Seidlein (auch Seylla, Seidler), Georg (Feuerschloßmacher) 95
- Seitz, Kunz (Konrad) (Büchsenschmied oder Feuerschloßmacher)  
 190, 265

- Sesar s. Zeser
- Siebenbürger, Valentin ( Plattner ) 235
- Sigismund ( Kaiser ) 56, 65, 144, 184, 207, 252
- Singer, Christoph 242, 245
- Skandinavien 52 f
- Sofia ( Stadt in Bulgarien ) 300
- Soliman ( türkischer Sultan ) 204, 265
- Speyer 6 f, 31, 112, 126, 205, 209, 252
- Staud, ( Hans ) ( Geschützgießer ) 14, 67, 69, 115, 137, 230
- Stedler, Albrecht ( od. Konrad? ) ( Büchsengießer ) 69
- , Fabian ( Büchsenschmied ) 259
- Steiermark 48
- Steinbühl 248
- Stelze, Meister mit der ( Büchsengießer ) 65
- St. Gallen s. Gallen
- St. Nicolas de Port s. Nicolas ...
- Stopler, Hans ( Büchsenschäfter ) 120 f, 274
- , Hans ( Büchsenschmied und Feuerschloßmacher ) 165, 272
- Straßburg 100, 120 f, 259, 285, 293 f
- Strauß, Hans ( Büchsenschmied ) 268
- Strepf, Sebastian ( Feuerschloßmacher ) 269
- Stromer, Endres 2
- , Ortolf 185
- , Ulman 4, 55, 172, 175, 180
- Stromeyr, Ulrich s. Stromer, Ulman
- Stürmer; Wolf ( Büchsenschmiedsgeselle ) 95
- Suesser, Quirin ( Feuerschloßmacher ) 276
- Suhl 93, 168, 309
- Sumerer, Linhard ( Büchsenschäfter ) 104

- T Tamis, Franz von 205
- Tandorfer, Hans ( Büchsenschmied und Waffenhändler ) 233, 269, 306 f
- Taus ( Stadt in Böhmen ) 135
- Teglich, Urban ( Büchsenschäfter ) 108, 270
- Tetzel, Anton 136
- Thann, Ludwig von 217
- Thierbach, Moritz 48
- Thurn und zum Kreuz, Johann Joseph, Ritter von 110
- Tirol 12, 125, 220, 230, 254, 309
- (Grafschaft) 256
- , Erzherzog Sigmund 254
- Tober, Stefan ( Büchsengießer ) 60
- Topler, Erasmus 284
- Traper, Peter ( Feuerschloßmacher ) 118, 265
- Tröster, Hans ( Büchsenschmied ) 162, 258, 277
- Troster, Heinrich s. Ott, Heinrich
- Tucher, Anton 17, 63, 97 f, 132, 136
- , Hieronymus 117
- Tucson ( Arizona/USA ) 36
- Türken 176, 185, 204 f, 218 f, 257 f, 259, 261, 273, 292, 298, 300, 302
- (-front, -kriege) 200, 213, 218, 264 ff, 300
- U Uhl, Hans ( Büchsenschäfter und Waffenhändler ) 233 f, 265, 269, 306 f
- Ulm 24, 63, 93, 145, 175, 195, 210, 212 f, 217 ff, 238, 269, 302
- Ungarn (" Hungern") 201, 206, 218, 267
- König Matthias Corvinus 185
- V Venedig 240
- ( heilige Liga ) 254
- Vestenberg 4, 180
- Vinci, Leonardo da s. Leonardo
- Vischer ( Gießfamilie ) 123

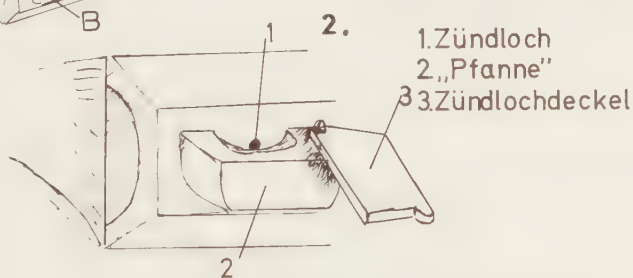
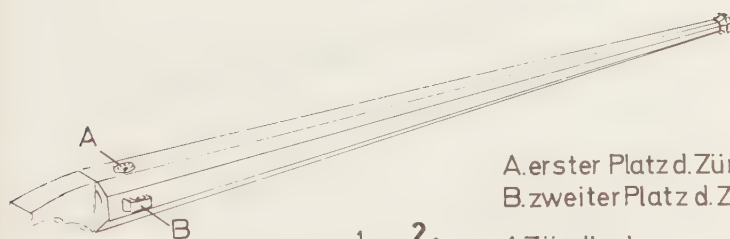
- Vischer, Barthel ( Büchsenschäfter ) 104  
 - , Peter 57  
 Volckamer, Clemens 212  
 - , Paulus 196  
 Vorchtel, Paulus ( Zeugherr ) 5, 134, 172, 251  
 - , Sebald 4
- W Wagner, Sebastian ( Holzdrehsehl und Waffenhändler ) 237, 289  
 Waißmann, Bernhard ( Büchsenschmied ) 259  
 Waldburg, Graf Georg Truchseß von 288  
 Wallsee (Ort in der Schweiz) 281  
 Walther-Perger-Finckh ( Handelsgesellschaft ) 230  
 Wasa, Gustav s. Schweden  
 Weber, Endres, auch Hut, Endres ( Schlossergeselle aus Esslingen ) 74  
 Weil 56, 207, 252  
 Weißenburg im Elsaß 18, 70, 116, 208 f, 255, 257  
 - (?) 26  
 - in Mittelfranken 206, 269  
 Weißhorn, Melchior ( Büchsenschmiedsgeselle ) 95  
 Weißmain ( Städtchen in Oberfranken ) 275  
 Weydolt, Wilhelm 209  
 Weyh, Ulrich ( Büchsenschmied ) 77  
 Wendel, N. ( Schlosser ) 155  
 Werner, Hans ( Büchsenschmied ) 270  
 Widerolt, Heinz ( Büchsenmeister, -gießer und Rotschmied ) 66f, 135  
 Widerstein, Hermann ( Büchsengießer ) 14, 67, 115, 135, 196  
 Wien 204, 306  
 Windsheim 304  
 Winkler, Sebastian ( Büchsenschmied ) 278  
 W. K. ( vermutl. Wolf Kameroner ) ( Büchsenschmied ) 117 f, 164  
 Wöhrd ( Vorstadt von Nürnberg ) 27, 83, 89 f, 110, 139, 161, 170, 222,  
 224, 244, 261 f, 264, 270, 274, 276



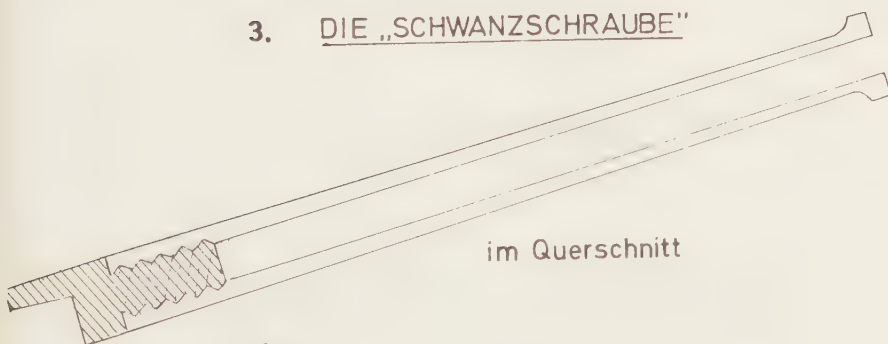
- Wöhrd, Kirchhof bei 170  
 - , Sandberg bei 170  
 Wolf, Michel ( Büchsenschmied ) 259  
 - , Hans ( Büchsenschmied ) 267  
 Wolf von Wolfstal, Balthasar ( königl. Rat und Schatzmeister ) 124, 282  
 Wolkenstein, Jakob ( Unterkäufel für Spezerei und Waffenhändler )  
 228, 237, 293 f  
 Wonsitzer ( auch Bonsitzer ), Heinrich ( Büchsenschmied ) 117  
 Worms, Wilhelm von ( Plattner ) 235  
 Württemberg, Herzog Ulrich 17, 41, 98, 185, 287, 302  
 Würzburg 59, 62, 68, 277, 288 f  
 - , Bischof 285, 291  
 - , Bischof Konrad 289  
 - , Bischof Melchior 303  
 Wunderlich, Hans ( Büchsenschmied zu Suhl ) 93
- Z Zaimer, Konrad ( Rotschmied ) 68 f, 115, 135 ff  
 Zengel, N. ( Karrenbüchsenmeister ) 3  
 Zenner, Hans ( Büchsenschmied ) 270  
 Zeser, Jakob ( Wirt und Waffenhändler ) 224, 228, 239, 246 ff, 266,  
 271, 273, 300, 306  
 Zetter, Hans ( Büchsenschmied ) 274  
 Ziegler, Hans d. Ä. ( Büchsenschäfter ) 110
-



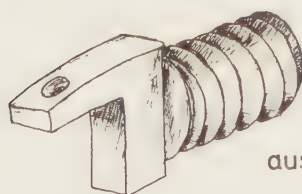
# 1. DAS ZÜNDLOCH



# 3. DIE „SCHWANZSCHRAUBE“

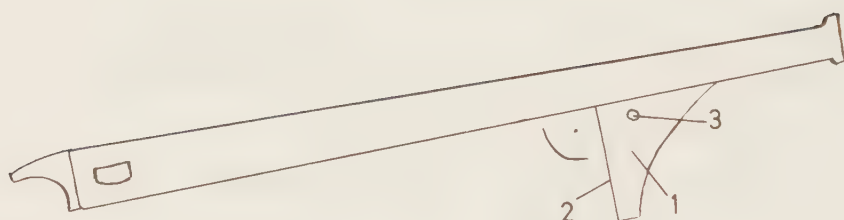


4.



ausgeschraubt

# 1. DER „HAKEN“



- 1.Haken
- 2Auflageseite
- 3Loch für den Querbolzen,der den Lauf  
im Schaft festhält

# 2. DER „GEZOGENE LAUF“



- 1.eingefräste Rille oder Rillen („Züge“)
- 2.Flug- und
- 3.Drehrichtung der
- 4.abgefeuerten Kugel
- 5

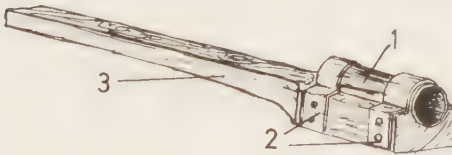
1. DER „STIEL“



- 1.Büchse
- 2.Befestigungstülle
- 3.Stiel

2. DER BALKENSCHAFT

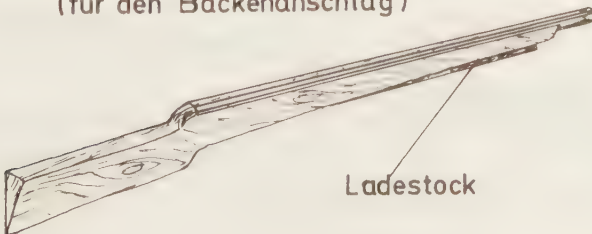
(Büchsen in Holz gefaßt)



- 1.Büchse
- 2.„Beschlag“
- 3Balken

3. HANDBÜCHSENSCHAFT NACH LUDWIG v. EYB

(für den Backenanschlag)



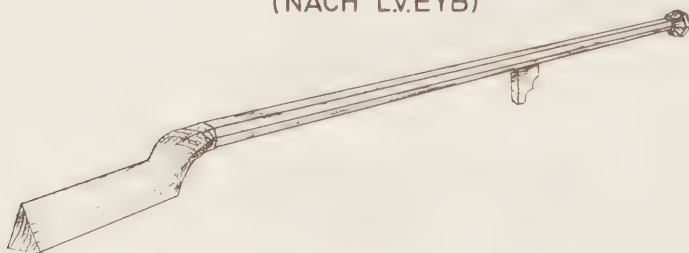
Ladestock

1. HANDBÜCHSENSCHAFT NACH DEN ZEUGBÜCHERN  
KAISER MAXIMILIANS

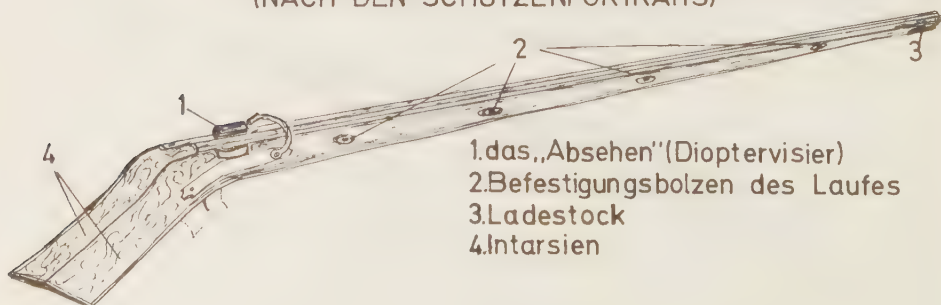


1. Zündvorrichtung  
2. Haken (bei Hakenbüchsen) mit  
Querbohrung zur Laufbefestigung

2. „STIEL“-SCHAFT FÜR DEN BACKENANSCHLAG  
(NACH L.v.EYB)



3. „ZIELBÜCHSE“ DER SCHÜTZEN ZU ST. JOHANNIS  
(NACH DEN SCHÜTZENPORTRAITS)



1. das „Absehen“ (Dioptersvisier)  
2. Befestigungsbolzen des Laufes  
3. Ladestock  
4. Intarsien

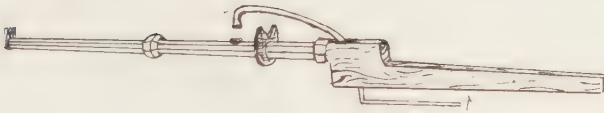


# 1. ZÜNDSYSTEME NACH LUDWIG v. EYB

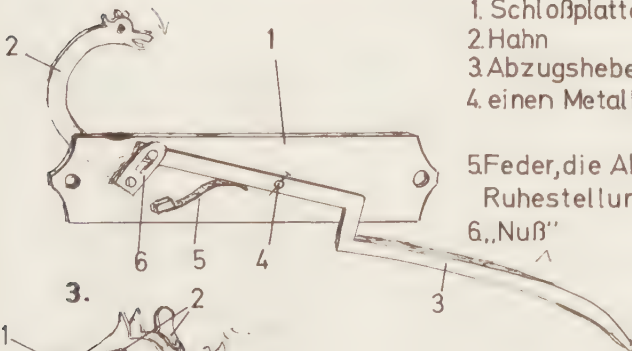
a.



b.



## 2. DAS LUNTENSCHLOSS



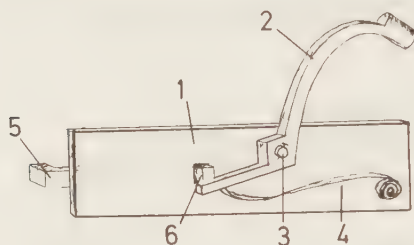
- 1. Schloßplatte
- 2. Hahn
- 3. Abzugshebel, der um
- 4. einen Metallstift drehbar gelagert ist
- 5. Feder, die Abzug und Hahn in Ruhestellung hält
- 6. „Nuß“



der Hahnkopf

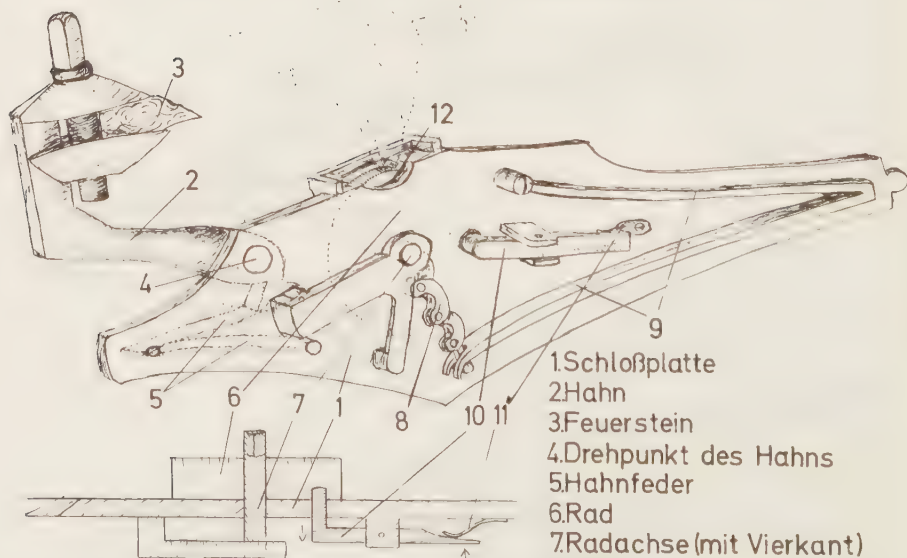
- 1. Lunte
- 2. Schraube zum Zusammenklemmen
- 3. Glut

# 1. DAS LUNTENSCHNAPPSCHLOSS (AUSSENSEITE)



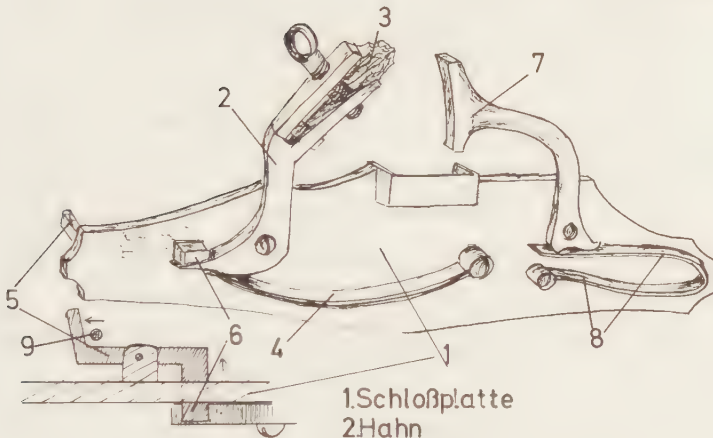
- 1. Schloßplatte
- 2. Hahn
- 3. Drehpunkt des Hahns
- 4. Hahnfeder
- 5. Abzugstange mit
- 6. Haltestift

# 2. DAS RADSCHLOSS (INNENSEITE)



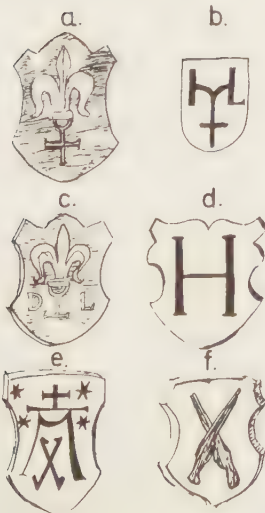
- 1. Schloßplatte
- 2. Hahn
- 3. Feuerstein
- 4. Drehpunkt des Hahns
- 5. Hahnfeder
- 6. Rad
- 7. Radachse (mit Vierkant)
- 8. Kette
- 9. Radfeder
- 10. Abzugsstange
- 11. Abzugsfeder
- 12. „Pfanne“

# 1. DAS SCHNAPPSCHLOSS (AUSSENSEITE)



- 1. Schloßplatte
- 2. Hahn
- 3. Feuerstein
- 4. Hahnfeder
- 5. Abzugstange mit
- 6. Haltestift
- 7. Schlagfläche (Feuerstahl)
- 8. Schlagflächenfeder
- 9. Abzug

## 2. WAPPEN BZW. MEISTERMARKEN (NACH DEN SCHÜTZENPORTRAITS)



- a. Wappen der Büchenschäfter-Familie Leupolt (?)
- b. Marke (?) von Hans Leupolt d. Ä und d. J.
- c. Wappen oder Marke von Dielin Leupolt
- d. Wappen oder Marke des Büchenschäfflers (?) Hans Ziegler d. A.
- e, f. Wappen oder Marke des „Büchsenfassers“ Hans Schneider



Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte

Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg

Bisher sind erschienen:

- |         |                                                                                                                                                                 |          |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Band 1  | Hartmut <u>Kunstmann</u> , Zauberwahn und Hexenprozeß in der Reichsstadt Nürnberg, 1970, 214 S.                                                                 | 15,-- DM |
| Band 2  | Marlene <u>Sothmann</u> , Das Armen-, Arbeits-, Zucht- und Werkhaus in Nürnberg bis 1806, 1970, XXXVI und 239 S.                                                | 18,50 DM |
| Band 3  | Wolfgang <u>Meyer</u> , Das Vereinswesen der Stadt Nürnberg im 19. Jahrhundert, 1970, 307 S.                                                                    | 14,-- DM |
| Band 4  | Rainer <u>Stahlschmidt</u> , Die Geschichte des eisenverarbeitenden Gewerbes in Nürnberg von den 1. Nachrichten im 12. - 13. Jahrhundert bis 1630, 1971, 280 S. | 16,50 DM |
| Band 5  | Dieter <u>Wölfel</u> , Nürnberger Gesangbuchgeschichte (1524-1791), 1971, 307 S.                                                                                | 14,-- DM |
| Band 6  | Kurt <u>Schall</u> , Die Genannten in Nürnberg, 1971, 200 S.                                                                                                    | 9,-- DM  |
| Band 7  | Annette <u>Pfaff</u> , Studien zu Albrecht Dürers Heller-Altar, 1971, LXXIX und 152 S. und 35 gez. Abb.                                                         | 21,-- DM |
| Band 8  | Peter <u>Schröder</u> , Die Entwicklung des Nürnberger Großgewerbes 1806-1870, 1971, VIII und 162 S.                                                            | 12,50 DM |
| Band 9  | Ralf <u>Ecke</u> , Franken 1866, Versuch eines politischen Psychogramms, 1972, 327 S.                                                                           | 16,50 DM |
| Band 10 | Hans-Dieter <u>Schmid</u> , Täuftertum und Obrigkeit in Nürnberg, 1972, 323 S.                                                                                  | 12,50 DM |

Auslieferung: Buchhandlung Korn und Berg, 85 Nürnberg, Hauptmarkt 9







